Решение по делу № 388-12-А

19 октября 2012 года **г. Пермь**

Резолютивная часть решения оглашена 19 октября 2012 года.

В полном объеме Решение изготовлено 02 ноября 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:	**<*>,** заместитель руководителя управления;
	<*>, начальник отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации,
Члены комиссии:	**<*>,** главный специалист-эксперт отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации,

рассмотрев дело № 388-12-А по признакам нарушения ООО «АВ-Юг» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Север» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Запад» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Реал» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) в части навязывания контрагентам – перевозчикам условий договора на оказание услуг автовокзалов невыгодных для Перевозчиков и не относящихся к предмету договора.

Заседания Комиссии состоялись:

28.06.2012, в присутствии представителя от ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. – Андреева А.В. (по доверенности), рассмотрение дела отложено по ходатайству ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад» и ООО «АВ-Реал»;

06.08.2012, в присутствии представителей от ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. – Андреева А.В. (по доверенности), рассмотрение дела отложено в связи с привлечением к рассмотрению Министерства транспорта Пермского края (по ходатайству ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад» и ООО «АВ-Реал»);

10.09.2012, в присутствии представителей от ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. – Андреева А.В. (по доверенности), от МУП «Очерское АПТ» - Салтыкова И.П. (директор, на основании устава), от ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад» и ООО «АВ-Реал» - Гилевой М.Д. (по доверенности), рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью дополнительной квалификации признаков нарушения п.3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции и, соответственно, для выдачи предупреждения ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад» и ООО «АВ-

Реал»;

19.10.2012, в присутствии представителя ИП Мейтеса В.И. и ООО «Автоальянс» – **<*>** (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Пермское УФАС России поступили обращения ООО «Автоальянс» (вх. № 3210-12 от 15.03.2012г.), индивидуального предпринимателя Мейтеса В.И. (далее ИП Мейтес В.И,) (вх.№3771-12 от 23.03.2012г.), МУП «Очерское автотранспортное предприятие (далее МУП «Очерское АТП») (вх. № 10148-12 от 19.07.2012г.) и Оханского муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия (далее Оханское МУП АТП) (вх. № 10147-12 от 19.07.2012г.) (далее именуемые также Заявители, Перевозчики) с жалобой на навязывание ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» (далее именуемые также Ответчики, Автовокзалы) невыгодных условий договора на услуги автовокзалов (автобусных станций) с приложением копий Договоров<*>, подписанных со стороны Автовокзала, так как Перевозчиками некоторые условия договора оспариваются (протоколы разногласий также приложены к заявлению).

<*> Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, предметом которых являются предоставление Автовокзалом Заявителям (по Договору – Перевозчикам) услуг автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов на объектах, указанных в приложении к Договору (далее по тексту Договор).

Проект Договора № 07 от 01.01.2012 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, подписанный со стороны ООО «АВ-Север» и направленный в адрес ООО «Автоальянс» с приложением протокола разногласий ООО «Автоальянс» на указанный договор, направленного в адрес ООО «АВ-Север» 30.12.2011г.

Проект Договора № 11 от 01.01.2012 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, подписанный со стороны ООО «АВ-Юг» и направленный в адрес ООО «Автоальянс» с приложением протокола разногласий ООО «Автоальянс» на указанный договор, направленного в адрес ООО «АВ-Юг» 30.12.2011г.

Проект Договора б/н от 01.01.2012г. о продаже билетов, направленный ООО «Автоальянс» 30.12.2011г. в адрес ООО «АВ-Реал» и направленный в ответ Проект договора № 98 от 01.01.2012 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, подписанный со стороны ООО «АВ-Реал».

Проект Договора №10 от 01.01.2012 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, подписанный со стороны ООО «АВ-Север» и направленный в адрес ИП Мейтеса В.И. с приложением протокола разногласий ИП Мейтеса В.И. на

указанный договор, направленного в адрес ООО «АВ-Север» 28.12.2011г.

Проект Договора №50 от 01.01.2012 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, подписанный со стороны ООО «АВ-Реал», направленный в адрес ИП Мейтеса В.И. с приложением протокола разногласий ИП Мейтеса В.И. на указанный договор, направленного в адрес ООО «АВ-Реал» 28.12.2011г.

Проект Договора б/н от 01.01.2012г. о продаже билетов, направленный ИП Мейтесом В.И. 30.12.2011г. в адрес ООО «АВ-Юг» и направленный в ответ Проект Договора №33 от 01.01.2012 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, подписанный со стороны ООО «АВ-Юг», направленный в адрес ИП Мейтеса В.И.

Договор №70 от 01.01.2012 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, подписанный со стороны ООО «АВ-Реал» и направленный в адрес МУП «Очерское АТП», подписанный МУП «Очерское АТП» с протоколом разногласий от 01.01.2012г. на указанный договор, а также с приложением письма исх. № 45 от 17.02.1012г. о настаивании на принятии пунктов 2.2.9 и 6.4 и др. в редакции МУП «Очерское АТП».

Заявители ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. считают, что согласно представленному договору Автовокзалы навязывают им, как Перевозчикам условия договора, невыгодные для них или не относящиеся к предмету договора. В протоколах разногласий, направленных в адрес Автовокзалов ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. требовали исключить некоторые пункты из Договора, в том числе:

1) исключить пункт 2.2.17 Договора, в соответствии с которым Перевозчик обязан производить остановку автобуса по требованию для проверки, осуществляемой в соответствии с пунктом 6.4;

2) исключить пункт 6.4 Договора, в соответствии с которым Автовокзал имеет право бесплатно осуществлять проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом. Проверки производятся в промежутке от пункта отправления автобуса до первой тарифной остановки (включая эту тарифную остановку), которая определена паспортом маршрута. Нарушения фиксируются актом-рапортом.

3) исключить пункты 4.8, 4.9 Договора, в соответствии с которыми за нарушения, зафиксированными актом-рапортом, пунктами 4.8, 4.9 Договора предусмотрены штрафные санкции:

3.1) в соответствии с пунктом 4.8. Перевозчик уплачивает штраф в размере 1000 рублей за не остановку автобуса, недопущение лиц для проверки, осуществляемой согласно пункта 6.4 договора;

3.2) в соответствии с пунктом 4.9 Перевозчик уплачивает штраф в размере 500 рублей за каждого пассажира за посадку и провоз пассажира без кассового билета Автовокзала на основании пункта 6.4 договора;

4) изменить пункт 4.5 Договора в следующей редакции: За посадку платных пассажиров на территории Автовокзала не на посадочной площадке и без кассовых билетов, проданных Автовокзалом, Перевозчик уплачивает штраф по 100

рублей за каждого такого пассажира.

5) исключить пункт 4.7 Договора Перевозчик уплачивает штраф в размере 1000 рублей за каждый случай за незаезд на тарифную остановку, где имеется кассовая продажа билетов, а также за отклонение автобусом Перевозчика от маршрута, указанного в паспорте маршрута;

6) исключить пункт 3.2 Договора, в соответствии с которым Перевозчик оплачивает услуги Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам (далее СПД) в размере 15,61% от стоимости билетов за вычетом страхового сбора по обязательному страхованию. Размер оплаты включает НДС, в том случае, если услуги Автовокзала облагаются НДС, если услуги Автовокзала не облагаются НДС, то оплата производится в размере, указанном в настоящем пункте.

Заявитель МУП «Очерское АПТ» считает, что согласно представленному договору Автовокзалы навязывают ему, как Перевозчику условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к предмету договора, в протоколе разногласий, направленных в адрес ООО «АВ-Реал» МУП «Очерское АПТ» требовало изменить пункт 2.2.9 Договора. В соответствии с пунктом 2.2.9 Договора в редакции ООО «АВ-Реал» Перевозчик обязан обеспечивать посадку пассажиров и багажа с билетами, проданными Автовокзалом. В редакции МУП «Очерское АПТ» указанный пункт Договора звучит так: Перевозчик обязан обеспечивать посадку пассажиров и багажа с билетами, проданными Автовокзалом, а также продавать дополнительные проездные и багажные билеты, с отметкой в ведомости представителя Автовокзала, пассажирам, не успевшим приобрести билеты в кассах Автовокзала, и желающим уехать данным рейсом при наличии свободных мест в автобусе. Также МУП «Очерское АПТ» требовало исключить пункт 6.4 Договора.

Оханское МУП АТП в письменной жалобе (вх. № 10147-12 от 19.07.2012г.), направленной в адрес Пермского УФАС России указало, что не согласно с пунктами 2.2.15, 2.2.17, 6.4, 4.5, 4.8, 4.9 и 4.7, а также указало нормативно-правовые акты, в соответствии с которыми считает данные пункты навязыванием Автовокзалом указанных условий Договора. Однако Оханское МУП АТП не представило Договор, заключенный с Автовокзалом и не представило протокол разногласий, направленный в адрес Автовокзала.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) признается злоупотреблением хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке определенного товара.

ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» занимают доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в определенных географических границах.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение). Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного и в связи с тем, что в действиях Автовокзалов – хозяйствующих субъектов доминирующих на рынке услуг автовокзалов (автостанций) по включению в Договор оказания услуг автовокзалов (автостанций) условий договора, невыгодных для контрагентов – Перевозчиков или не относящихся к предмету договора, выявлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» было направлено предупреждение от 12.04.2012г. о прекращении указанных действий путем исключения из текста договора пунктов 2.2.15; 2.2.17; 4.5; 4.7; 4.8; 4.9 и 6.4, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В ответ на предупреждение ООО «АВ-Юг» (вх.№6348-12 от 10.05.2012), ООО «АВ-Север» (вх.№6350-12 от 10.05.2012), ООО «АВ-Запад» (вх.№6354-12 от 10.05.2012), ООО «АВ-Реал» (вх.№6349-12 от 10.05.2012) представили информацию о том, что не видят признаков нарушения антимонопольного законодательства в определенных (указанных в предупреждении) пунктах договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем, в отношении ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» было возбуждено дело №388-12-А по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции

В ходе рассмотрения дела ООО «АВ-Юг» (вх.№ вх.№8989-12 от 26.06.2012), ООО «АВ-Север» (вх.№ вх.№8985-12 от 26.06.2012) и ООО «АВ-Запад» (вх.№ вх.№8986-12 от 26.06.2012), ООО «АВ-Реал» (вх.№ вх.№8984-12 от 26.06.2012) обратились с ходатайствами о разъяснении, в чем именно выразились признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением об отложении дела № 388-12-А о нарушении антимонопольного законодательства от 28.06.2012г комиссия по рассмотрению дела дала подробные разъяснения в чем выражаются признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10

Закона о защите конкуренции, в виде навязывания контрагентам невыгодных условий договора, а также указала на права, предоставленные лицам, участвующим в деле и на обязанность сторон пользоваться данными правами добросовестно, в том числе, знакомиться с материалами дела, являться на заседания комиссии и задавать вопросы, в целях выяснения всех обстоятельств дела.

В ходе рассмотрения дела ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» (их представители) подтвердили свое несогласие с нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания Перевозчикам условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора и дали письменные и устные пояснения относительно правомочности включения в Договор указанных условий.

Указанные пояснения Ответчиков были рассмотрены Комиссией, им дана оценка в настоящем решении.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И. дал следующие пояснения, почему включение в Договор пункта 3.2 (об оплате Перевозчиком услуг Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам в размере 15,61% от стоимости билетов) также является навязыванием условий договора и, следовательно, нарушает пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Перевозка и обслуживание пассажиров пользующихся бесплатным проездом по СПД – это реализация государственной программы социальной поддержки населения, где выгодоприобретателями являются пассажиры-льготники, изготовление и реализацию СПД осуществляет ГАУ «Пермский краевой фонд социальной поддержки населения», возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки производится из бюджета.

Указанные взаимоотношения регулируются Постановлением Правительства Пермского края от 19.10.2010 № 739-п (ред. от 27.09.2011) «Об утверждении Порядка определения объема бюджетных обязательств на передачу иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки на территории Пермского края отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, Порядка распределения доходов от реализации социальных проездных документов, Порядка распределения и передачи иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, за счет средств бюджета Пермского края».

Как пояснил представитель ООО «Автоальянс» и ИП Мейтеса В.И., Перевозчик в соответствии с действующим законодательством обязан оказать услуги по перевозке пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам (далее СПД) и в дальнейшем получить денежные средства из бюджета. В последнее время ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И. получают денежные средства за перевозку пассажиров по СПД только после обращения в суд с иском о возмещении денег из бюджета.

Как пояснил директор МУП «Очерское АТП», предприятие не обращалось в суд за возмещением денежных средств от перевозки пассажиров и не получает денег за перевозку пассажиров по СПД.

Таким образом, Автовокзалы неправомерно выставляют Перевозчикам требования о передаче финансовых средств за обслуживание пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам.

На основании изложенного Комиссия определением об отложении дела №388-12-А от 10.09.2012 дополнила квалификацию действий ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» по навязыванию невыгодных условий контрагентам (перевозчикам) (нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), в части включения в Договор пункта 3.2.

Согласно части 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.

13.09.2012 ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» выдано предупреждение об устранении выявленных признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ответ на предупреждение Ответчики пояснили, что в соответствии с Договорами между Автовокзалами и Перевозчиками Автовокзал оказывает перевозчику услуги автовокзала (автостанции и кассового пункта), в том числе: производит предварительную и текущую продажу билетов, а также оформление посадочных документов без взимания платы гражданам имеющим право на льготный проезд на все рейсы перевозчика согласно расписанию и считают что взимание платы с Перевозчиков за оформление посадочных документов для пассажиров, пользующихся бесплатным проездом, обоснованно.

Несмотря на направление Перевозчиками (ООО «Автоальянс», ИП Мейтесом В.И. и МУП «Очерское АТП») в адрес Ответчиков (ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал») протоколов разногласий, выражающих волю перевозчиков на изменение условий договора (исключение не выгодных для Перевозчиков условий Договоров), указанные выше пункты договора действуют в редакции Автовокзалов, что, в свою очередь, говорит о навязывании данных условий договора Перевозчикам.

Заслушав объяснения сторон и рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее:

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании вышеизложенного, необходимо установить следующие квалифицирующие признаки:

- наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара;

- злоупотребление доминирующим положением на данном рынке.

- недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» занимают доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в определенных географических границах.

Для определения состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций) на территории Пермского края и установления положения хозяйствующих субъектов, действующих на указанном рынке, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю были проведены: анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций) на территории Пермского края (аналитический отчет от 23.04.2012г) и анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций) на территории города Перми (аналитический отчет от 30.07.2012г). Указанные аналитические отчеты имеются в материалах дела.

Основанием для проведения указанных Анализов явилась передача части имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения ПКГУП «Автовокзал», в аренду иным хозяйствующим субъектам, для осуществления деятельности автовокзалов (автостанций, кассовых пунктов).

Географические границы рынка предоставления услуг автовокзалов (автостанций) определяют территорию, на которой потребители (Пассажиры и Перевозчики) имеют возможность приобрести данные услуги.

Географические границы товарного рынка определены в соответствии с методом установления фактических районов продаж (местоположения продавца) в предварительно определенных географических границах.

С момента передачи в аренду ПКГУП «Автовокзал» государственного имущества, находящегося у него на праве хозяйственного ведения и оперативного управления, изменился владелец объекта транспортной инфраструктуры и поменялось лицо, предоставляющее услуги автовокзалов (автостанций) при неизменности границы районов фактических продаж услуг автовокзалов (автостанций).

В соответствии с анализом от 23.04.2012г рынок услуг автовокзалов (автостанций) в территориальных границах следующих городских округов и городских и сельских населенных пунктов Пермского края: г.Кунгур, п.Звездный, г.Краснокамск, г.Лысьва, г.Оса, г.Нытва, г.Очер, г.Чернушка, г.Кудымкар, г.Чайковский, г.Добрянка, г.Верещагино, с.Елово, с.Барда, п.Октябрьский, с.Сива, с.Уинское, с.Карагай, с.Березовка, п.Юсьва, с.Орда, пос. Суксун, с.Коса, пос. Ильинский, с.Большая Соснова, г.Чермоз, г.Красновишерск, п.Куеда, г.Оханск, с.Частые, г.Чердынь,

г.Чусовой, с.Острожка Оханского района, с.Зюкайка Очерского района, п.Ныроб Чердынского района, с.Усть-Качка и п.Юго-Камский Пермского района, п.Полазна Добрянского района, п.Уральский и п.Ново-Ильинский Нытвенского района, п.Менделеево Карагайского района, п.Зюкайка Верещагинского района, пос. Северный Коммунар Сивинского района, пос.Павловский Очерского района, с.Калинино и с.Серьга Кунгурского района, с.Суда Уинского района является высококонцентрированным, тип – чистая монополия.

ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад» являются хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов, автобусных станций, так как являются единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим услуги автовокзалов (автостанций) с конца 2011 года по настоящее время в следующих территориальных границах:

Наименование	**Адрес**	**Географические границы рынка**
ООО «АВ-Запад» ИНН 5904242556	г.Пермь, ул.Ижевская 2	г.Кудымкар, г.Верещагино, с.Сива, с.Карагай, п.Северный Коммунар Сивинского муниципального района, Пермского края
ООО «АВ-Север» ИНН 5904183981	г.Пермь, ул.Ижевская 2	п.Ильинский, г.Краснокамск, п.Павловский Очерского муниципального района, с.Усть-Качка Пермского муниципального района Пермского края
ООО «АВ-Юг» ИНН 5906051356	г.Пермь, ул.Ижевская 2	с.Барда, г.Оса, г.Нытва, г.Очер, п.Юго-Камский Пермского муниципального района, п.Звездный Пермского муниципального района Пермского края

По итогам проведенного анализа ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад» были включены в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр) по следующему виду деятельности: услуги автовокзалов (автостанций) код 63.2 – Прочая вспомогательная транспортная деятельность; код 63.21.21. – Деятельность терминалов (автостанций и т.п.) с долей более 50%.

В соответствии с анализом от 30.07.2012г. рынок услуг автовокзалов (автостанций) в территориальных границах города Перми высококонцентрированный, с неразвитой конкуренцией.

По данным, представленным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю на территории города Перми расположены следующие объекты недвижимого имущества, предназначенные для оказания услуг автовокзалов (автостанций): Автовокзал (г.Пермь, ул.Революции, 68), пригородные кассы (г.Пермь, ул.Революции, 68) и Автостанция «Южная» (г.Пермь, ул.Ижевская, 2).

С конца 2011 года на территории города Перми осуществляют деятельность по оказанию услуг автовокзалов (автостанций) хозяйствующие субъекты, входящие в группу лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» (в том числе: ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал») и группа лиц в составе ООО «Альянс» и ООО «Пегас», в том числе: на Пермском Автовокзале (г.Пермь, ул.Революции, 68), включая пригородные кассы ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал»; на Автостанции «Южная» ООО «АВ-Юг».

При этом, ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Транс», входящие в группу лиц ООО «Автовокзалы Прикамья», являются арендаторами части здания Автовокзала, и сооружения пригородных касс по адресу: г.Пермь, ул.Революции, 68. Согласно договорам аренды целевое назначение сдаваемого в аренду имущества - для осуществления деятельности автовокзала по обслуживанию пассажиров и перевозчиков, за исключением осуществления функции по продаже билетов. Предварительную и текущую продажу билетов и связанные с продажей билетов услуги пассажирам (в том числе: информирование пассажиров по вопросам перевозок) в здании Автовокзала и здании пригородных касс, расположенных по адресу: г.Пермь, ул.Революции, 68 осуществляет ООО «АВ-Реал» (г.Пермь, ул.Ижевская 2) в соответствии с агентским договором № 1 от 25.08.2011г от своего имени, по поручению и за счет принципалов. Принципалами по данному договору являются ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

На основании вышеизложенного, с учетом закрепленных за Автовокзалами обязанностей, определенных в разделе 2 Договора на оказание услуг автовокзалов (пункты 2.1.1 – 2.1.10), заключенного ООО «АВ-Реал» от своего имени, по поручению и за счет принципалов можно сделать вывод, что хозяйствующие субъекты, входящие в одну группу лиц (ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» и действующие под управлением единого исполнительного органа (ООО «Автовокзалы Прикамья») занимают на территории города Перми доминирующее положение.

Доля хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц (ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал») на рынке услуг автовокзалов (автостанций) в территориальных границах города Перми составляет 78,57%.

Доказательства злоупотребления ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» доминирующим положением на рынке услуг автовокзалов (автостанций) в части навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Исходя из действующих нормативных актов, судебной практики, правовых позиций судов и др. навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Так в рассматриваемых правоотношениях между Перевозчиками и Автовокзалами навязыванием невыгодных контрагенту условий договора является направление занимающими доминирующее положение организациями (Автовокзалы) Договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данные организации (автовокзалы) отказываются или уклоняются от согласования и принятия предложений контрагентов (Перевозчиков).

В частности, Перевозчиками (ООО «Автоальянс» и ИП Мейтес В.И.) оспариваются включение в Договор следующих пунктов (с требованием об их исключении): 2.2.17; 3.2, 4.7, 4.8, 4.9 и 6.4 (остальные пункты, оспариваемые ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. при рассмотрении настоящего дела комиссией не оценивались.

Перевозчиком (МУП «Очерское АТП») оспариваются включение в Договор пункта 6.4 (с требованием об его исключении), и предлагается внести изменения в пункт 2.2.9 Договора (остальные пункты, оспариваемые МУП «Очерское АТП» при рассмотрении настоящего дела комиссией не оценивались). При этом, Комиссия учитывала следующее. Пункт 2.2.9 коррелирует с пунктами 2.2.17 и 6.4 и при исключении пункта 6.4 изменения пункта 2.2.9 не потребуется. Кроме того, при исключении пункта 6.4 Договора автоматически теряют смысл пункты 2.2.17, 4.8 и 4.9 Договора.

Уклонение Автовокзалов от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий свидетельствует о навязывании невыгодных условий договора Перевозчикам.

Действия Ответчиков по включению в Договор условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, которые приводят к нарушению пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции стало возможно вследствие доминирующего положения ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в определенных границах (см. стр. 7-9 настоящего решения), так как занимающий

доминирующее положение хозяйствующий субъект способен оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке.

Оценивая действия доминирующих на рынке хозяйствующих субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлены дополнительные ограничения к хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение.

Частью 2 статьи 10 и частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции действия хозяйствующего субъекта, указанные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции могут быть признаны допустимыми за исключением действий, указанных в пункте 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного Комиссия считает действия Ответчиков не соответствующими требованиям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции к числу запрещенных действий отнесены действия по навязыванию контрагенту невыгодных для него условий договора, под которыми, в частности, понимаются условия, прямо не предусмотренные нормативными правовыми актами федерального уровня.

Комиссия, рассмотрела оспариваемые Перевозчиками условия Договоров и установила следующее.

1) В соответствии с пунктом 2.2.17 Договора Перевозчик обязан производить остановку автобуса по требованию для проверки, осуществляемой в соответствии с пунктом 6.4.

В соответствии с пунктом 6.4 Договора Автовокзал имеет право бесплатно осуществлять проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом. Проверки производятся в промежутке от пункта отправления автобуса до первой тарифной остановки (включая эту тарифную остановку), которая определена паспортом маршрута. Нарушения фиксируются актом-рапортом.

За зафиксированные актом-рапортом нарушения, пунктами 4.8, 4.9 Договора предусмотрены штрафы Перевозчика.

В соответствии с пунктом 4.8. Перевозчик уплачивает штраф в размере 1000 рублей за не остановку автобуса, недопущение лиц для проверки, осуществляемой согласно пункта 6.4 договора.

В соответствии с пунктом 4.9 Перевозчик уплачивает штраф в размере 500 рублей

за каждого пассажира за посадку и провоз пассажира без кассового билета Автовокзала на основании пункта 6.4 Договора.

Кроме того, с пунктом 6.4 Договора коррелируют также пункт 2.2.15 Договора, которым установлена обязанность Перевозчика не допускать случаев посадки и обилечивания пассажиров водителями Перевозчика, кроме остановочных пунктов, предусмотренных схемой маршрута и пункт 4.5 Договора, в соответствии с которым за посадку пассажиров не на посадочной площадке; за наличие пассажиров и багажа, ручной клади без кассовых билетов, проданных Автовокзалом, Перевозчик уплачивает штраф по 500 рублей за каждого пассажира без кассового билета Автовокзала и по 100 рублей за каждое место багажа, ручной клади без багажной квитанции Автовокзала.

По данным пунктам в ходе рассмотрения дела представители ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север» и ООО «АВ-Запад» пояснили следующее.

1. Согласно пункту 6.4. Договора Автовокзал имеет право бесплатно осуществлять проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом. Проверки производятся в промежутке от пункта отправления автобуса до первой тарифной остановки (включая эту тарифную остановку), которая определена паспортом маршрута.

Ответчики считают, что целью введения условия о наделении Автовокзала правом проведения бесплатной проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом до первой тарифной остановки (включая эту остановку) является недопущение распространённой практики посадки водителями Перевозчиков пассажиров не в месте нахождения остановочного пункта, расположенного на автовокзале, автостанции, кассовом пункте.

Ответчики также считают, что введение такого условия было как экономически, так и технологически обосновано.

Экономическим обоснованием ответчики считают недополученную прибыль в результате практики «подсаживания» пассажиров от Автовокзала до первой тарифной остановки.

В качестве технологического обоснования ответчики считают, что исходя из норм и положений, содержащихся в документах, регулирующих пассажирские перевозки, в том числе: Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее по тексту Устав автомобильного транспорта), Приказ Минтранса РФ от 08.01.1997 № 2 «Об утверждении Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами» (далее по тексту Положения об обеспечении безопасности перевозок), Порядок организации транспортного обслуживания населения и регулирования тарифов на перевозки пассажиров и багажа на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах, утверждённый Постановлением Правительства Пермского края от 27.04.2012 г.№78-П (далее по тексту Постановление №78-П), Временные правила перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом в Российской Федерации, утвержденных Минтрансом РФ 29.09.1997 года (далее по тексту Временные правила), следует, что

остановки для посадки пассажиров должны осуществляться только в специально отведенных для этого местах, и только в тех остановочных пунктах, которые указаны на схеме маршрута, являющейся частью паспорта маршрута, утвержденного Министерством транспорта Пермского края.

Содержащееся в пункте 6.4 Договора право Автовокзала поддерживается обязанностью Перевозчика останавливать автобус по требованию для проверки, осуществляемой в соответствии с п.6.4 (пункт 2.2.17) и закрепленными в Договоре штрафами за не остановку автобуса и недопущение лиц до проверки, осуществляемой в соответствии с п.6.4 Договора (пункт 4.8 Договора), а также штрафом, который уплачивает Перевозчик за каждого пассажира за посадку и провоз пассажира без кассового билета Автовокзала на основании пункта 6.4 Договора (пункт 4.9 Договора).

Комиссия считает пункты 2.2.17, 6.4 Договора навязыванием Перевозчику условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора и не принимает обоснования Ответчиков на основании следующего.

Включение пунктов 2.2.17, 6.4 в Договор нарушает основные принципы гражданско-правовых отношений, а именно нарушается равенство сторон, баланс прав и обязанностей сторон договора, поскольку ни один из участников не обладает властными полномочиями относительно другого участника.

Метод правового регулирования, когда одна сторона обладает определенными полномочиями в отношении другой стороны, является не гражданско-правовым, а публичным. Однако Ответчики не наделены какими-либо властными или контрольными полномочиями в отношении Заявителей.

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами органов государственного контроля и надзора. Указанная норма является императивной.

Уставом автомобильного транспорта определены общие условия перевозок пассажиров и багажа, грузов соответственно автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями, в том числе с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов (далее также - транспортные средства), а также общие условия предоставления услуг пассажирам, фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортных инфраструктур.

Согласно пункта 1 статьи 1 Устава автомобильного транспорта отношения, связанные с оказанием услуг автомобильным транспортом и не урегулированные Уставом автомобильного транспорта, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Уставом автомобильного транспорта, Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 (ред. от 07.09.2011) (далее Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом) и другими документами, регулирующими

пассажирские перевозки определены требования к остановочным пунктам, обязанности организаторов автобусных маршрутов и лиц, осуществляющих перевозки, в том числе: определена обязанность водителей автобусов осуществлять остановку транспортных средств для посадки (высадки) пассажиров во всех остановочных пунктах маршрута регулярных перевозок.

В соответствии с пунктами 49, 50 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом продажа билетов для проезда в городском и пригородном сообщениях производится в транспортных средствах (кондукторами или водителями), в специализированных пунктах и иных местах продажи билетов вне транспортных средств; продажа билетов для проезда в междугородном сообщении производится в кассах автовокзалов или иных пунктах продажи билетов, а при отсутствии таких пунктов – водителями или кондукторами непосредственно при посадке пассажиров в транспортное средство до отправления его из остановочного пункта.

В соответствии с пунктом 11 статьи 2 Устава автомобильного транспорта остановочный пункт - место остановки транспортных средств по маршруту регулярных перевозок, оборудованное для посадки, высадки пассажиров и ожидания транспортных средств.

Согласно пункта 2.6. Постановления №78-П при прохождении краевого или межмуниципального маршрута по территории городского округа количество остановочных пунктов в схеме маршрута, расположенных в границах городского округа, не должно превышать пяти (без учета начального или конечного остановочного пункта).

В соответствии со ст.784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное. Договор перевозки пассажира – договор, по которому перевозчик берет на себя обязательство перевезти пассажира и его багаж в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить перевозчику оговоренную плату за проезд и провоз багажа. Заключение договора перевозки пассажира подтверждается билетом, а багажа - багажной квитанцией.

В соответствии с п.1.6 Положения об обеспечении безопасности перевозок основными задачами перевозчиков по обеспечению безопасности перевозок пассажиров автобусами являются:

- выполнение установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации требований к уровню квалификации, состоянию здоровья, поведению при участии в дорожном движении, режимам труда и отдыха водителей автобусов (обеспечение профессиональной надежности водителей автобусов);

- содержание автобусов в технически исправном состоянии, предупреждение

отказов и неисправностей при эксплуатации их на линии;

- обеспечение безопасных дорожных условий на маршрутах автобусных перевозок;

- организация перевозочного процесса по технологии, обеспечивающей безопасные условия перевозок пассажиров.

В соответствии с пунктом 5.2.5 Положения об обеспечении безопасности перевозок организовывать контроль соблюдения графиков (расписаний) движения, норм вместимости автобусов, маршрутов движения обязаны владельцы автобусов.

Как видно из вышеуказанных нормативных документов несут ответственность за перевозку пассажира и осуществляют контроль соблюдения графиков движения, маршрутов движения, наличия у пассажиров билетов и багажных квитанций владельцы автобусов – Перевозчики.

Документы, регулирующие пассажирские перевозки, в том числе: Устав автомобильного транспорта, Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, не содержат запрета для посадки – высадки пассажиров на территории городского округа в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с понятиями, установленными Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом автовокзал - объект транспортной инфраструктуры, включающий в себя размещенный на специально отведенной территории комплекс зданий и сооружений, предназначенных для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Предметом Договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах является предоставление Перевозчикам услуг автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов на объектах, указанных в приложении к Договору.

В соответствии с пунктом 82 второго раздела Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом наличие у пассажиров билетов, багажных квитанций и квитанций на провоз ручной клади контролируется должностными лицами, уполномоченными перевозчиками, а также иными лицами, на которые такой контроль возложен в соответствии с федеральными законами или законами субъектов Российской Федерации (далее - контролер).

Автовокзал, как объект транспортной инфраструктуры, не наделен полномочиями на предмет остановки автобуса по требованию и по контролю Перевозчиков (владельцев автобусов) на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом.

Перевозчик не поручал Автовокзалу ведение такого контроля, лица, являющиеся представителями организаций, оказывающих услуги автовокзалов, не были уполномочены перевозчиком на осуществление функций по контролю за наличием у пассажиров билетов, багажных квитанций и квитанций на провоз ручной клади. Более того, Перевозчики (ООО «Автоальянс», ИП Мейтес В.И., МУП «Очерское АТП») считают ведение такого контроля навязыванием невыгодных для них условий

договора. Нормативных актов, наделяющих ответчиков такими правами, также не было представлено.

Таким образом, Автовокзал, как объект транспортной инфраструктуры, включая в Договор условия о праве Автовокзала осуществлять проверку и установленной пунктом 2.2.17 обязанности Перевозчика производить остановку автобуса по требованию для проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом и обязанности Перевозчика производить остановку автобуса по требованию для указанной проверки вмешивается в осуществление Перевозчиками их коммерческой деятельности по перевозке пассажиров.

Кроме того, пунктом 6.6 Договора пассажирских перевозок Автовокзал, в качестве дополнительной услуги, предлагает Перевозчику заключить договоры на организацию контроля на пригородных и междугородных маршрутах, предрейсовое, межрейсовое и послерейсовое медицинское освидетельствование водителей и технический осмотр автобусов, а также консультационные услуги.

Из данного условия договора следует, что Перевозчик, желающий осуществлять контроль своего водителя на линии, может заключить с ПКГУП «Автовокзал» дополнительно договор на осуществление контроля, не связанный с Договором пассажирских перевозок. Однако в силу пункта 82 Правил перевозок пассажиров заключать такой договор Перевозчик не обязан.

На основании вышеизложенного Комиссия считает включение пунктов 2.2.17, 6.4 в Договор, навязыванием Перевозчику условий договора (не относящихся к предмету договора, и не выгодных для Перевозчиков).

Пункты 4.8, 4.9 Договора (о наложении штрафов) основаны на установленном пунктом 6.4 Договора праве Автовокзалов осуществлять проверку и установленной пунктом 2.2.17 обязанности Перевозчика производить остановку автобуса по требованию для проверки, а поскольку данные пункты Комиссией признаны не законными и не обоснованными, то и пункты 4.8, 4.9 договора также являются не законными и не обоснованны со стороны Автовокзалов и, следовательно, не выгодными для Перевозчиков.

Таким образом, Перевозчики правомерно считают включение пунктов 2.2.17, 6.4, 4.8, 4.9 в Договор не обоснованным и не выгодным для них.

На основании вышеизложенного Комиссия оценивает действия Автовокзалов по включению в Договор пунктов 2.2.17, 6.4, 4.8, 4.9, не относящихся к предмету договора, и не выгодных для Перевозчиков как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2) В соответствии с пунктом 4.7 Договора за незаезд на тарифную остановку, где имеется кассовая продажа билетов, а также за отклонение автобусом Перевозчика от маршрута, указанного в паспорте маршрута, Перевозчик уплачивает Автовокзалу штраф в размере 1 000 рублей за каждый случай.

По данному пункту в ходе рассмотрения дела представители ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», и ООО «АВ-Запад» пояснили следующее.

Автовокзалы, автостанции, кассовые пункты, указанные в Приложении №1 к Договору являются остановочными пунктами согласно паспорту маршрута, в соответствии с которым Перевозчик обязан осуществлять свою деятельность, то есть незаезд на них будет нарушать и нормы, установленные в сфере перевозок для регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Также данный пункт Договора направлен на защиту прав пассажиров, приобретших билеты на рейсы, обсуживаемые Перевозчиком, в автовокзале, автостанции, кассовом пункте, из указанных в Приложении №1 к конкретному Договору, а также пассажиров, следующих до данных автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов.

Комиссия считает пункт 4.7 Договора в части взимания штрафа за отклонение автобусом Перевозчика от маршрута, указанного в паспорте маршрута, навязыванием Перевозчику условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора на основании следующего.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» мероприятия по организации дорожного движения, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест) в границах населенных пунктов, осуществляются в целях повышения безопасности дорожного движения и пропускной способности дорог федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами, являющимися собственниками или иными владельцами автомобильных дорог.

В соответствии с пунктом 5.9 Приказа №2 проводить контроль выполнения всех рейсов, предусмотренных расписанием, анализировать причины возникающих отклонений и при необходимости корректировать расписания (изменять время движения на маршруте, его участках) должны владельцы автобусов, осуществляющие регулярные автобусные перевозки.

Следовательно, контроль соблюдения маршрута при пассажирских перевозках может осуществляться теми субъектами (органами власти любого уровня или организациями и физическими лицами), которые занимаются организацией таких перевозок (т.е. либо уполномочены на организацию перевозок, либо являются владельцами дорог или транспортных средств).

Поскольку, Ответчики (Автовокзалы) не занимаются непосредственно организацией пассажирских перевозок, не являются владельцами дорог, транспортных средств, следовательно, они <u>не наделены полномочиями по контролю за соблюдением паспорта маршрута.</u>

На основании вышеизложенного Комиссия оценивает действия Автовокзалов по включению в Договор пункта 4.7, не относящегося к предмету договора, и не выгодного для Перевозчиков как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

3) В соответствии с пунктом 3.2 Договора Перевозчик оплачивает услуги

Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам, в размере 15,61% от стоимости билетов за вычетом страхового сбора по обязательному страхованию.

По данному пункту в ходе рассмотрения дела представители ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», и ООО «АВ-Запад» пояснили следующее.

Исключить п. 3.2. Договора и не взымать плату с перевозчиков за услуги по оформление проездных документов льготным категориям пассажиров Автовокзал, как коммерческая организация не имеет право в силу запрета, существующего в действующем законодательстве (ст. 575 ГК РФ).

Кроме того, действующий механизм компенсации расходов по перевозке пассажиров, имеющих право на льготный проезд, предусматривает компенсацию перевозчику, а не Автовокзалу. Статья 790 ГК РФ закрепляет, что в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации, которой Автовокзал не является.

Комиссия считает пункт 3.2 Договора о взимании с Перевозчиков платы за обслуживание пассажиров, пользующихся бесплатным проездом в процентах от стоимости билета, навязыванием Перевозчику условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также не принимает обоснования Ответчиков на основании следующего.

Предметом Договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах является предоставление Перевозчикам услуг автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов на объектах, указанных в приложении к Договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Требование о передаче финансовых средств, определенных пунктом 3.2 Договора не относится к предмету Договора, так как Перевозчик как коммерческая организация, созданная с целью извлечения прибыли не заинтересован в перевозке бесплатных пассажиров и не заказывал указанную услугу (обслуживание пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по СПД).

Пунктом 3.2 Договора Ответчики навязывают Перевозчикам условия договора, не относящиеся к предмету договора (прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств), так как требуют от Перевозчика оплаты услуг, которые

Перевозчику не оказываются, заказчиком которых он не является и в них не заинтересован.

Оформление проездного билета по социальным проездным документам – это услуга, которую оказывает Автовокзал пассажиру, пользующемуся бесплатным проездом, но не Перевозчику.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод, что Автовокзалы неправомерно устанавливают стоимость своих услуг (услуг для пассажиров, пользующимся бесплатным проездом по СПД по оформлению проездных документов), в процентном отношении от стоимости не проданных билетов, то есть от выручки, которая Перевозчиком на момент оформления проездного документа по СПД не получена.

На основании вышеизложенного Комиссия также считает, что предусмотренная Ответчиками отсрочка для Перевозчика по оплате услуги обслуживания льготных категорий пассажиров не может быть принята как устранение нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания Перевозчику не относящихся к предмету договора условий пункта 3.2 Договора и, следовательно, невыгодных для Перевозчика.

На основании вышеизложенного Комиссия оценивает действия Автовокзалов по включению в Договор пункта 3.2, не относящегося к предмету договора, и не выгодного для Перевозчиков как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

4) Пунктом 2.2.15 Договора установлена обязанность Перевозчика не допускать случаев посадки и обилечивания пассажиров водителями Перевозчика, кроме остановочных пунктов, предусмотренных схемой маршрута. Указанная обязанность также подкреплена пунктом 4.5 Договора, в соответствии с которым, за наличие пассажиров и багажа, ручной клади без кассовых билетов, проданных Автовокзалом, Перевозчик уплачивает штраф по 500 рублей за каждого пассажира без кассового билета Автовокзала и по 100 рублей за каждое место багажа, ручной клади без багажной квитанции Автовокзала.

Комиссия также считает, что указанные пункты Договора могут быть не выгодными Перевозчикам, поскольку не обоснованно налагают на Перевозчиков дополнительные ограничения, противоречащие законодательству, и устанавливают меры ответственности за нарушение таких необоснованных ограничений. Вместе с тем, Перевозчики в протоколах разногласий не требуют исключения указанных пунктов, следовательно, Комиссия не может оценить действия Ответчиков по включению данных пунктов (2.2.15 и 4.5) в Договор в качестве навязывания контрагентам невыгодных условий. Однако при оспаривании Перевозчиками указанных пунктов в дальнейшем, в случае несогласия с данными пунктами, и при уклонении Автовокзалами от согласования и принятия предложений Перевозчиков Комиссия считает возможным рассмотрение данного вопроса в новом деле.

Таким образом, ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Реал» (Автовокзалы), включая в Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с ООО «Автоальянс», ИП Мейтесом В.И., МУП «Очерское АТП» пункты 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9 и 6.4 навязывают контрагентам (ООО «Автоальянс», ИП Мейтес В.И., МУП «Очерское АТП») условия договора, невыгодные для Перевозчиков или не относящиеся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В связи с тем, что Заявители (ООО «Автоальянс», ИП Мейтес В.И., МУП «Очерское АТП») не оспаривают условия Договоров, заключенных с ООО «АВ-Запад» дело в отношении ООО «АВ-Запад» подлежит прекращению.

Недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Действия Ответчиков по включению в Договор с Перевозчиком условий, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, которые приводят к нарушению пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции стали возможны вследствие доминирующего положения ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в определенных границах (см. стр. 7-9 настоящего решения), так как ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» способны оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке.

Указанные выше действия Ответчиков приводят к ущемлению прав Перевозчиков (ООО «Автоальянс», ИП Мейтес В.И., МУП «Очерское АТП») на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций).

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, как следует из пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в отношении

действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Доход ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Реал», полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства в результате навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора за 1 полугодие 2012 года составляет 341 242,76 рублей (расчет имеется в материалах дела).

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 27.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. В силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признать положение ООО «АВ-Север» доминирующим на рынке услуг автовокзалов в границах п.Ильинский, г.Краснокамск, п.Павловский Очерского муниципального района, с.Усть-Качка Пермского муниципального района Пермского края.

2. В силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признать положение ООО «АВ-Юг» доминирующим на рынке услуг автовокзалов в границах с.Барда, г.Оса, г.Нытва, г.Очер, п.Юго-Камский Пермского муниципального района, п.Звездный Пермского муниципального района Пермского края.

3. В силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признать положение ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Реал» в составе группы лиц доминирующим на рынке услуг автовокзалов в границах г. Перми.

4. Признать действия Автовокзалов: ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Реал» по включению в Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиками: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. пунктов 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4 и с Перевозчиком: МУП «Очерское АТП» пунктов 2.2.17, 4.8, 4.9, 6.4 невыгодных для Перевозчиков или не относящихся к предмету договора, нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

5. Выдать ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Реал» предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем исключения из текста действующих договоров (и не включения в текст вновь заключаемых) с ООО «Автоальянс», ИП Мейтесом В.И. пунктов 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4 и путем исключения из текста действующих договоров (и не включения в текст вновь заключаемых) с МУП «Очерское АТП»

пунктов 2.2.17, 4.8, 4.9, 6.4.

6. В отношении ООО «АВ-Запад» дело прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель комиссии **<*>**

Члены комиссии **<*> <*>**

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 388–12–А о прекращении нарушений

антимонопольного законодательства

02 ноября 2012 года **г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:	**<*>,** заместитель руководителя управления;
Члены комиссии:	**<*>,** начальник отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации,
	<*>, главный специалист-эксперт отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 02.11.2012г. по делу № 388-12-А о нарушении ООО

«АВ-Юг» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Север» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Запад» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Реал» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) в части навязывания контрагентам – Перевозчикам условий договора на оказание услуг Автовокзалов невыгодных для Перевозчиков и не относящихся к предмету договора.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «АВ-Реал» прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания контрагентам – Перевозчикам условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования), а именно:

a) исключить из действующих Договоров на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиками: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. пункты 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанных Перевозчиков или не относящимися к предмету договора

в) не включать во вновь заключаемые Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиками: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. пункты, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанных Перевозчиков или не относящимися к предмету договора.

c) исключить из действующего Договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиком: МУП «Очерское АТП» пункты 2.2.17, 4.8, 4.9, 6.4, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанного Перевозчика или не относящимися к предмету договора

d) не включать во вновь заключаемый Договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиком: МУП «Очерское АТП» пункты, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанного Перевозчика или не относящимися к предмету договора.

2. ООО «АВ-Реал» направить в адрес Пермского УФАС России информацию об исполнении подпунктов а) и с) пункта 1 настоящего предписания в срок до 25 ноября 2012 года.

3. ООО «АВ-Реал» направить в адрес Пермского УФАС России, в трехдневный срок с момента направления Перевозчикам: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. МУП «Очерское АТП» оферты на следующий календарный год, надлежащим образом заверенные копии Договоров на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, направленных в адрес указанных Перевозчиков.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии **<*>**

Члены комиссии **<*> <*>**

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 388–12–А о прекращении нарушений

антимонопольного законодательства

02 ноября 2012 года **г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:	**<*>,** заместитель руководителя управления;
	<*>, начальник отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации,
Члены комиссии:	**<*>,** главный специалист-эксперт отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 02.11.2012г. по делу № 388-12-А о нарушении ООО «АВ-Юг» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Север» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Запад» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Реал» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) в части навязывания контрагентам – Перевозчикам условий договора на оказание услуг Автовокзалов невыгодных для Перевозчиков и не относящихся к предмету договора.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «АВ-Север» прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания контрагентам – Перевозчикам условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования), а именно:

а) исключить из действующих Договоров на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиками: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. пункты 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанных Перевозчиков или не относящимися к предмету договора

в) не включать во вновь заключаемые Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиками: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И.

пункты, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанных Перевозчиков или не относящимися к предмету договора.

c) исключить из действующего Договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиком: МУП «Очерское АТП» пункты 2.2.17, 4.8, 4.9, 6.4, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанного Перевозчика или не относящимися к предмету договора

d) не включать во вновь заключаемый Договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиком: МУП «Очерское АТП» пункты, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанного Перевозчика или не относящимися к предмету договора.

2. ООО «АВ-Север» направить в адрес Пермского УФАС России информацию об исполнении подпунктов a) и c) пункта 1 настоящего предписания в срок до 25 ноября 2012 года.

3. ООО «АВ-Север» направить в адрес Пермского УФАС России, в трехдневный срок с момента направления Перевозчикам: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. МУП «Очерское АТП» оферты на следующий календарный год, надлежащим образом заверенные копии Договоров на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, направленных в адрес указанных Перевозчиков.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии **<*>**

Члены комиссии **<*> <*>**

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 388–12–А о прекращении нарушений

антимонопольного законодательства

02 ноября 2012 года **г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:	**<*>,** заместитель руководителя управления;
	<*>, начальник отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации,
Члены комиссии:	**<*>,** главный специалист-эксперт отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 02.11.2012г. по делу № 388-12-А о нарушении ООО «АВ-Юг» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Север» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Запад» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Реал» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) в части навязывания контрагентам – Перевозчикам условий договора на оказание услуг Автовокзалов невыгодных для Перевозчиков и не относящихся к предмету договора.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «АВ-Юг» прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания контрагентам – Перевозчикам условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче

финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования), а именно:

a) исключить из действующих Договоров на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиками: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. пункты 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанных Перевозчиков или не относящимися к предмету договора

в) не включать во вновь заключаемые Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиками: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. пункты, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанных Перевозчиков или не относящимися к предмету договора.

c) исключить из действующего Договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиком: МУП «Очерское АТП» пункты 2.2.17, 4.8, 4.9, 6.4, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанного Перевозчика или не относящимися к предмету договора

d) не включать во вновь заключаемый Договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиком: МУП «Очерское АТП» пункты, условия которых признаны Решением по делу № 388-12-А невыгодными для указанного Перевозчика или не относящимися к предмету договора.

2. ООО «АВ-Юг» направить в адрес Пермского УФАС России информацию об исполнении подпунктов а) и с) пункта 1 настоящего предписания в срок до 25 ноября 2012 года.

3. ООО «АВ-Юг» направить в адрес Пермского УФАС России, в трехдневный срок с момента направления Перевозчикам: ООО «Автоальянс» и ИП Мейтесом В.И. МУП «Очерское АТП» оферты на следующий календарный год, надлежащим образом заверенные копии Договоров на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, направленных в адрес указанных Перевозчиков.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии **<*>**

Члены комиссии **<*> <*>**