

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № АД 04-02/550

16 марта 2015 г.

г. Кострома

Я, заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Костромское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АД 04-02/550 в отношении физического лица в связи с наличием в ее действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Костромского УФАС России (далее – Комиссия) от 17.04.2014 г. по делу № 04-68/1178 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым признан факт нарушения муниципальным бюджетным учреждением «Архитектура, градостроительство и городское хозяйство» (далее – МБУ «АГХ») п. 9 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося во взимании платы за выдачу разрешения на право производства земляных работ, без основания такого взимания, предусмотренного законодательством Российской Федерации.

Указанное решение Комиссии вступило в законную силу, в установленные законодательством сроки обжаловано не было.

Обстоятельства совершения нарушения антимонопольного законодательства подробно отражены в решении Комиссии антимонопольного органа по делу №04-68/1178 от 17.04.2014 г. о нарушении антимонопольного законодательства, а также в протоколе об административном правонарушении (исх. №545/04 от 06.03.2015 г.), которые находятся в материалах настоящего административного дела и являются его неотъемлемой частью.

Наличие события рассматриваемого административного правонарушения подтверждено вступившим в законную силу решением Комиссии антимонопольного органа по делу №04-68/1178 от 17.04.2015 года.

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства №04-68/1178 в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции явилось обращение общества с ограниченной ответственностью «ПрофЭлектромонтаж» (далее – ООО «ПрофЭлектромонтаж») по вопросу правомерности взимания платы за выдачу разрешения на право проведения земляных работ на территории города Нерехты Костромской области.

В действиях МБУ «АГТХ» были выявлены нарушения пункта 9 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось во взимании платы за выдачу разрешения на право производства земляных работ, без основания такого взимания, предусмотренного законодательством Российской Федерации.

Решением Костромского УФАС России по делу № 04-68/1178 от 17.04.2014 года было установлено, что МБУ «АГТХ» было не вправе осуществлять взимание платы за выдачу разрешения на право производства земляных работ, без основания такого взимания, предусмотренного законодательством Российской Федерации.

Рассматриваемые действия МБУ «АГТХ» были признаны нарушающими пункт 9 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

За нарушение требований статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ответственность по статье 14.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

06.03.2015 года должностным лицом Костромского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении в отношении физического лица по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Процессуальных нарушений при составлении протокола не допущено. Протокол составлен в присутствии физического лица. Лицо осведомлено о времени и месте составления в отношении нее протокола об административном правонарушении, о чем свидетельствует почтовое уведомление о получении определения Управления о возбуждении дела об административном правонарушении № АД 04-02/550 и проведении административного расследования (исх. №324/04 от 10.02.2015 г.).

На момент составления протокола письменных пояснений (возражений) относительно вменяемого правонарушения представлено не было. В протоколе об административном правонарушении физическим лицом было указано следующее: «С протоколом № АД 04-02/550 не согласна. Пояснения будут представлены при рассмотрении протокола».

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении АД 04-02/550 физическое лицо извещено надлежащим образом, о чем свидетельствует получение физическим лицом копии протокола об административном правонарушении, в котором была указана дата рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. №545/04 от 06.03.2015 г.). С указанным протоколом лицо было ознакомлено надлежащим образом, о чем свидетельствует ее подпись в протоколе.

16.03.2015 при рассмотрении дела об административном правонарушении № 04-02/550 физическое лицо просила не привлекать к ее к административной ответственности в виде штрафа и ограничиться устным замечанием. Также, указала, что в соответствии с действующей на момент выдачи разрешения на производство земляных работ обществу с ограниченной ответственностью «ПрофЭлектромонтаж» редакцией Устава муниципального бюджетного учреждения «Архитектура, градостроительство и городское хозяйство» (утвержден постановлением главы администрации городское поселение город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области № 25 от 08.02.2013 г.) (далее – Устав) при осуществлении деятельности учреждение должно было в обязательном порядке руководствоваться нормативными правовыми актами Совета депутатов городское поселение город Нерехта, а также Уставом учреждения. Таким образом, взимание платы за выдачу разрешения на производство земляных работ, как указывает физическое лицо, осуществлялось на основании утвержденного Советом депутатов городского поселения город Нерехта решения Совета депутатов городского поселения город Нерехта от 21 июня 2006 года № 51.

Давая оценку доводам лица, в отношении которого ведется производство по настоящему делу, должностное лицо Костромского УФАС России, рассматривающее дело исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9.2. Федерального закона от 12.01.1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом.

В соответствии с пунктом 1.4. раздела 1 Устава учреждение руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, Градостроительным кодексом Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Костромской области и т.д.

Таким образом, при осуществлении своей деятельности учреждение должно соблюдать запреты и ограничения, установленные федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Вместе с тем следует отметить следующее. В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе (статья 52), и нести связанные с этой деятельностью обязанности. В соответствии с пунктом 1 статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками).

Согласно пункта 1.4. раздела 1 Устава, учреждение в своей деятельности также должно руководствоваться и уставом учреждения. Согласно пункту 4.3. раздела 4 Устава к компетенции Учредителя относится решение вопросов, в том числе, установление порядка оплаты для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности Учреждения, оказываемые

им сверх установленного муниципального задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного муниципального задания.

Согласно материалам дела решение Совета депутатов городского поселения город Нерехта от 21 июня 2006 года № 51, установившее оплату за оформление разрешения на производство земляных работ, было подписано, в том числе, главой городского поселения город Нерехта Н.Н. Соколовой. Кроме того, решение Совета депутатов городского поселения город Нерехта от 29.08.2007 г. № 239 «О внесении изменений в решение Совета депутатов городское поселение город Нерехта № 51 от 15.06.2006 г.», утвердившее перечень услуг и тарифов, оказываемых МУ «Управление жилым фондом» (в дальнейшем МБУ «АГГХ»), было также подписано, в том числе, главой городского округа город Нерехта. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что учредитель МБУ «АГГХ» (администрация городского поселения город Нерехта) принимала участие в установлении порядка оплаты для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности МБУ «АГГХ», в том числе, за услуги по выдаче разрешений на производство земляных работ.

В соответствии с пунктом 4.7. раздела 4 Устава директор учреждения обязан соблюдать установленный порядок определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности учреждения, оказываемые им сверх установленного муниципального задания, а также в случаях, определенными федеральными законами в пределах установленного муниципального задания.

Таким образом, при осуществлении руководством деятельностью учреждения, в соответствии с Уставом, директор учреждения была обязана выполнять требования, установленные нормативно-правовыми актами Совета депутатов городского поселения город Нерехта, в том числе, действующим на момент взимания платы за выдачу разрешения на производство земляных работ с ООО «ПрофЭлектромонтаж» решением Совета депутатов городского поселения город Нерехта от 21 июня 2006 года № 51, установившим оплату за оформление разрешения на производство земляных работ, решением Совета депутатов городского поселения город Нерехта от 29.08.2007 г. № 239 «О внесении изменений в решение Совета депутатов городское поселение город Нерехта № 51 от 15.06.2006 г.», утвердившим перечень услуг и тарифов, оказываемых МУ «Управление жилым фондом».

Согласно постановлению Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что физическое лицо, занимающая на момент взимания платы за выдачу разрешения на право производства земляных работ с ООО «ПрофЭлектромонтаж» должность директора МБУ «АГГХ», при осуществлении своей деятельности в качестве директора учреждения руководствовалась требованиями, установленными

нормативно-правовыми актами Совета депутатов городского поселения город Нерехта и полномочиями учреждения, определенными в его Уставе.

На основании изложенного, принимая во внимание роль физического лица при совершении административного правонарушения, данное правонарушение, совершенное физическим лицом, следует квалифицировать как малозначительное.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Противоправность рассматриваемого в настоящем деле деяния установлена решением Комиссии Костромского УФАС России от 17.04.2014 г. Как значится в решении Комиссии антимонопольного органа по делу № 04-68/1178 противоправными действия МБУ «АГГХ» выразились во взимании платы за выдачу разрешения на право производства земляных работ, без основания такого взимания, предусмотренного законодательством Российской Федерации.

Как значится из материалов административного дела 15 августа 2013 года ООО «ПрофЭлектромонтаж» обратилось в адрес директора МБУ «АГГХ» с гарантийным заявлением, в котором просило выдать разрешение на производство земляных работ по замене электрической опоры у жилого дома № 32 по улице Красноармейской в г. Нерехта. 15 августа бюджетным учреждением было выдано разрешение № 127 на право производства работ по замене электрической опоры у жилого дома № 32 по улице Красноармейской в г. Нерехта. Данное разрешение было подписано директором МБУ «АГГХ». В корешке разрешения № 127 указано, что дата начала работ 16 августа 2013 года, дата окончания работ – 16 августа 2013 года.

Согласно платежному поручению № 20130815003017 от 15.08.2013 года за услуги по оформлению и выдаче разрешения на производство земляных работ ООО «ПрофЭлектромонтаж» оплатило денежную сумму в размере 1153 рубля. Получателем данной денежной суммы являлось МБУ «АГГХ».

Объективная сторона данного правонарушения состоит в нарушении запретов, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции на установление и (или) взимание не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных или муниципальных услуг.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями

в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно пункту 4.1. раздела 4 Устава МБУ «АГГХ» (утверждено Постановлением администрации городского поселения город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области № 152 от 20.05.2014 г.) управление Учреждением осуществляет, в том числе, директор.

В соответствии с Постановлением главы администрации городского поселения город Нерехта от 06.03.2012 г. № 69 «О приеме на работу физического лица на должность директора МБУ «АГГХ» с 6 марта 2012 года принята\*\*\*\*\*.

6 марта 2012 года заключен трудовой договор между Администрацией (работодатель) и физическим лицом (руководитель) (далее – трудовой договор), регулирующий отношения между работодателем и руководителем, связанные с исполнением последним функции директора МБУ «АГГХ». Согласно пункта 6.2. раздела 6 указанного договора, данный трудовой договор заключен на неопределенный срок.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что директор МБУ «АГГХ» на момент взимания платы за выдачу разрешения на производство земляных работ с ООО «ПрофЭлектромонтаж» являлась должностным лицом, согласно положениям ст. 2.4. КоАП.

Согласно материалам дела 15.08.2013 года ООО «ПрофЭлектромонтаж» направило в адрес директора МБУ «АГГХ» гарантийное заявление с просьбой выдать разрешение на производство земляных работ. В материалах дела имеется разрешение № 127 и корешок разрешения № 127 от 15.08.2013 г. на производство земляных работ. Указанные документы выданы обществу с ограниченной ответственностью «ПрофЭлектромонтаж» муниципальным бюджетным учреждением «АГГХ». Разрешение № 127 на право производства земляных работ подписано физическим лицом. Платежным поручением от 15.08.2013 г. подтверждается факт оплаты ООО «ПрофЭлектромонтаж» суммы в размере 1153 рубля за выдачу разрешения на производство земляных работ. Получатель данных денежных средств – МБУ «АГГХ».

Согласно пункту 2.2.3. раздела 2 трудового договора руководитель МБУ «АГГХ» имеет право, в том числе, осуществлять деятельность по управлению учреждением, издавать в пределах своей компетенции приказы и давать указания, обязательные для исполнения всеми работниками Учреждения.

Согласно пункту 4.5. Устава МБУ «АГГХ» директор Учреждения действует на принципах единоначалия по вопросам, отнесенных к его компетенции, является постоянно действующим исполнительным органом.

В пункте 4.4. Устава МБУ «АГГХ» указано, что директор учреждения в своей деятельности руководствуется законодательством РФ, настоящим Уставом, трудовым договором, а также распоряжениями и постановлениями

администрации городского поселения город Нерехта в пределах их компетенции и касающейся деятельности Учреждения.

Согласно пункту 2.3. трудового договора руководитель обязан при исполнении своих должностных обязанностей руководствоваться законодательством Российской Федерации, законодательством Костромской области, правовыми актами органов местного самоуправления, муниципального образования городское поселение город Нерехта, уставом Учреждения и настоящим трудовым договором.

Таким образом, при осуществлении своих должностных обязанностей руководителя учреждения, а также в процессе руководства деятельностью учреждением, директор МБУ «АГГХ» обязана соблюдать запреты, установленные федеральным законодательством. В указанной ситуации, при осуществлении услуги по выдаче разрешений на право производства земляных работ, переданной учреждению Администрацией, директор МБУ «АГГХ» была обязана не допускать совершения действий прямо противоречащих законодательству, а именно предварительно перед выдачей разрешения на проведение земляных работ осуществлять взимание платы за выдачу разрешения на право производства земляных работ, без установленного федеральным законодательством Российской Федерации основания такого взимания.

Все вышеустановленные факты доказывают, что директор МБУ «АГГХ» совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, которое выразилось во взимании платы за выдачу разрешения на право производства земляных работ, без основания такого взимания, установленного действующим законодательством.

С субъективной стороны указанное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Физическое лицо, имела возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, но ей не были приняты все зависящие меры по их исполнению.

Все установленные в ходе дела обстоятельства доказывают наличие в действиях физического лица вины, предусмотренной статьей 2.2 КоАП РФ. Вина выразилась в ненадлежащем исполнении, как лицом осуществляющим полномочия директора МБУ «АГГХ» на момент взимания платы за выдачу разрешения на производство земляных работ с ООО «ПрофЭлектромонтаж своих публично – правовых обязанностей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность согласно статье 4.2. КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность согласно статье 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Факт совершения физическим лицом административного правонарушения. подтверждается протоколом по делу № АД 04-02/550 об административном правонарушении от 06.03.2015 г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения физического лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, лицо, рассматривающее дело, считает необходимым освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 а также статьями 1.2, 1.5, 2.1, 2.9, 3.1, 4.1 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Дело об административном правонарушении №АД 04-02/550, возбужденное в отношении физического лица по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, прекратить по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить лицу за нарушение требований части 1 статьи 14.9 КоАП РФ устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со



дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.