

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10985/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «РЭС» на действия Управы района Отрадное города Москва при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на право заключения договора управления многоквартирными домами (извещение № 140520/3949553/01, Лот 1) (далее — Торги, Конкурс) в соответствии со статьей 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель обратился в Московское УФАС России с жалобой на действия Организатора торгов, мотивированной несогласием с отклонением его заявки от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ) орган местного самоуправления проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее — Постановление Правительства № 75).

Согласно части 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном

доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Постановлением Правительства № 75 установлен порядок организации и проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее — Правила).

Как следует из жалобы заявке Общества отказано в допуске в связи с несоответствием требованиям, установленным подпунктом 5 пункта 15 Правил.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 15 Правил при проведении конкурса к участникам предъявляется требование об отсутствии у него кредиторской задолженности за последний завершённый отчетный период в размере 70 процентов балансовой стоимости активов участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершённый отчетный период. При этом под кредиторской задолженностью в целях применения настоящего пункта понимается совокупность обязательств претендента (краткосрочных и долгосрочных), предполагающих существующие в текущее время (неисполненные) ее обязательства в пользу другого лица (кредитора), включая обязательства по кредитам и займам, которые приводят к уменьшению балансовой стоимости активов претендента.

Наличие у ООО «РЭС» кредиторской задолженности, превышающей предельно допустимый показатель, установленный подпунктом 5 пункта 15 Правил, свидетельствует о несоответствии претендента, предъявляемым при проведении Конкурса.

Как пояснил представитель Организатора торгов, по данным бухгалтерского баланса ООО «РЭС»:

- Баланс — 61 тыс. руб.

- Другие краткосрочные обязательства — 51 тыс. руб.

С учетом изложенного кредиторская задолженность составляет 83,60 %.

В свою очередь, представитель Заявителя пояснил, что в упрощенной бухгалтерской (финансовой) отчетности сумма в размере 51 тыс. руб., указанная в строке «другие краткосрочные обязательства», является безвозмездной помощью учредителя, что подтверждается выпиской по счету ООО «РЭС».

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон № 14-ФЗ) участники общества обязаны, если это предусмотрено уставом общества, по решению общего собрания участников общества вносить вклады в имущество общества. Такая обязанность участников общества может быть предусмотрена уставом общества

при учреждении общества или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Вклады в имущество общества не изменяют размеры и номинальную стоимость долей участников общества в уставном капитале общества (пункт 4 статьи 27 Закона № 14-ФЗ).

Таким образом, положениями Закона № 14-ФЗ предусмотрено:

- внесение участником дополнительного вклада, увеличивающего уставный капитал ООО;
- внесение участником денежного вклада в имущество общества, которое не влечет изменения размеров и номинальной стоимости доли участника. Кроме того, участник ООО вправе оказывать финансовую помощь обществу в порядке, не предусмотренном Законом № 14-ФЗ.

В данном случае имеет место оказание финансовой помощи учредителем, которая не является внесением дополнительного вклада в уставный капитал общества или внесением денежного вклада в имущество общества, т.е. не регулируется положениями Закона № 14-ФЗ. В этом случае имеет место безвозмездная передача денежных средств от учредителя Обществу.

Порядок отражения в бухгалтерском учете общества финансовой помощи учредителя прямо не регламентирован, в связи с чем, в данном случае применимы общие положения бухгалтерского законодательства.

Согласно пункту 2 Приказа Минфина России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» (далее - ПБУ 9/99) доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации, за исключением вкладов участников (собственников имущества). Поскольку в рассматриваемом случае финансовая помощь не является вкладом учредителя/участника, то она удовлетворяет понятию дохода для целей бухгалтерского учета.

На основании пункта 4 ПБУ 9/99 доходы организации в зависимости от их характера, условия получения и направлений деятельности организации подразделяются на:

- а) доходы от обычных видов деятельности;
- б) прочие доходы.

Пунктом 5 ПБУ 9/99 установлено, что доходами от обычных видов деятельности является выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг.

Доходы, отличные от доходов от обычных видов деятельности, считаются прочими поступлениями (пункт 4 ПБУ 9/99).

Пунктом 7 ПБУ 9/99 предусмотрено, что прочими доходами являются, в частности, **активы, полученные безвозмездно**, в том числе по договору дарения.

ПБУ 9/99 финансовая помощь не является доходом от обычного вида деятельности, поэтому она подлежит отражению в бухгалтерском учете в составе прочих доходов.

В бухгалтерском учете Организации данная операция подлежит отражению следующим образом: по итогам отчетного периода в бухгалтерском балансе сумма финансовой помощи подлежит отражению:

- в активах – в составе денежных средств;

- в пассивах – в составе нераспределенной прибыли.

Таким образом, Комиссией было установлено, что в случае, если данная сумма является безвозмездной и по ней Общество не отвечает по принятым обязательствам, такая сумма должна была быть указана в строке «прочие доходы». Однако непосредственно действиями самого заявителя спорные суммы были учтены в разделе «Кредиторская задолженность», в связи с чем у Организатора торгов отсутствовали основания для непринятия таких сумм к учету для определения размера задолженности.

При это заявителем также не представлен документ, подтверждающий факт передачи денежных средств безвозмездно, который был запрошен на заседании Комиссии. Выписка из банка является лишь платежным документом, фиксирующим факт оплаты и перечисления денежных средств, в свою очередь, волеизъявление лица, передающего денежные средства обществу, она не удостоверяет. Иных документов, расписок, договоров, подтверждающих безвозмездность факта передачи денежных средств обществу заявителем в материалы дела не представлено, а равно и в составе заявки не было отражено.

В связи с изложенным, у Организатора торгов отсутствовали основания для неучета данной суммы при расчете кредиторской задолженности.

Кроме того, согласно второму доводу Заявитель не согласен с допуском участника ГБУ «Жилищник района Отрадное» к участию в Торгах.

В письменных возражениях Организатор торгов указывает, что информация, размещенная по указанной в жалобе ссылке, не соответствует данным, заявленным при участии в Конкурсе от ГБУ «Жилищник района Отрадное», так как все сведения и расчеты, предоставленные Заявителем, основываются на бухгалтерской отчетности по состоянию на 01.01.2019, то есть годом раньше с 01.01.2018 по 31.12.2018. Таким образом, согласно представленной Организатором торгов информации у ГБУ «Жилищник района Отрадное» отсутствует задолженность перед ресурсоснабжающими организациями, препятствующая участию в Конкурсе.

В то же время, проведя проверку размещения информации на портале ГИС ЖКХ,

Организатор торгов указывает на бухгалтерский баланс с состоянием на 01.01.2020, согласно представленной информации из которого, следует, что процентное соотношение кредиторской задолженности ГБУ «Жилищник района Отрадное» составляет 66,23%. Кроме того, согласно доводов Организатора торгов в своей жалобе Заявитель указывает ссылку на бухгалтерский баланс иного юридического лица. При этом доказательств обратного Заявителем на заседании Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.07.2020 № 37605/20, от 13.07.2020 № ПО/39366/20, от 06.07.2020 № ПО/40149/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.