

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1318/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «ЭРСТВАК» (далее также — Заявитель) на действия ИТПЭ РАН (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку технологического комплекса для формирования материалов специального назначения (реестровый № 31908729687, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 14.01.2020 № 1/302 (далее — Протокол рассмотрения первых частей) заявке Общества с порядковым номером 2 отказано в допуске по следующим основаниям:

«1. Заявка не учитывает требования подраздела 4.5 Технических требований, «Требования к комплектности (стр. 78 «извещения и аукционной документации на комплекс для формирования материалов»), в которых указано «В случае если для работоспособности Оборудования необходимо его дополнительное оснащение неоговоренными в настоящем техническом задании принадлежностями и вспомогательным оборудованием Поставщик в конкурсной документации должен включить их в комплект поставки и указать точные их технические и функциональные характеристики».

Разделы заявки участника 2, содержащие информацию о предлагаемом к поставке в ИТПЭ РАН Технологическом комплексе для формирования материалов специального назначения (далее — Товар, Оборудование), соответствующие подразделам 4.4 и 4.6 Технических требований расположены на с. 64 Заявки.

Не учет требований подраздела 4.5 позволяет Поставщику осуществить поставку комплектного оборудования, но не гарантирует Заказчику его работоспособность и (или) возможность использования для поставленных целей, в части получения требуемого результата.

2. Заявка содержит противоречивые сведения о толщине наносимых покрытий

Общие технические требования Закупочной документации к высокопроизводительной установке: пункт 1.1.11 Толщина напыляемых пленок — Диапазон не менее 0.001-100 мкм ;

Пункт заявки Общества: 1.1.11 Толщина напыляемых пленок 0.001-100 мкм;

Технические требования Закупочной документации к RF магнетрону, входящему в состав высокопроизводительной установки: пункт 1.4.31 Толщина наносимых покрытий — Диапазон не более 0.001-100.0 мкм;

Пункт заявки Общества: 1.4.31 Толщина наносимых покрытий 0.001-105,0 мкм.

Из сравнения величин максимальной толщины наносимых покрытий, указанных в пунктах 1.4.31 и 1.4.31 заявки Общества, следует, что RF магнетрон позволяет наносить покрытия толщиной до 105 мкм. При этом в составе установки этот же магнетрон обеспечивает нанесение покрытий до 100 мкм. Несоответствие величин указывает на несовместимость предлагаемого к поставке RF магнетрона и вакуумной установки и свидетельствует о неполном соответствии предлагаемого к поставке оборудования техническим требованиям.

3. Несоответствие технических параметров продукции ООО «ЭРСТВАК» техническим требованиям.

Согласно пунктам 4.1.10.3 «Скорость откачки форвакуумного спирального насоса» и 4.1.10.4 «Предельный вакуум формакуумного спирального насоса» Закупочной документации, техническими требованиями устанавливаются значения «не менее 250 л/мин» и «не более 1.6 Па» соответственно. Технические характеристики,

указанные в заявке Общества действительно соответствуют техническим требованиям и составляют 258 л/мин и 1.6 Па соответственно. При этом в заявке общества указано, что предлагается к поставке технологический комплекс для формирования материалов специального назначения производства ООО «ЭРСТВАК».

Согласно информации, представленной на сайте ООО «ЭРСТВАК», спиральные насосы ERSEVAK Ltd. Модели ESVP300 производительностью 15.5 м³/час (что равно 258 л/мин) имеют предельное остаточное давление 0,01 мбар (что равно 1 Па). При этом в инструкции по эксплуатации сухих спиральных вакуумных насосов серии ESVP, указано значение предельного остаточного давления 2/6 Па. Величина 2.6 Па, отличается от величины, указанной на официальном сайте и не соответствует требованиям Закупочной документации.

Не согласившись с решением Закупочной комиссии, полагая свою заявку полностью соответствующей требованиям Закупочной документации, заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

Как указывает в своих возражениях Заказчик, подраздел 4.5 Технических требований предусматривает, что в случае если для работоспособности оборудования необходимо его дополнительное оснащение неоговоренными в техническом задании принадлежностями и вспомогательным оборудованием поставщик должен включить их в комплект поставки и указать точные их технические и функциональные характеристики.

При этом если для работы оборудования никакого дополнительного оснащения не требуется, участник закупки должен прямо указать об этом в заявке.

Комиссия не может согласиться с доводом заказчика, поскольку из буквального толкования положений подраздела 4.5 Технических требований следует, что участник должен указать о необходимости дополнительного оснащения, в случае наличия такового, однако обратного из данных положений не следует.

Таким образом, в случае, если для работы оборудования никакого дополнительного оснащения не требуется, участник не обязан указывать об этом в составе заявки.

При таких обстоятельствах Комиссия считает рассматриваемое основание отклонения не соответствующим пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и считает его неправомерным.

Также относительно второго основания отклонения представитель Заказчика пояснил, что представленные несоответствие представленных показателей толщины напыляемых пленок для предлагаемых к поставке Вакуумной установки и RF магнетрона свидетельствует о их несовместимости, и, следовательно, о несоответствии предлагаемого к поставке оборудования.

Таким образом, в случае если участник указывает толщину напыления для RF магнетрона — 0.001-105 мкм, то данный показатель для вакуумной установки также должен быть не менее 0.001-105 мкм.

При этом диапазоны данных показателей, представленных в составе заявки Общества в действительности не соответствуют друг другу.

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что заявка Общества содержала в себе противоречивые требования и не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

Как пояснил представитель Заказчика, при условии, что Обществом был представлен товар собственного производства, при рассмотрении его заявки он руководствовался, в том числе, данными, опубликованными на сайте производителя товара, предлагаемого обществом к поставке, которые отличались от представленных в составе заявки Общества. При этом представленные характеристики соответствовали требованиям Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

В свою очередь, мотивом отклонения заявки послужила информация, размещенная на сайте производителя товара в сети Интернет. Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

В связи с чем, Комиссия Управления не находит правовых оснований для признания действий заказчика по отклонению заявки заявителя по рассматриваемому основанию правомерными и считает его не отвечающим требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭРСТВАК» (ОГРН: 1127747236605, ИНН: 7717740996) на действия ИТПЭ РАН (ОГРН: 1027739263441, ИНН: 7713020549) при проведении Закупки обоснованной в части.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).