

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-427/23

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Строй Эксперт»
на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг
в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О
закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

15.11.2023 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

ведущего заседание Комиссии ФАС России – <...> ,

членов Комиссии ФАС России:

<...> ,

<...> ,

при участии представителей:

АО «Метрострой Северной Столицы»: <...> , <...> ,

ООО «Строй Эксперт»: <...> ,

представители АО «ЕЭТП» (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Строй Эксперт» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика АО «Метрострой Северной Столицы» при проведении запроса предложений

в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по монтажу внутренних инженерных сетей, включая разработку, согласование программ пусконаладочных работ и проведение пусконаладочных работ в холостую и под нагрузкой при строительстве объекта: «Строительство Красносельско-Калининской линии от станции «Казаковская» до станции «Обводный канал 2» с электродепо «Красносельское», включая проектирование (стадия РД). Участок

от станции «Казаковская» до станции «Путиловская» (извещение № 32312632705),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Строй Эксперт» (далее – Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика АО «Метрострой Северной Столицы» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме

на право заключения договора на выполнение комплекса работ по монтажу внутренних инженерных сетей, включая разработку, согласование программ пусконаладочных работ и проведение пусконаладочных работ в холостую и под нагрузкой при строительстве объекта: «Строительство Красносельско-Калининской линии от станции «Казаковская» до станции «Обводный канал 2» с электродепо «Красносельское», включая проектирование (стадия РД). Участок от станции «Казаковская» до станции «Путиловская» (извещение № 32312632705)

(далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными

в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Метрострой Северной Столицы», утвержденным решением совета директоров АО «Метрострой Северной Столицы» от 22.03.2023 (протокол № 04(055)/СД от 22.03.2023) (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый

протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о конкурентной закупке (далее – Извещение), закупочной документацией (далее – Документация), протоколами, составленными в ходе определения поставщика (исполнителя, подрядчика):

1. Извещение размещено в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) – 31.07.2023.
2. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 5 039 136 075 руб.
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений – 25.10.2023.
4. На участие в Запросе предложений подано 2 заявки.
5. Дата рассмотрения заявок, поданных на участие в Запросе предложений – 31.10.2023.
6. По результатам рассмотрения заявок до участия в Запросе предложений допущена 1 заявка.
7. Дата подведения итогов Запроса предложений – 31.10.2023.
8. По результатам подведения итогов Запроса предложений победителем закупки признано ООО «Розенберг Северо-Запад» с предложением о цене договора в размере 5 039 136 075 руб.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 31.10.2023 Комиссией ФАС России на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в целях полного и всестороннего рассмотрения представленных материалов объявлен перерыв до 15.11.2023.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках

и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком неправомерно в составе Документации не размещены правила подачи заявок участников закупки посредством сайта Оператора.

2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к составу заявок участников закупки о наличии сертификата соответствия на продукцию, поставляемую для выполнения работ по предмету закупки.

3. Заказчиком в Документации не указана форма котировочной заявки, за несоответствие которой предусмотрено отклонение заявки участника закупки.

4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика не заключать договор с единственным участником закупки в случае признания закупки несостоявшейся.

5. Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Квалификация участника процедуры закупки» (далее – Критерий).

6. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлено требование к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемой организации (далее – СРО).

7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о соответствии выполняемых в рамках Запроса предложений работ требованиям нормативно-технических документов, утративших силу.

8. Заказчиком в Документации неправомерно установлены условия, согласно которым стоимость государственного контракта, во исполнение которого проводится Запрос предложений, может быть увеличена/уменьшена по результатам проведения государственной экспертизы проектной документации.

9. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены требования к исполнителю (подрядчику) по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

10. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок представления оригинала независимой гарантии Заказчику в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 1 Закона о закупках установлены цели регулирования Закона о закупках, в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно в составе Документации не размещены правила подачи заявок участников закупки посредством сайта Оператора.

В соответствии с частью 2 статьи 3.3 Закона о закупках функционирование электронной площадки осуществляется в соответствии с правилами, действующими на электронной площадке, и соглашением, заключенным между заказчиком и оператором электронной площадки, с учетом положений статьи 3.3

Закона
о закупках.

Согласно пункту 7.5 Документации заявка на участие в Запросе предложений подается в форме электронного документа через сайт Оператора в соответствии с порядком, установленным пунктом 7.6. Документации, и регламентом работы Оператора.

При этом пунктом 7.6 Документации установлено, что документы в составе заявки, предоставляемые в копиях, должны быть удостоверены подписью и печатью участника процедуры закупки (при наличии печати), если иной способ удостоверения прямо не предусмотрен Документацией или регламентом Оператора. Прочие правила подготовки и подачи заявки на участие в закупке определяются «Руководством пользователя» Оператора (<https://roseltorg.ru/>).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в состав Документации не включены правила направления заявки участника закупки посредством функционала сайта Оператора, а также не включен регламент Оператора, что, в свою очередь, не позволяет участникам закупки надлежащим образом ознакомиться с порядком направления заявки на участие в Запросе предложений.

Изучив представленные материалы, а также выслушав представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила, что положения Закона о закупках, Положения о закупке не содержат требований к содержанию документации о закупке в части включения в состав закупочной документации правил направления заявок участников закупки посредством сайта оператора электронной площадки, а также соответствующих регламентов, в связи с чем участник закупки обязан самостоятельно ознакомиться с правилами подачи заявки участника закупки и регламентом на сайте оператора электронной площадки.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, не включившего в Документацию правила направления заявки участника закупки посредством сайта Оператора, а также регламент Оператора, не противоречат требованиям Закона о закупках и Положения о закупке, в связи

с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к составу заявок участников закупки о наличии сертификата соответствия на продукцию, поставляемую для выполнения работ по предмету закупки.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Пунктом 17 раздела 2 «Информационная карта» Документации (далее – Информационная карта) установлены требования к участникам закупки,

в том числе обладание необходимыми в соответствии с законодательством Российской Федерации сертификатами на поставляемую продукцию, являющуюся предметом договора, заключаемого по результатам процедуры закупки.

При этом пунктом 18 Информационной карты установлен перечень документов, предоставляемых участниками процедуры закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям к участникам процедуры закупки, а также требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в процедуре закупки.

Так, в соответствии с подпунктом 3.1 пункта 18 Информационной карты документами и сведениями, подтверждающими соответствие участника процедуры закупки требованиям, предъявляемым к участникам Запроса предложений и к закупаемой продукции, являются копии документов,

подтверждающие соответствие поставляемой продукции требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к такой продукции, а также требованиям к продукции, установленным закупочной документацией (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром) – Сертификаты соответствия, декларации соответствия Товара требованиям ГОСТ, ТУ или иных стандартов, заверенные изготовителем, технический паспорт, гарантийный талон, а также документ или паспорт качества (при наличии)).

Вместе с тем согласно вышеуказанным положениям Информационной карты документы предоставляются вместе с товаром, при этом отсутствие указанных документов в составе заявки на участие в запросе предложений не будет являться поводом для отклонения.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком неправомерно установлено требование к составу заявки участника закупки о предъявлении сертификатов на предлагаемую к поставке продукцию, поскольку положениями Документации не представлен перечень поставляемого в рамках Запроса предложений товара, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в Запросе предложений.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что в соответствии с положениями Документации подрядчик производит собственными силами поставку на строительную площадку всех необходимых материалов, оборудования и инвентаря для производства работ, при этом подрядчик обязан представить вышеперечисленные документы в составе исполнительной документации.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила, что положениями Документации не предусмотрено отклонение заявки участника закупки ввиду непредставления в составе заявки сертификатов на предлагаемый к поставке товар.

Кроме того, такие сертификаты представляются победителем Запроса предложений на этапе исполнения договора.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС

России не представил сведений и материалов, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные положения Документации не противоречат требованиям Закона

о закупках и Положения о закупке, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не указана форма котировочной заявки, за несоответствие которой предусмотрено отклонение заявки участника закупки.

Пунктом 16.2 Документации установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений Заказчиком принимается решение о допуске к участию в Запросе предложений участника процедуры закупки и о признании такого участника процедуры закупки участником Запроса предложений или об отказе в допуске такому участнику процедуры закупки к участию в Запросе предложений.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что положениями Документации не установлена форма и требования по заполнению котировочной заявки, в связи с чем участнику закупки не представляется возможным надлежащим образом сформировать заявку на участие в Запросе предложений.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что подпунктом 2 пункта 18 Информационной карты предусмотрено, что участник закупки обязан представить заявку на участие в Запросе предложений, при этом положениями Документации установлена и форма, и требования к заполнению такой заявки.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что форма и требования к заполнению заявки на участие в Запросе предложений установлены в части 3 Документации.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего вышеуказанные положения Документации, не противоречат требованиям Закона о закупке и Положению о закупке, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно установлено право Заказчика не заключать договор с единственным участником закупки в случае признания закупки несостоявшейся.

Частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Согласно пункту 5.7 Положения о закупке если конкурентная процедура закупки признана несостоявшейся, Заказчик вправе по своему усмотрению в том числе заключить договор с единственным участником процедуры закупки, если только один участник процедуры закупки, подавший заявку на участие в процедуре закупке, признан соответствующим требованиям документации процедуры закупки.

В соответствии с пунктом 16.7 Документации в случае если Запрос предложений признан несостоявшимся, и только один участник процедуры закупки, подавший заявку на участие в Запросе предложений, признан участником Запроса предложений, Заказчик вправе заключить договор с единственным участником Запроса предложений на условиях исполнения договора, предложенных таким участником в заявке на участие в Запросе предложений.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что установление в Документации права Заказчика заключать или не заключать договор с единственным участником закупки, заявка которого соответствует всем требованиям Документации, ограничивает количество участников закупки.

Изучив представленные материалы, Комиссии ФАС России не представляется возможным однозначным образом установить конкретный порядок действий Заказчика в случае признания закупки несостоявшейся ввиду наличия единственной заявки, поданной и допущенной на участие в такой закупке.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что исходя из системного толкования законодательства Российской Федерации о закупках в случае поступления заявки на участие в закупке у заказчика возникает обязанность рассмотреть такую заявку, а также заключить соответствующий договор

по результатам проведения закупки, в том числе при наличии одной заявки, признанной соответствующей требованиям документации о конкурентной закупке.

Кроме того, заказчик в ходе проведения закупочной процедуры должен руководствоваться в том числе пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках,

а именно принципами равноправия, справедливости, отсутствием дискриминации

и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки,

а также принципом признания равенства участников регулируемых им отношений

в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Частью 1 статьи 447 ГК РФ установлено, что договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Положениями статей 447 - 448 ГК РФ не предусмотрено право Заказчика отказаться от заключения договора с победителем.

Согласно части 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В соответствии с частью 1 статьи 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Частью 1 статьи 438 ГК РФ установлено, что акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

При этом подача заявки на участие в торгах является акцептом оферты, в случае, если заявка соответствует всем требованиям закупочной документации,

в связи с чем у Заказчика возникает обязанность заключить договор с единственным допущенным участником на условиях, предусмотренных закупочной документацией.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что согласно

положениям Документации, Положения о закупке заключение или незаключение договора с участником полностью зависит от волеизъявления Заказчика, что нарушает принцип равноправия сторон публичных правоотношений.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что Законом о закупках не предусмотрено исключений в части отказа от заключения договора по результатам проведения закупочной процедуры ввиду признания процедуры несостоявшейся.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего неправомерное положения в Документации в части наличия права Заказчика заключать договор по результатам Запроса предложений в случае признания закупки несостоявшейся ввиду наличия единственной заявки, соответствующей всем требованиям Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки, а также сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно подпункту 2.1 пункта 26 Информационной карты оценке по Критерию подлежит общая цена исполненных участником закупки договоров на выполнение работ по строительству или реконструкции инженерных систем:

систем электроснабжения;

слаботочных систем;

систем отопления, вентиляции и кондиционирования;

систем водоснабжения и канализации.

Опыт участника по выполнению работ оценивается исходя из анализа общей стоимости исполненных договоров на выполнение аналогичных работ за период не более 5-ти лет до даты окончания приема заявок. При этом совокупная стоимость исполнения по данным видам работ должна составлять не менее 40% НМЦД, установленной пунктом 8

Информационной карты.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что положения градостроительного законодательства Российской Федерации не предусматривают законодательного закрепления терминов строительство и реконструкция в отношении части объекта капитального строительства, в связи с чем не представляется возможным установить виды работ, подлежащих оценке по Критерию.

Кроме того, представитель Заявителя пояснил, что порядок оценки заявок участников закупки по Критерию не позволяет однозначным образом определить какие документы необходимо представить для подтверждения наличия опыта выполнения работ, а именно документы о совокупном объеме выполненных работ, сумма которых равна не менее 40 % от НМЦД или каждый договор, представляемый в составе заявки для подтверждения наличия опыта, должен иметь стоимость не менее 40 % от НМЦД.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что предмет оценки по Критерию соответствует предмету Запроса предложений, поскольку порядок оценки по Критерию установлен Заказчиком с целью выявления исполнителя (поставщика, подрядчика), способного наилучшим образом исполнить обязательства по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

Дополнительно представители Заказчика сообщили, что к оценке по Критерию принимаются договоры на выполнение работ, аналогичных предмету закупки, стоимость которых составляет не менее 40 % от НМЦД.

Кроме того, представители Заказчика пояснил, что Заявителем и иными участниками закупки в адрес Заказчика не направлены письма с просьбой разъяснить порядок оценки заявок участников закупки по Критерию.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что предмет оценки по Критерию соответствует перечню работ, установленному пунктом 8 «Техническое задание» Документации (далее – Техническое задание).

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил сведений и доказательств, подтверждающих

обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего порядок оценки заявок участников закупки по Критерию, не противоречат положениям Закона о закупках и Положения о закупке, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установил требования к участникам закупки о наличии членства в СРО.

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Грк РФ) индивидуальный предприниматель

или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда

на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Частью 3 статьи 55.8 Грк РФ установлено, что член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда

на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации,

по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров,

при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16

Грк РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце 1 части 3

статьи 55.8 Грк РФ договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13

статьи 55.16 Грк РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены

членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Вместе с тем частью 1 статьи 55.16 Грк РФ установлено, что саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда.

При этом согласно части 2 статьи 55.16 Грк РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных Грк РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 Грк РФ.

Частью 12 статьи 55.16 Грк РФ установлены минимальные размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

При этом минимальные размеры взносов в компенсационный фонд

обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации установлены частью 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Пунктом 17 Информационной карты установлено, что участник Запроса предложений должен быть членом СРО с правом выполнять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по контракту (договору строительного подряда), заключаемому с использованием конкурентных способов заключения контрактов (договоров) в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии)

При этом уровень ответственности члена СРО по обязательствам по контракту (договору строительного подряда), заключаемому с использованием конкурентных способов заключения контрактов (договоров), в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть не менее цены, предложенной участником.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что положения Документации не предусматривают требований к уровню ответственности члена СРО по компенсационному фонду возмещения вреда, что противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Изучив представленные материалы, Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком в Документации установлено требование к участнику закупки о подтверждении уровня ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств без указания уровня ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что исходя из системного толкования градостроительного законодательства Российской Федерации компенсационный фонд возмещения вреда формируется СРО в обязательном порядке, размер вноса в указанный фонд зависит от стоимости одного договора строительного подряда, вне

зависимости от способа его заключения,
а компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств является дополнительным фондом, размер вноса которого зависит от суммарной стоимости договоров, заключенных членом СРО с использованием конкурентных процедур и является необходимым условием для принятия участия в закупках.

Таким образом, в соответствии с положениями ГрК РФ минимальные размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должны быть установлены

в документации о закупке в соответствии с требованиями частей 12, 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего требование к участникам закупки о подтверждении исключительно уровня ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств, противоречат положениям градостроительного законодательства Российской Федерации и нарушают требования пунктов 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также содержат признаки состава административного правонарушения ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

7. Согласно доводу Жалобу Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о соответствии выполняемых в рамках Запроса предложений работ требованиям нормативно-технических документов, утративших силу.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком

и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации

о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 7 Технического задания выполняемые работы должны соответствовать действующим и актуальным на дату сдачи работ законодательным актам и нормативно-техническим документам, проектно-технической документации на объект, например: СП 6.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Электрооборудование. Требования пожарной безопасности», СП 60.13330.2012 «Отопление, вентиляция и кондиционирование», СП 10.131130.2009 «Системы противопожарной защиты. Внутренний противопожарный водопровод. Требования пожарной безопасности» (данный перечень не является исчерпывающим).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что вышеуказанные нормативно-технические документы являются утратившими силу на момент размещения Запроса предложений, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в Запросе предложений.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что указанные в Техническом задании нормативно-технические документы продублированы из представленной государственным заказчиком рабочей документации.

При этом представители Заказчика сообщили, что согласно положениям пункта 7 Технического задания выполняемые работы должны соответствовать действующим и актуальным на дату сдачи работ законодательным актам и нормативно-техническим документам, в связи с чем нормативы, утратившие силу на момент приемки работ, не будут учитываться Заказчиком.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила, что вышеуказанные нормативно-технические документы не подлежат учету при выполнении и приемки работ, поскольку согласно положениям Документации при выполнении работ исполнителю по договору необходимо руководствоваться исключительно действующими и актуальными нормативно-техническими документами.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия

Заказчика в вышеуказанной части не противоречат требованиям Закона о закупках и Положения о закупке, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлены условия, согласно которым стоимость государственного контракта, во исполнение которого проводится Запрос предложений, может быть увеличена/уменьшена по результатам проведения государственной экспертизы проектной документации.

Пунктом 2 Технического задания установлено, что основанием для выполнения работ по Запросу предложений является государственный контракт Санкт-Петербурга на проектирование и строительство (реконструкцию) объектов метрополитена в Санкт-Петербурге от 29.10.2021 № М-12/2021 (далее – Контракт).

Согласно подпункту 6 пункта 7 Технического задания в случае, если по результатам проведения государственной экспертизы проектной документации на предмет достоверности определения сметной стоимости строительства реконструкции и (или) объекта капитального строительства, цена Контракта будет отличаться от утвержденной сметной стоимости, цена Контракта должна быть уменьшена/увеличена с учетом утвержденной государственной экспертизой сметной стоимости строительства, реконструкции и (или) объекта капитального строительства. Изменение цены Контракта осуществляется после выполнения обязательств по Контракту, связанных с подготовкой проектной документации и (или) выполнением инженерных изысканий, а также получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции и (или) объекта капитального строительства. Изменение цены Контракта оформляется дополнительным соглашением сторон к Контракту.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что, исходя из вышеуказанных положений Документации, участнику закупки не представляется возможным установить стоимость работ по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что вышеуказанные условия Документации установлены в

соответствии

с градостроительным законодательством Российской Федерации.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила,

что объем, перечень и вид выполняемых работ указан в проектной и рабочей документации и может быть изменен генподрядчиком по мере строительства объекта, при этом стоимость фактически выполненных и оплаченных работ

не может превышать стоимость работ по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

Учитывая изложенное, изменение стоимости Контракта не влечет изменение стоимости работ по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего в Документации условие об изменении стоимости Контракта по результатам проведения государственной экспертизы проектной документации, не противоречат требованиям Закона о закупках, Грк РФ и Положения о закупке.

9. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены требования к исполнителю (подрядчику) по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

Пунктом 9 Технического задания установлены требования к подрядчику, а именно: «наличие у Подрядчика следующего опыта выполнения работ:

- систем электроснабжения;
- слаботочных систем;
- систем отопления, вентиляции и кондиционирования;
- систем водоснабжения и канализации.

Совокупная стоимость выполненных работ по договору должна составлять

не менее 40 % начальной (максимальной) цены договора, заключаемого по результатам определения подрядчика.

Информация и документы, подтверждающие соответствие Подрядчика требованиям в случае наличия опыта:

- 1) исполненный договор;
- 2) акт приемки объекта капитального строительства, а также акты выполненных работ (форма КС-2), подтверждающие цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ;
- 3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) или решение о технической готовности линейного объекта инфраструктуры к временной эксплуатации».

На Заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что требование к подрядчику, предусмотренное в пункте 9 Технического задания, установлено ненадлежащим образом, что ограничивает количество участников закупки.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила, что положения Документации не содержат порядка представления документов, подтверждающих соответствие подрядчика (исполнителя) требованию, установленному пунктом 9 Технического задания, а именно не представляется возможным установить на каком этапе закупочной процедуры следует представлять необходимые документы Заказчику, что вводит участников закупки в заблуждение, не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке и ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащие требования к подрядчику (исполнителю) по договору, нарушают положения части 1 статьи 2 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

10. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок представления оригинала независимой гарантии Заказчику в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору.

Пунктом 15.2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено,

что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны размер обеспечения исполнения договора, порядок и срок его предоставления, а также основное обязательство, исполнение которого обеспечивается (в случае установления требования обеспечения исполнения договора), и срок его исполнения.

Согласно пункту 16 Информационной карты установлено обеспечение исполнения договора, в размере 10 % (десять процентов) от цены договора, указанной в пункте 3.1 договора, но не менее размера авансового платежа.

При этом исполнение договора может обеспечиваться: предоставлением независимой гарантии исполнения обязательств по договору; внесением денежных средств на счет Заказчика.

Вместе с тем в соответствии с вышеуказанными положениями Информационной карты оригинал гарантии исполнения обязательств по договору должен быть предоставлен Заказчику в соответствии с пунктом 5.6.2 договора.

При этом до предоставления оригинала гарантии исполнения обязательств по договору подрядчик обязан в письменном виде произвести согласование с Заказчиком полного текста гарантии.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что пунктом 5.6.2 части 2 «Проект договора» Документации (далее – Проект договора) не предусмотрен порядок представления оригинала независимой гарантии в качестве обеспечения исполнения договора, что вводит в заблуждение участников закупки.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что положения пункта 16 Информационной карты в части порядка представления оригинала независимой гарантии отсылают к отсутствующему пункту Проекта договора, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии технической ошибки Заказчика, допущенной при составлении Документации.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика при составлении Документации нарушают положения части 1 статьи 2 Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи

предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй Эксперт» (ИНН: 7841495033; ОГРН: 1147847013654) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика АО «Метрострой Северной Столицы» (ИНН: 7810904590; ОГРН: 1207800130560)

при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по монтажу внутренних инженерных сетей, включая разработку, согласование программ пусконаладочных работ и проведение пусконаладочных работ в холостую и под нагрузкой при строительстве объекта: «Строительство Красносельско-Калининской линии от станции «Казаковская» до станции «Обводный канал 2» с электродепо «Красносельское», включая проектирование (стадия РД). Участок от станции «Казаковская» до станции «Путиловская» (извещение № 32312632705) обособленной в части:

– неправомерного установления в Документации права Заказчика не заключать договор с единственным участником закупки в случае признания закупки несостоявшейся;

– ненадлежащего требования к участникам закупки о наличии членства в СРО;

– ненадлежащего требования к исполнителю (подрядчику) по договору;

– ненадлежащего порядка представления оригинала независимой гарантии Заказчику в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору.

2. Признать АО «Метрострой Северной Столицы» нарушившим требования части 1 статьи 2, пунктов 2, 9, 15.2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать АО «Метрострой Северной Столицы», АО «ЕЭТП» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений,

в соответствии с принятым решением от 15.11.2023 по делу № 223ФЗ-427/23.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 15.11.2023

№ 223ФЗ-427/23 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседания Комиссии ФАС России: <...>

<...>

Члены Комиссии ФАС России: <...>