

**Решение**  
**по делу №06/1537-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

25.07.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Управления единого заказчика Администрации города Керчи Республики Крым (далее — Заказчик) А. В. Смирнова (по доверенности),

открытого акционерного общества «КРЫМ - ДОНБАСС» (далее – Заявитель) Л. А. Усачёвой (по доверенности) –

рассмотрев жалобу Заявителя от 15.07.2016 № 83 (вх. № 1514/09 от 19.07.2016) на действия Заказчика, Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения в муниципальном образовании городской округ Керчь Республики Крым (Куль - Обинское шоссе)» (извещение №0175300012216000003) (далее - Аукцион), рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика по признанию второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям, установленным в документации об Аукционе.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик и Аукционная комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 20.07.2016 № 06/1537, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 10.06.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 29 462 393,40 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 27.06.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 28.06.2016, дата проведения Аукциона 01.07.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 4 заявок, все допущены к участию;
- 6) в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 4 участника;
- 7) наилучшее ценовое предложение 18117628,44 рублей, понижение цены контракта составило 38,51%;
- 7) по итогам рассмотрения вторых частей заявок 3 заявки признаны не соответствующими, в т.ч. заявка под номером 3 (Заявитель).

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определены документы и информация, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе:

- 1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного

телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28](#) и [29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7](#) и [8 части 2 статьи 62](#), [частями 3](#) и [5 статьи 66](#) настоящего Федерального

закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе определено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 07.07.2016 №0175300012216000003-3 Аукционная комиссия Заказчика, рассмотрев вторые части заявок на участие в Аукционе, приняла решение о несоответствии заявки Заявителя по причине: «...

Открытое акционерное общество "Крым-Донбасс". Номер заявки – 1.

Предложение о цене контракта - 18117628.44.

В соответствии с п. 1 ч. 6. ст. 69 Федерального закона от 05.04.13 г. № 44-ФЗ, а именно:

1. В соответствии с предоставленной выпиской из ЭГРЮЛ, адрес юр. лица указан как «УЛИЦА МАРШАЛА ЕРЕМЕНКО», однако в Уставе юр. лица указывается - ул. Еременко;
2. В Свидетельстве о допуске №0675.00-2016- 9111008322-С-196 отсутствуют сведения, указывающие на предельный размер суммы договора по которым ООО «Крым - Донбасс» вправе заключать договора.
3. Декларация (исх. №61 от 24.06.160) предоставлена за подписью Исполнительного директора Шевченко А.А., однако в соответствии с предоставленной Доверенностью №1 от 12.01.15., уполномоченному лицу не предоставлено право подписи каких-либо документов связанных с участием в аукционах в электронной форме» (цитаты из Протокола).

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что Заказчик отклонил заявку по «надуманным» причинам, в частности по сокращению наименования юридического адреса, по доверенности – в круг полномочий исполнительного директора Шевченко А. А. входит право подписания любых документов по деятельности Заявителя, а в СРО отсутствует графа о предельной сумме договора, но данная информация находится в открытом доступе и носит открытый характер.

Представитель Заказчика в доводы жалобы Заявителя пояснил: «В соответствии с ч. 8 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, Приказом от 5 июля 2011 года №356 Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору утверждена Форма свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства: «Приложение к Свидетельству о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 5 июля 2011 г. № 356. Предоставленное Свидетельств о допуске №0675.00-2016-9111008322-С-196 не соответствует утвержденной форме – отсутствуют сведения, указывающие на предельную сумму договора. Так же согласно Реестра АСО СРО «МК» в графе «стоимость объектов по договору» стоит значение «0» (цитата из письменных возражений).

Комиссия, заслушав пояснения представителей сторон, рассмотрев документы, предоставленные Заявителем в составе второй части заявки на участие в Аукционе, приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по рассмотрению второй части заявки Заявителя и признания её не соответствующей не нарушают требования статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 20.07.2016 № 06/1537.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.