

## РЕШЕНИЕ № 07-15/2017-233

Дата оглашения решения: 15 декабря 2017 года

город Иваново

Дата изготовления решения: 20 декабря 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

в присутствии представителей:

Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма Ивановской области (далее - Заказчик): <...>,

Комитета по управлению муниципальным имуществом и муниципальным заказам администрации городского округа Кохма (далее – Уполномоченный орган): <...>,

ООО «Ремикс» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

### УСТАНОВИЛА:

08.12.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Ремикс» на действия Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма Ивановской области при проведении электронного аукциона на озеленение территории общего пользования городского округа Кохма (извещение 0133300028917000018).

По мнению Общества, при формировании документации об электронном аукционе Заказчиком были нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Из первого довода жалобы Общества следует, что объектом закупки является озеленение территории общего пользования городского округа Кохма. Содержание указанных работ отражено в разделе III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе. Так, в разделе III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе указано, что озеленение территории общего пользования включает в себя следующие работы:

- валку деревьев;
- формовочную обрезку деревьев и кустарников;
- ручную побелку деревьев;
- выкашивание травы;
- содержание цветников;
- содержание существующих декоративных ограждений вокруг клумб.

Вместе с тем, в документации о закупке встречаются положения, которые противоречат объекту закупки, а именно: в описание объекта закупки включены работы по текущему содержанию автомобильных дорог городского округа Кохма.

Согласно второму доводу жалобы в п. 7.1, 7.4 ч. II проекта контракта документации о закупке также отражены положения, которые не соответствуют объекту закупки. Выполнение работ по озеленению не затрагивает строительные нормы, содержащиеся в п. 7.1 ч. II проекта контракта документации о закупке. Конструктивные элементы Заказчиком не создаются, однако, в п. 7.4 ч. II проекта контракта документации о закупке отражено, что гарантии качества распространяются на все конструктивные элементы и работы, выполненные Подрядчиком по контракту.

В соответствии с третьим доводом жалобы между положениями документации о закупке и Ведомостью объемов работ, размещенной на официальном сайте единой информационной системы

в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт), имеются несоответствия, что не позволяет определить, какой объем работ должен в итоге выполнить Подрядчик.

Так, в пп. 1.2 «Реестр газонов» п. 1 «Реестры» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе площадь выкашиваемых газонов указана, как 2 538 м<sup>2</sup>. Между тем, в разделе 4 «Выкашивание травы» Ведомости объемов работ указано: выкашивание травы вдоль автодорог - 313 766 м<sup>2</sup>, выкашивание газонов: газонокосилкой площадь Дворца культуры 4 раза – 13 000 м<sup>2</sup>. Соответственно, общая выкашиваемая площадь в соответствии с Ведомостью объемов работ составляет 326 766 м<sup>2</sup>.

Также в пп. 1 «Валка деревьев» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе в состав работ входит дробление древесно-кустарниковой растительности в щепу. Однако данный вид работ отсутствует в разделе 1 «Валка деревьев» Ведомости объемов работ.

Аналогично по пп. 2 «Формовочная обрезка деревьев и кустарников» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе: в состав работ входит дробление древесно-кустарниковой растительности в щепу, однако, данный вид работ отсутствует в разделе 2 «Формовочная обрезка деревьев и кустарников» Ведомости объемов работ.

В четвертом доводе жалобы Заявитель указывает, что объем работ, указанный в Графике выполнения работ, являющимся приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, не обоснован и завышен Заказчиком.

В пп. 1.2 «Реестр газонов» п. 1 «Реестры» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе площадь выкашиваемых газонов указана, как 2 538 м<sup>2</sup>. В пп. 4 «Выкашивание травы» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе указано, что траву выкашивают при высоте травостоя более 20 сантиметров.

Между тем, в строке 4 «Выкашивание травы» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, для июня месяца установлен объем работ 69 200 м<sup>2</sup>. Путем математических расчетов получается, что в июне траву необходимо будет косить 27 раз, практически каждый день месяца. Однако в данном случае не учитывается положение о том, что скашивание травостоя должно осуществляться только при высоте травы более 20 см. Следовательно, Заказчиком периодичность и (или) объем выполнения работ определены некорректно.

В пятом доводе жалобы Общества указано, что отраженный Заказчиком в столбце 4 Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе общий объем выполнения работ не верен. В частности, по строке 1 «Валка деревьев» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, общий объем – 35 шт. определен путем суммирования объемов работ, выполняемых по месяцам (2 шт. в январе + 3 шт. в феврале + 3 шт. в марте + 3 шт. в апреле + 3 шт. в мае + 3 шт. в июне + 3 шт. в июле + 3 шт. в августе + 3 шт. в сентябре + 3 шт. в октябре + 3 шт. в ноябре + 3 шт. в декабре). Вместе с тем, в строке 6 «Содержание цветников» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, общий объем определен, как 804 м<sup>2</sup>, в то время, как в месяцах разбивка указана следующим образом: май - 804 м<sup>2</sup>, июнь - 804 м<sup>2</sup>, июль - 804 м<sup>2</sup>, август - 804 м<sup>2</sup>, сентябрь - 804 м<sup>2</sup>, октябрь - 804 м<sup>2</sup>, т.е. общий объем должен составлять 4 824 м<sup>2</sup> (804 м<sup>2</sup> x 6 месяцев). Аналогично по строке 7 «Содержание существующих декоративных ограждений вокруг клумб» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе.

Согласно шестому доводу жалобы п. 4.9 ч. II проекта контракта документации о закупке для Заказчика предусмотрена незаконная возможность отсрочки оплаты выполненных работ.

В соответствии с седьмым доводом жалобы в документации о закупке Заказчиком, в нарушение ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, установлены требования к оборудованию, необходимому для

выполнения работ.

В восьмом доводе жалобы Заявитель указывает, что, в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в документации об электронном аукционе указано, что в цветники высаживаются – агератум, бархатцы, бегония, лобелия, петуния, сальвия, цинерария, аквилегия, арабис, астильба, вербейник, вербена, герань садовая, гортензия, ирис, лилии, молочай, очиток, спирея, флокс или эквивалент. Вместе с тем, агератум, бархатцы, бегония, лобелия, петуния, сальвия, цинерария, аквилегия, арабис, астильба, вербейник, вербена, герань садовая, гортензия, ирис, лилии, молочай, очиток, спирея, флокс являются наименованием родов растений, а не их товарными знаками.

Согласно девятому доводу жалобы в п. 8.16 ч. II проекта контракта документации о закупке Заказчиком незаконно установлена ответственность за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ.

В соответствии с десятым доводом жалобы в п. 8.3 ч. II проекта контракта документации о закупке установлен незаконный размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно одиннадцатому доводу жалобы, в нарушение Закона о контрактной системе, в п. 8.8 ч. II проекта контракта документации о закупке Заказчиком не установлен размер штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по контракту в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации №1042 от 30.08.2017 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063» (далее - Постановление).

Заказчик, Уполномоченный орган в своих возражениях на жалобу, а также представители Заказчика, Уполномоченного органа на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что по первому доводу жалобы в документации о закупке была допущена техническая ошибка. Относительно второго довода жалобы указали, что нормативные и технические документы в документации о закупке указаны правомерно, в п. 7.4 ч. II проекта контракта документации о закупке Заказчиком допущена техническая ошибка. По третьему доводу жалобы представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что объем работ, заложенный в Ведомости объемов работ, отражен с максимальными значениями, данный объем верный, на основании него была рассчитана начальная (максимальная) цена контракта. В пп. 1 «Валка деревьев», пп. 2 «Формовочная обрезка деревьев и кустарников» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе допущена техническая ошибка, работы по дроблению древесно-кустарниковой растительности в щепу включены ошибочно. Относительно четвертого, пятого доводов жалобы представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что работы, указанные в Графике выполнения работ, являющимся приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, приведены с максимальными значениями по каждому месяцу и выполняются Подрядчиком по мере необходимости, но не больше указанных в нем значений. Относительно шестого довода жалобы представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России сообщили, что Управление, являясь непосредственным Заказчиком выполнения работ по текущему содержанию автомобильных дорог городского округа Кохма, не выполняет функции финансирования оплаты выполненных работ. Данные функции выполняются третьими лицами, за работу которых Заказчик не может нести ответственность. По седьмому доводу жалобы представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что требования к оборудованию, необходимому для выполнения работ, установлены, исходя из требований к технике безопасности при производстве работ, являющихся предметом контракта, а также экологических норм по содержанию вредных веществ в выхлопных газах транспортных средств в дизельными и бензиновыми двигателями. По восьмому, девятому, десятому доводам жалобы представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что в документации о закупке была допущена техническая ошибка. Относительно одиннадцатого довода жалобы представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что

размер штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по контракту зависит от цены контракта и заполняется с учетом ценового предложения победителя электронного аукциона на момент предоставления контракта для его подписи такому победителю.

24.11.2017 на официальном сайте было размещено извещение 0133300028917000018 о проведении электронного аукциона на озеленение территории общего пользования городского округа Кохма, а также соответствующая документация о закупке.

Согласно извещению 0133300028917000018 о проведении электронного аукциона, опубликованному на официальном сайте, начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 699 844 руб. 47 коп.

В извещении о проведении электронного аукциона, документации о закупке установлены преимущества субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, а также ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе...

Ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с п. 7, 8 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» ч. I документации о закупке объектом закупки (предметом контракта) является озеленение территории общего пользования городского округа Кохма. Описание объекта закупки в соответствии с разделом III «Описание объекта закупки» ч. I документации об аукционе в электронной форме.

Разделом III «Описание объекта закупки» ч. I документации об электронном аукционе предусмотрено, что озеленение территории общего пользования включает в себя следующие работы:

- валку деревьев;
- формовочную обрезку деревьев и кустарников;
- ручную побелку деревьев;
- выкашивание травы;
- содержание цветников;
- содержание существующих декоративных ограждений вокруг клумб.

Между тем, в приложении №1 к разделу II «Информационная карта аукциона в электронной форме» ч. I документации о закупке указано: обоснование начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по текущему содержанию автомобильных дорог городского округа Кохма. Вывод: на выполнение работ по текущему содержанию автомобильных дорог городского округа Кохма, исходя из расчета и выделенных бюджетных средств на эти цели, определена начальная (максимальная) цена контракта, которая составляет – 4 699 844,47 (Четыре миллиона шестьсот девяносто девять тысяч восемьсот сорок четыре рубля 47 копеек) рублей, в том числе НДС.

Кроме того, в графе «Наименование товара» приложения №1 к разделу II «Информационная карта аукциона в электронной форме» ч. I документации о закупке указано: работы по текущему содержанию автомобильных дорог городского округа Кохма.

П. 3.1.12 – 3.1.15 ч. II проекта контракта документации о закупке предусмотрено, что Подрядчик обязан:

- в зимнее время самостоятельно производить осмотр состояния дорог и дорожной инфраструктуры, с целью предупреждения возникновения аварийных ситуаций;
- в зимнее время принимать своевременные меры по обеспечению безопасности передвижения транспортных средств и пешеходов;
- незамедлительно принимать к исполнению требования Заказчика, иных контролирующих органов связанные с ненормативным состоянием автомобильных дорог и дорожной инфраструктуры;
- самостоятельно заготавливать пескосоляную смесь и хранить ее на охраняемой территории Подрядчика;
- самостоятельно сформировать локальные сметные расчеты (Приложения №2 к контракту) в программном комплексе «ГрандСмета» версии не ниже 7,0 или аналогичном программном комплексе, обеспечивающим при формировании локальных сметных расчетов использование Государственных элементных сметных норм и Федеральных единичных расценок применительно к работам по содержанию автомобильных дорог.

В п. 7.6 – 7.7 ч. II проекта контракта документации о закупке указано:

- Подрядчик осуществляет контроль за гарантийными объектами и письменно информирует Заказчика об ухудшении состояния данных объектов в период гарантийных обязательств до согласования порядка и сроков их устранения, а также принимает меры по своевременному устранению дефектов, являющихся помехами в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.
- если при нормальной эксплуатации объекта в течение гарантийного срока обнаружатся дефекты (просадки, выбоины, трещины, ямы и иные повреждения, затрудняющие движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью), то Подрядчик обязан их устранить за свой счет и в согласованные с Заказчиком сроки. В случае, если дефекты превышают пределы, допустимые ГОСТ Р 50597-93, то подрядчик устраняет такие дефекты немедленно.

Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» устанавливает перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России сообщили, что указанные выше пункты документации о закупке были включены ошибочно.

С учетом изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что указанные выше положения документации о закупке нарушают п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Описание объекта закупки не носит объективный характер, не позволяет определить соответствие закупаемых работ установленным Заказчиком требованиям. Первый довод жалобы является обоснованным.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

П. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Между тем, согласно п. 7.1 ч. II проекта контракта документации о закупке выполняемые работы должны производиться в полном соответствии с техническим заданием (Приложение №1) и локальной сметой (Приложение №2), отвечать действующим строительным нормам и правилам (СНиП), в том числе: СНиП 12-04-2002 «Безопасность труда в строительстве», СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений», требованиями правил пожарной безопасности в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что СНиП 12-04-2002 «Безопасность труда в строительстве» распространяются на производство общестроительных и специальных строительных работ, выполняемых при новом строительстве, расширении, реконструкции, техническом перевооружении, капитальном ремонте зданий и сооружений.

СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений» устанавливают общие требования противопожарной защиты помещений, зданий и других строительных сооружений на всех этапах их создания и эксплуатации, а также пожарно-техническую классификацию зданий, их элементов и частей, помещений, строительных конструкций и материалов.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 22.07.2008 №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» положения указанного закона об обеспечении пожарной безопасности объектов защиты обязательны для исполнения при:

- 1) проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, техническом перевооружении, изменении функционального назначения, техническом обслуживании, эксплуатации и утилизации объектов защиты;
- 2) разработке, принятии, применении и исполнении технических регламентов, принятых в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", содержащих требования пожарной безопасности, а также нормативных документов по пожарной безопасности;
- 3) разработке технической документации на объекты защиты.

Указанные строительные нормы и правила, а также Федеральный закон от 22.07.2008 №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» не связаны с объектом закупки.

Согласно п. 7.4 ч. II проекта контракта документации о закупке гарантии качества распространяются на все конструктивные элементы и работы, выполненные Подрядчиком по контракту.

Как указано выше, Заказчик в своих возражениях на жалобу отразил, что указание в п. 7.4 ч. II проекта контракта документации о закупке на «все конструктивные элементы» включено в документацию о закупке ошибочно.

Учитывая изложенное, используемые Заказчиком при описании объекта закупки СНиП 12-04-2002 «Безопасность труда в строительстве», СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений», Федеральный закон от 22.07.2008 №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» не связаны с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика. Документация о закупке сформирована с нарушением п. 1, 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 5.5 раздела I «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» документации о закупке при проведении электронного аукциона на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, необходимо учитывать, что работы должны быть выполнены в соответствии с проектно-сметной документацией, в том числе, ведомостями объемов работ...

В пп. 1.2 «Реестр газонов» п. 1 «Реестры» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе указано:

№ п/п	Место расположения	Площадь, м <sup>2</sup>
1	Ул.Ивановская (ост.ИГМА)	140
2	Дворец культуры(вдоль ограждений)	113
3	Ул.Ивановская у магазина Карапуз	232
4	ТЦ Кохматекстиль	182
5	От пожарки до шуйского перекрестка	942
6	От шуйского перекрестка до карты города	672
7	Пер.Ивановский	257
<b>ВСЕГО</b>		<b>2538</b>

Между тем, в разделе 4 «Выкашивание травы» Ведомости объемов работ указано:

Выкашивание травы вдоль автодорог	100 м <sup>2</sup> газона	3137,66
Выкашивание газонов: газонкосилкой площадь Дворца культуры 4 раза	100 м <sup>2</sup> газона	130

Кроме того, в пп. 1 «Валка деревьев» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе в состав работ входит дробление древесно-кустарниковой растительности в щепу. Однако данный вид работ отсутствует в разделе 1 «Валка деревьев» Ведомости объемов работ. Аналогично по пп. 2 «Формовочная обрезка деревьев и кустарников» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе: в состав работ входит дробление древесно-кустарниковой растительности в щепу, однако, данный вид работ отсутствует в разделе 2 «Формовочная обрезка деревьев и кустарников» Ведомости объемов работ.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что в пп. 1.2 «Реестр газонов» п. 1 «Реестры» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе отражена площадь газонов, в Ведомости объемов работ отражена площадь выкашиваемой травы, в связи с чем, объем работ, отраженный в пп. 1.2 «Реестр газонов» п. 1 «Реестры» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, и не соответствует объему работ, указанному в разделе 4 «Выкашивание травы» Ведомости объемов работ. Также представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России сообщили, что работы по дроблению древесно-кустарниковой растительности в щепу включены ошибочно

Как указано выше, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Вследствие чего, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что из положений документации об электронном аукционе участник закупки на момент подачи заявки должен ясно представлять, какой объем работ необходимо будет выполнить в рамках контракта.

В рассматриваемом случае, ввиду несоответствия информации, указанной в пп. 1.2 «Реестр газонов» п. 1 «Реестры», в пп. 1 «Валка деревьев», пп. 2 «Формовочная обрезка деревьев и кустарников» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе Ведомости объемов работ, в том числе, учитывая пояснения представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, не представляется возможным определить, какой объем работ должен в итоге выполнить Подрядчик. Учитывая изложенное, описание объекта закупки не носит объективный характер, документация об

электронном аукционе сформирована с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 7 «Приемка и оплата выполненных работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе **работы выполняются Подрядчиком в сроки и в объемах указанных в соответствии с графиком выполнения работ** – приложения 1 к техническому заданию.

Как указано выше, в пп. 1.2 «Реестр газонов» п. 1 «Реестры» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе площадь выкашиваемых газонов указана, как 2 538 м<sup>2</sup>. При этом, пп. 4 «Выкашивание травы» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе предусмотрено, что траву выкашивают при высоте травостоя более 20 сантиметров.

Между тем, в строке 4 «Выкашивание травы» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе указано:

Единица измерения	Объем	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
м <sup>2</sup>	326766					59200	69200	88800	88800	49200			

Учитывая площадь выкашиваемых газонов: 2 538 м<sup>2</sup>, а также объем выкашиваемой травы: 326766 м<sup>2</sup> за 5 месяцев необходимо будет выкосить траву приблизительно 128 раз, т.е. приблизительно 25 дней в месяц Подрядчику необходимо будет косить траву, что при условии, что траву выкашивают при высоте травостоя более 20 сантиметров, не представляется возможным. Следовательно, документация об электронном аукционе сформирована с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Пятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

По строке 1 «Валка деревьев» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, общий объем – 35 шт. определен путем суммирования объемов работ, выполняемых по месяцам (2 шт. в январе + 3 шт. в феврале + 3 шт. в марте + 3 шт. в апреле + 3 шт. в мае + 3 шт. в июне + 3 шт. в июле + 3 шт. в августе + 3 шт. в сентябре + 3 шт. в октябре + 3 шт. в ноябре + 3 шт. в декабре).

Вместе с тем, в строке 6 «Содержание цветников» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, общий объем определен, как 804 м<sup>2</sup>, в то время, как в месяцах разбивка указана следующим образом: май - 804 м<sup>2</sup>, июнь - 804 м<sup>2</sup>, июль - 804 м<sup>2</sup>, август - 804 м<sup>2</sup>, сентябрь - 804 м<sup>2</sup>, октябрь - 804 м<sup>2</sup>. Аналогично по строке 7 «Содержание существующих декоративных ограждений вокруг клумб» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, общий объем определен, как 254,5 п.м., в месяцах разбивка указана следующим образом: апрель – 254,5, май – 254,5, июнь – 254,5, июль – 254,5, август – 254,5, сентябрь – 254,5.

Как сообщили представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, работы, указанные в Графике выполнения работ, являющимся приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, приведены с максимальными значениями по каждому месяцу и выполняются Подрядчиком по мере необходимости, но не больше указанных в нем значений.

Между тем, как указано выше, согласно п. 7 «Приемка и оплата выполненных работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе **работы выполняются Подрядчиком в сроки и в объемах указанных в соответствии с графиком выполнения**



**работ** – приложения 1 к техническому заданию.

Учитывая изложенное, описание объекта закупки не носит объективный характер, документация об электронном аукционе сформирована с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В частности, по строке 1 «Валка деревьев» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, общий объем – 35 шт. определен путем суммирования объемов работ, выполняемых по месяцам (2 шт. в январе + 3 шт. в феврале + 3 шт. в марте + 3 шт. в апреле + 3 шт. в мае + 3 шт. в июне + 3 шт. в июле + 3 шт. в августе + 3 шт. в сентябре + 3 шт. в октябре + 3 шт. в ноябре + 3 шт. в декабре). Вместе с тем, в строке 6 «Содержание цветников» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, общий объем определен, как 804 м<sup>2</sup>, в то время, как в месяцах разбивка указана следующим образом: май - 804 м<sup>2</sup>, июнь - 804 м<sup>2</sup>, июль - 804 м<sup>2</sup>, август - 804 м<sup>2</sup>, сентябрь - 804 м<sup>2</sup>, октябрь - 804 м<sup>2</sup>, т.е. общий объем должен составлять 4 824 м<sup>2</sup> (804 м<sup>2</sup> x 6 месяцев). Аналогично по строке 7 «Содержание существующих декоративных ограждений вокруг клумб» Графика выполнения работ, являющегося приложением №1 к Техническому заданию раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе.

Шестой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с ч. 13, 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 Закона о контрактной системе, за исключением случая, указанного в ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе...

Ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с ч. 3 ст.30 Закона о контрактной системе, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 Закона о контрактной системе.

В извещении о проведении электронного аукциона 0133300028917000018 ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, установлено. Согласно п. 4.8 ч. II проекта контракта документации о закупке оплата выполненных работ по контракту осуществляется Заказчиком по безналичному расчету перечислением денежных средств в рублях на счет Подрядчика на основании счета на оплату в течение не более 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента подписания сторонами (без претензий со стороны Заказчика) акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3), (при наличии) акта устранения недостатков, (при наличии) промежуточных актов скрытых работ, подтверждающих выполнение объемов работ на условиях контракта, актов о приемке выполненных работ (форма КС-2).

Вместе с тем, п. 4.9 ч. II проекта контракта документации о закупке предусмотрено, что при отсутствии к моменту оплаты бюджетных средств, выделенных на эти цели, по причинам, не зависящим от Заказчика, срок оплаты продлевается до получения соответствующего финансирования (без применения штрафных санкций к Заказчику). В этом случае оплата осуществляется в течение 30 (тридцати) банковских дней с момента получения соответствующего финансирования.

Между тем, указание условия о продлении срока оплаты в проекте контракта документации о закупке нормами Закона о контрактной системе не предусмотрено.

Указанный вывод также отражен в письме Министерства финансов Российской Федерации №24-03-08/70438 от 26.10.2017.

Следовательно, п. 4.9 ч. II проекта контракта документации о закупке нарушает ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Седьмой довод жалобы Комиссия Ивановского считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

В пп. 1 «Валка деревьев» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе указано, что «валка деревьев должна производиться с применением автогидроподъемника с высотой подъема люльки более двадцати метров, экологический класс двигателя на шасси которого находится автогидроподъемник не менее ЕВРО-3. Дробление веток должно производиться специальным механизмом. Тип механизма механический/гидравлический, максимальный диаметр измельчаемых веток не менее ста двадцати мм».

В пп. 2 «Формовочная обрезка деревьев и кустарников» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе указано, что «формовочная обрезка деревьев и кустарников должна производиться с применением автогидроподъемника, экологический класс двигателя на шасси которого находится автогидроподъемник не менее ЕВРО-3».

В пп. 5 «Содержание цветников» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе указано, что «уход за газонами включает в себя: полив из поливочных машин, вместимость цистерны не менее пяти целых девять десятых, производительность поливочного оборудования при мойке не менее семнадцати тысяч квадратных метров в час, при поливе не менее двадцати тысяч квадратных метров, ширина рабочей зоны при мойке более девяти метров, при поливе не менее двадцати метров, средняя щетка должна быть цилиндрическая, витая или набранная из дисков, ширина обработки не менее двух метров шести десяти сантиметров...».

В рассматриваемом случае возможность установления таких требований к участнику закупки не предусмотрена Законом о контрактной системе, что свидетельствует о незаконности их установления и нарушает ч. 3 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Восьмой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией

на указанные машины и оборудование.

Учитывая изложенное, включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент» возможно только в том случае, когда документация о закупке содержит указание на товарные знаки.

Между тем, в пп. 5 «Содержание цветников» п. 2 «Требования к выполнению работ» Технического задания раздела III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе указано, что «в цветники высаживаются – агератум, бархатцы, бегония, лобелия, петуния, сальвия, цинерария, аквилегия, арабис, астильба, вербейник, вербена, герань садовая, гортензия, ирис, лилии, молочай, очиток, спирея, флокс или эквивалент».

Согласно информации из общедоступных интернет-источников агератум, бархатцы, бегония, лобелия, петуния, сальвия, цинерария, аквилегия, арабис, астильба, вербейник, вербена, герань садовая, гортензия, ирис, лилии, молочай, очиток, спирея, флокс - являются наименованием растений, а не их товарными знаками.

Таким образом, Заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе: включены в описание объекта закупки слова «или эквивалент» без указания на товарные знаки.

Девятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

**Согласно ч. 5, 6 ст. 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.**

Условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта... **В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.**

В п. 50 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» ч. I документации о закупке указано, что требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, - не установлены.

Между тем, согласно п. 8.16 ч. II проекта контракта документации о закупке Подрядчик несет гражданско-правовую ответственность за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ.

Как указано выше, представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что в документации о закупке была допущена техническая ошибка, указанный пункт был включен в проект контракта документации о закупке ошибочно.

Учитывая изложенное, ввиду того, что требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций Заказчиком не установлено, следовательно, обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций включено быть не могло, документация о закупке сформирована с нарушением ч. 6 ст. 30 Закона о

контрактной системе.

Десятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч. 6 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

На основании ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок установлен Постановлением Правительства Российской Федерации №1042 от 30.08.2017 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063».

Согласно п. 2 Постановления размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном п. 3 - 9 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №1042 от 30.08.2017, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта.

П. 4 Постановления установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно)...

Между тем, согласно п. 8.3 ч. II проекта контракта документации о закупке в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), Заказчик начисляет Подрядчику неустойку в виде штрафа в размере 5% от цены контракта (\_\_\_\_\_ руб. \_\_\_ коп.).

Учитывая изложенное, Заказчиком в ч. II проекта контракта документации о закупке размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, установлен с нарушением ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 4 Постановления.

Одиннадцатый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

П. 9 Постановления установлено, что за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно) и т.д.

Между тем, согласно п. 8.8 ч. II проекта контракта документации о закупке в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, Подрядчик вправе потребовать уплаты им неустойки в виде штрафа в размере \_\_\_\_\_ руб. \_\_\_\_ коп.

Учитывая изложенное, Заказчиком в ч. II проекта контракта документации о закупке размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, установлен с нарушением ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 9 Постановления.

Кроме того, согласно п. 3, 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении электронного аукциона, должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе; порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

При этом в соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п. 35 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в электронном аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до 09 час. 00 мин. (московского времени) 10.12.2017.

В соответствии с п. 34 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе: 06.12.2017.

Однако в рассматриваемом случае 06.12.2017 – это дата окончания подачи участниками закупки запросов о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе. Датой окончания

срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об электронном аукционе в документации о закупке, в соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, является: 08.12.2017.

На основании указанного выше, дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об электронном аукционе определена в документации о закупке с нарушением п. 11 ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в пп. 2 п. 31 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п. 3 – 5, 7, 7.1, 9, 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Между тем, согласно ч. 8 ст. 31 Закона о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в п. 1, п. 10 (за исключением случаев проведения электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора) ч. 1 и ч. 1.1 (при наличии такого требования) ст. 31 Закона о контрактной системе, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации. Комиссия по осуществлению закупок вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в п. 3 - 5, 7 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а также при проведении электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора требованиям, указанному в п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям, за исключением случаев, если указанные требования установлены Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Учитывая изложенное, в документации о закупке, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, установлено требование о представлении участниками закупки в составе второй части заявки на участие в данном электронном аукционе декларации о соответствии требованиям, предусмотренным п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, не предусмотренное Законом о контрактной системе.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что выше также отражены нарушения, выявленные в рамках проведения внеплановой проверки.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Ремикс» на действия Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма Ивановской области при проведении электронного аукциона на озеленение территории общего пользования городского округа Кохма

(извещение 0133300028917000018) обоснованной.

2. Признать в действиях Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма Ивановской области нарушение ч. 6, 8 ст. 30, п. 1, 2 ч. 1, 2, 3 ст. 33, ч. 5, 8 ст. 34, п. 1, 2, 11 ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

Дата оглашения: 15 декабря 2017 года

город Иваново

Дата изготовления: 20 декабря 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Ремикс» на действия Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма Ивановской области при проведении электронного аукциона на озеленение территории общего пользования городского округа Кохма (извещение 0133300028917000018), на основании ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения № 07-15/2017-233 от 15.12.2017,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Управлению строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма (153510, Ивановская обл., Ивановский р-н, г. Кохма, ул. Советская, д. 23) устранить нарушения Закона о контрактной системе, для чего в срок до 28.12.2017 внести изменения в извещение и документацию об электронном аукционе на озеленение территории общего пользования городского округа Кохма (извещение 0133300028917000018) в соответствии с решением Ивановского УФАС России №07-15/2017-233 от 15.12.2017 и Законом о контрактной системе, осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. Комитету по управлению муниципальным имуществом и муниципальными заказами администрации городского округа Кохма (153510, Ивановская обл., Ивановский р-н, г. Кохма, ул. Советская, д. 23) в срок до 28.12.2017 отменить все составленные в ходе проведения закупки протоколы, разместить соответствующую информацию, а также измененные извещение и документацию об электронном аукционе на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

3. ООО «РТС-тендер» (127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1) совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п. 1, 2 настоящего предписания, а также вернуть все поданные на участие в рассматриваемом электронном аукционе заявки участникам закупки, уведомив их о возможности подачи их вновь с учетом внесенных изменений.

4. Управлению строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма, Комитету по управлению муниципальным имуществом и муниципальным заказам администрации городского округа Кохма сообщить в Ивановское УФАС России о выполнении настоящего предписания в срок до 29.12.2017 с приложением подтверждающих документов.

Подписи членов Комиссии