

## **Заявитель**

## **Ответчики:**

ИП Малямову А.А.

ул. Большакова, д. 71, г. Екатеринбург, Свердловская область, 620063

Толчину

## **РЕШЕНИЕ по делу № 078/05/18-81/2022**

13 апреля 2022 года Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии:

члены Комиссии:

рассмотрев дело № 078/05/18-81/2022 по признакам нарушения ИП Малямовым А.А. (ИНН667116335853) части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — ФЗ «О рекламе») по факту распространения 06 декабря 2021 года в 11:28 рекламы на абонентский номер заявителя без его согласия посредством совершения звонка с номера ... с использованием автоматического дозвонивания,

в отсутствии:

- заявителя (согласно обращению);

- ИП Малямова А.А.;

- Толчина

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России), осуществляющее государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, поступило обращение физического лица, относительно ненадлежащей, по мнению заявителя рекламы, нарушающей требования части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), поступившей 06 декабря 2021 г. в 11:28 на абонентский номер заявителя ..., посредством совершения звонка с использованием автоматического дозвонивания с номера ..., без предварительного согласия абонента.

Согласно обращению заявителя (вх. № 38794-ИП/21): «...06.12.2021 в 11:28 с номера ... был совершен звонок на мой номер ... с помощью автоматического дозвонивания содержащий рекламу услуг юридической консультации...».

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на

рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Заявитель указывает, что не давал согласия на получение рекламных звонков, поступивших на его абонентский номер.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 и частью 2 статьи 18 данного Федерального закона, несет рекламодатель.

Признание конкретного лица рекламодателем осуществляется в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств размещения рекламы, с учетом непосредственных действий (бездействия), осуществлявшихся таким лицом при размещении (распространении) рекламы.

На основании документов и материалов, имеющихся в Санкт-Петербургском УФАС России, установлено, что рекламодателем указанной рекламы является индивидуальный предприниматель Малямов А.А. (адрес: 620063, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Большакова, д. 71, ОГРНИП 309667102700031, ИНН 667116335853).

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. № 78/2577/22 от 03.02.2022) в отношении ИП Малямова А.А. возбуждено производство по делу № 078/05/18-81/2022 по признакам нарушения требований части 1 и части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрение дела № 078/05/18-81/2021 назначено на 24.02.2022 в 10 часов 30 минут.

22.02.2022 в адрес Санкт-Петербургского УФАС России поступили пояснения ИП Малямова А.А. вх. № 5075-ЭП/22, согласно которым «...ИП Малямов А.А. является оператором связи, а также владельцем сервиса «Обзвона нет» <https://obzvona.net/>, закрепил указанный номер ... за Пользователем гр. Толчиным с 26.11.2021 г. для его использования в сервисе «Обзвона нет» по договору № 10-03-2021 от 10.03.2021 г. Абонентский номер используется только Толчиным. Соответственно звонки заявителю совершал гр. Толчин...», «...сервис <https://obzvona.net/> предназначен для осуществления автоматического обзвона не для целей распространения рекламы. ИП Малямов А.А. данные абонентские номера в своей деятельности не использует. ИП Малямов А.А. подтверждает установление запрета с 18.02.2022 г. на вызовы на абонентский номер заявителя ... путем занесения его в стоп-лист сервиса [obzvona.net/](https://obzvona.net/). Это означает, что любой пользователь сервиса [obzvona.net/](https://obzvona.net/), в том числе и Толчин, с указанной даты не сможет осуществить звонок заявителю...».

ИП Малямов утверждает, что пользователю, т. е. гр. Толчину, запрещено использовать сервис в целях, противоречащих законодательству России.

24.02.2022 на рассмотрении дела № 078/05/18-81/2022 присутствовал заявитель (согласно обращению). Ответчик не присутствовал на рассмотрении дела при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела.

24.02.2022 на рассмотрении дела № 078/05/18-81/2022 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к выводу о необходимости запросить дополнительные доказательства по делу и привлечь к участию в рассмотрении дела Толчина, в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 01.03.2022 исх. № 78/4513/22 срок рассмотрения дела № 078/05/18-81/2022 был продлен до 03 мая 2022 года.

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 01.03.2022 к участию в рассмотрении дела привлечен Толчин, в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, рассмотрение дела отложено на 22.03.2022 в 10 часов 30

минут.

22.03.2022 на рассмотрении дела № 078/05/18-81/2022 присутствовал заявитель (согласно обращению). Ответчики не присутствовали на рассмотрении дела при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела.

22.03.2022 на рассмотрении дела № 078/05/18-81/2022 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к выводу о необходимости получения дополнительных доказательств.

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 24.03.2022 исх. № 78/6855/22 рассмотрение дела назначено на 13.04.2022 в 10 часов 30 минут.

11.04.2022 в адрес Санкт-Петербургского УФАС России поступил договор ИП Малямова А.А. и АО «МТТ» (вх. № 10075-ЭП/22) на право использования абонентского номера ....

13.04.2022 на рассмотрении дела № 078/05/18-81/2022 заявитель (согласно обращению) и ответчики не присутствовали на рассмотрении дела при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приходит к следующим выводам:

В рамках договора оказания услуг web-сервиса «Обзвона нет» № 10-03-2021 от 10.03.2021, заключенного между ИП Малямовым А.А. и Толчиным. Малямов А.А. выступает оператором связи и осуществляет деятельность на основании лицензии на оказание услуг связи. Малямов А.А. предоставляет Толчину услуги сервиса «Обзвона нет» и абонентский номер ... для осуществления автоматического обзвона.

Иными словами Малямов А.А. не контролирует содержание звонков и не определяет круг их получателей.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что рекламодателем спорного звонка выступает Толчин.

Согласно Письму ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»: «...Федеральным законом «О рекламе» установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента.

Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на

рекламораспространителя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Так, по мнению ФАС России, согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя....».

В материалах дела № 078/05/18-81/2022 отсутствует предварительное согласие заявителя на получение звонков рекламного характера, распространенных Толчиным.

Толчиным не доказал, что у него было согласие заявителя на получение рекламной информации. Соответственно волеизъявление абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя, а именно: Толчина, не выражено.

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки).

Запись телефонного разговора, предоставленная заявителем, содержит в начале разговора воспроизведенный заранее записанный аудиофрагмент, что позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления звонка использовалась процедура автоматического дозванивания.

На основании вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама была распространена с нарушением части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия считает необходимым выдать Толчину предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Выбранный Санкт-Петербургским УФАС России способ защиты общественных отношений основан положениях ФЗ «О рекламе» и направлен на защиту прав потребителей.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную Толчиным 06 декабря 2021 года в

11:28 рекламы на абонентский номер заявителя ... без его согласия посредством совершения звонка с номера ... с использованием автоматического дозвонивания,, поскольку в ней нарушены требования, установленные частью 1 и частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Признать в действиях рекламораспространителя Толчина нарушение части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе», которое выразилось в распространении рекламы по сетям электросвязи с использованием автоматического дозвонивания без согласия получателей рекламы.

3. Выдать рекламораспространителю Толчину предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт- Петербургского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 26 апреля 2022 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: