

## Решение № 03-10.1/198-2015

о признании жалобы необоснованной

16 июня 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО ПСК «Омский Центр Пластиковых Окон» (далее – Заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Выполнение работ по замене оконных блоков» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000349) (далее - электронный аукцион) для нужд БОУ города Омска «СОШ № 48» (далее – Заказчик),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5382э от 08.06.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5585 от 09.06.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 5520 от

11.06.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 07.05.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 3180936,02 руб.

13.05.2015 уполномоченным органом были внесены изменения в документацию об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.06.2015 на участие в аукционе поступило двадцать девять заявок, пяти участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 08.06.2015 восемь участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 1714668,96 рублей сделано участником № 3.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 11.06.2015 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «НФО».

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным

документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным Заказчиком требованиям:

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование товара</b>	<b>Характеристики товара</b>
1	Блок оконный	Из ПВХ профиля не менее* 5-ти камерного толщиной не менее*70 мм, тройное остекление 36 мм, сопротивление теплопередаче, не менее** 0,72м °С/Вт
2	Плита подоконная	Из ПВХ размером ширина - 700мм
3	Плита подоконная	Из ПВХ размером ширина - 250мм
4	Шпатлевка	Влагостойкая, на основе цемента

\* - при описании конкретных показателей указание слов «не менее», «не более» не допускается

\*\* - при описании конкретных показателей указание слов «не менее» допускается

**Рекомендуемая форма описания конкретных показателей содержится в п. 4.2.4 настоящей документации».**

Для отсутствия разночтений указания в заявке наименования страны происхождения товара в пункте 4.2.4 даны следующие рекомендации:

*«понятие страны происхождения товара регламентируется положениями части 1 статьи 58 Таможенного кодекса таможенного союза; рекомендуется указать страну происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира (постановление Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира»)».*

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.06.2015 указано, что Заявителю (заявка № 13) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на*

основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе, заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара)».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества указано следующее:

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование товара</b>	<b>Характеристики товара</b>
1	Блок оконный «Schmitz» Производитель: ООО ПСК «ОЦПО», Россия	Из ПВХ профиля «Schmitz» 5-ти камерного толщиной 70 мм, тройное остекление 36 мм, сопротивление теплопередаче, 0,72м °С/Вт
2	Плита подоконная Производитель: ООО «Сибирский пластик», Россия	Из ПВХ размером ширина - 700мм
3	Плита подоконная Производитель: ООО «Сибирский пластик», Россия	Из ПВХ размером ширина - 250мм
4	Шпатлевка Ветонит Производитель: ООО «Сен-Гобен Строительная продукция Рус», Россия», Россия	Влагостойкая, на основе цемента

В возражениях уполномоченного органа в отношении принятого решения приведены следующие аргументы:

«Заявитель в жалобе указывает: «все требования предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ нами были выполнены. Также заявка содержит наименование страны происхождения».

Требования пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в отношении ООО ПСК «ОЦПО» действительно оказались выполненными, но наименование страны происхождения заявка № 13 не содержит.

В указанной заявке в графе «Производитель» содержатся только наименования производителей товара (ООО ПСК «ОЦПО», ООО «Сибирский пластик», ООО «Сен-Гобен Строительная продукция Рус») и предположительно место их нахождения (Россия).

Требование об указании в заявке наименования и места нахождения производителя товара Законом о контрактной системе не предусмотрено, предусмотрено указание наименования страны происхождения товара.

*Понятие «страна происхождения товара», определено в Таможенном кодексе Таможенного союза. Страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза).*

*Исходя из изложенного, ввиду отсутствия в заявке № 3 информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: информации о наименовании страны происхождения товара, единая комиссия и приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки, подавшего указанную заявку».*

Информация, указанная в заявке участника закупки (указание слова «производитель», указание организационно-правовой формы и наименования, его места нахождения), позволяла единой комиссии сделать вывод о том, что участником закупки представлена информация исключительно об изготовителе (производителе) товара, при том, что частью 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что первая часть заявки должна содержать информацию о наименовании страны происхождения **товара**.

Соответственно, понятия «страна происхождения товара» и «производитель» не являются тождественными.

Комиссия считает, что формальный подход к выполнению требований Федерального закона о контрактной системе и документации об аукционе о необходимости указания наименования страны происхождения товара позволял единой комиссии отклонить заявку Заявителя, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО ПСК «Омский Центр Пластиковых Окон» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение работ по замене оконных блоков» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000349).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.