

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы на действия Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства"

Дело № 275-К-2014

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 декабря 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, от 22.10.2014 №272 и от 24.12.2014 №337 в составе:

<...>;

при участии представителей:

Заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Машремснаб»:

<...>;

Заказчика – Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства"

<...>;

рассмотрев жалобу ООО «Машремснаб» о нарушении Федеральным казенным учреждением "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии 17.12.2014 обратилось общество с ограниченной ответственностью «Машремснаб» (далее – ООО «Машремснаб», общество, Заявитель) с жалобой на

действия Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" (далее – ФКУ Упрдор «Волга», Заказчик) при проведении открытого конкурса на капитальный ремонт автомобильной дороги Р-178 Саранск – Сурское – Ульяновск км 197+000 - км 207+000 в Ульяновской области (изв. №0315100000314000132).

В жалобе ООО «Машремснаб» сообщается о нарушениях в документации объявленного Заказчиком открытого конкурса, в части определения критериев, их величины и значимости при оценке опыта выполнения участником конкурса аналогичных предмету конкурса работ. Определенные критерии оценки заявок к опыту выполнения участником конкурса аналогичных предмету конкурса работ нарушают требования законодательства о контрактной системе, поскольку заказчик рассматривает опыт участника по выполнению работ за период с 2011 год по настоящее время, стоимость которых по одному объекту составляет не менее 100% от начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, Заказчик установил в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе в нарушение Закона о контрактной системе. Так, по критериям «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема», «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами...» Заказчиком не установлены предельно необходимые минимальные или максимальные количественные значения характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев.

На основании изложенного, Заявитель просит признать в действиях Заказчика нарушение законодательства о контрактной системе; приостановить определение поставщика, обязать заказчика внести изменения в конкурсную документацию.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве. Считают, что конкурсная документация составлена в соответствии с нормами законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав доводы и возражения сторон по жалобе, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) установила следующее.

Заказчиком – ФКУ Упрдор «Волга» 16.10.2014 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0315100000314000132 о проведении открытого конкурса на капитальный ремонт автомобильной дороги Р-178 Саранск – Сурское – Ульяновск км 197+000 - км 207+000 в Ульяновской области с начальной (максимальной) ценой контракта 381 028 690,00 руб. На основании решения заказчика от 28.10.2014, 30.10.2014, 06.11.2014, 10.12.2014, 11.12.2014, 12.12.2014 в извещение вносились изменения, в части уточнения Конкурсной документации.

1. Часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, определяется Правительством Российской Федерации.

Во исполнение вышеуказанной нормы Закона постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных

предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки).

Согласно пунктам 4, 9 Правил для оценки заявок (предложений) Заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как стоимостные и нестоимостные критерии, величину значимости этих критериев, сумма которых должна составлять 100%.

Подпунктом а) пункта 15.9.3 конкурсной документации предусмотрен показатель «опыт выполнения участником конкурса аналогичных предмету конкурса работ...» **сопоставимого характера и объема.**

На момент подачи жалобы по показателю «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» установлены следующие требования по данному показателю: опыт выполнения участником конкурса в качестве генподрядчика аналогичных предмету конкурса работ за последние 3 года, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе, сопоставимых по объему и виду работам, на заключение контракта по выполнению которых проводится настоящий конкурс, (аналогичными работами считаются работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог не ниже II технической категории), стоимость которых составляет не менее 100% начальной (максимальной) цены контракта, являющегося предметом настоящего конкурса, подтверждается представленными в составе заявки копиями контрактов (договоров), заключенных ранее с организацией-участником конкурса, копиями оформленных актов приемки-сдачи выполненных работ.

Данный показатель, Комиссия считает, значительно завышенным по объему и не может быть сопоставимым по этому показателю с объемом закупки с начальной (максимальной) ценой контракта 372 780 280,00 руб. Так, для присвоения максимального балла по этому показателю, участнику необходимо представить не менее 3 контрактов, общая стоимость которых, за 3 года должна составлять не менее 1 118 млн. руб. или 300 % от начальной (максимальной) цены контракта.

По смыслу статьи 8 Закона о закупках контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о закупках, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Следовательно, конкуренция подразумевает под собой соперничество хозяйствующих субъектов и заказчик при проведении конкурсных процедур не должен предоставлять преимущества одним участникам перед другими. Установленное Заказчиком требование о предоставлении договоров на

выполнение работ, при которых стоимость каждого объекта строительства составляет более 100 % от начальной (максимальной) цены контракта, создает неравные условия для разных категорий участников рынка и ограничивает круг потенциальных участников конкурса, что не отвечает требованиям пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в указанной части жалоба Заявителя является обоснованной.

На момент рассмотрения жалобы Заказчиком внесены изменения в конкурсную документацию и данный показатель определяется следующим образом: «Опыт выполнения участником конкурса в качестве генподрядчика аналогичных предмету конкурса работ за последние 3 года, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе, сопоставимых по объему и виду работам, на заключение контракта по выполнению которых проводится настоящий конкурс, (аналогичными работами считаются работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог не ниже II технической категории), подтверждается представленными в составе заявки копиями контрактов (договоров), заключенных ранее с организацией-участником конкурса, копиями оформленных актов приемки-сдачи выполненных работ».

2. Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, определяется Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 11 Правил оценки для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик **вправе** устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Из буквального смысла данного положения Правил оценки следует, что установление в конкурсной документации **предельно необходимого** минимального или максимального количественного значения квалификационных характеристик является правом Заказчика, а не его обязанностью.

При этом, оценка заявок по нестоимостному критерию осуществляется в порядке, установленном Разделом III Правил оценки, которым предусмотрены следующие случаи признания лучшего условия исполнения контракта:

- наименьшее значение критерия оценки (показателя) (пункт 21 Правил оценки);
- наименьшее значение критерия оценки (показателя), при установлении заказчиком предельно необходимого минимального значения (пункт 22 Правил оценки);
- наибольшее значение критерия оценки (показателя) (пункт 23 Правил оценки);
- наибольшее значение критерия (показателя), при установлении заказчиком

предельно необходимого максимального значения (пункт 24 Правил оценки).

Из конкурсной документации следует, что лучшим условием исполнения контракта Заказчиком определено наибольшее значение критерия оценки.

Согласно пункта 23 Правил оценки количество баллов, присуждаемых по наибольшему значению определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» оценивается по указанной выше формуле с коэффициентом значимости равным 0,8.

Для показателя «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами...» количество баллов рассчитывается по этой же формуле с коэффициентом значимости равным 0,2.

Согласно пункту 11 Правил оценки в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте "б" пункта 27 настоящих Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 30 настоящих Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что порядок расчета количества баллов по признанию лучшего условия исполнения контракта по показателям нестоимостного критерия определен в соответствии Правилами оценки заявок и в действиях Заказчика нарушение законодательства о контрактной системе не установлено.

3. Комиссией на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка, в ходе которой установлено следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 10 Правил оценки в документации о закупке в отношении

нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, **раскрывающие содержание нестоимостных критериев** оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 4 Правил оценки в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как **нестоимостные критерии** оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу пункта 11 Правил оценки **сумма величин значимости показателей нестоимостного критерия** оценки **должна составлять 100 процентов**.

В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте "б" пункта 27 настоящих Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 30 настоящих Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

В разделе 15 Конкурсной документации Заказчиком установлены критерии оценки заявок.

В качестве нестоимостных критериев определены два критерия:

1. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, по которому установлен один показатель «качество работ» с величиной значимости этого критерия 10 %.

2. Квалификация участников закупки..., по которому установлены 2 показателя с величиной значимости данного критерия 30 %:

опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера – **24 %**;

обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ – **6%**.

Таким образом, Заказчиком в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе величина значимости показателя нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки...» составляет **30 %**, вместо 100%.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что указанное нарушение не повлияло и не может повлиять на результаты открытого конкурса, поскольку для оценки лучшего предложения исполнения контракта при расчете количества баллов по показателю «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера» Заказчиком величина значимости предусмотрена равная 80%, а для показателя «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами...» величина значимости предусмотрена - 20%, что соответствует Правилам оценки.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Закона, а также о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия признает в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, в связи с установлением завышенного требования по показателю «Опыт участника закупки по выполнению работ...», но принимая во внимание, что Заказчиком до рассмотрения жалобы в конкурсную документацию внесены изменения по требованию к опыту участника закупки и принятие мер по устранению нарушения не требуется, Комиссия не усматривает оснований для выдачи предписания.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Машремснаб» обоснованной в части.
2. Признать в действиях заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального

дорожного агентства" пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (изв. № 0315100000314000132).

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его

принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе).