

25 февраля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «МедТехника» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МедТехника» на действия заказчика - ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона №0351100006616000020 на поставку расходных материалов медицинского назначения, размещено на сайте 09.02.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 874 866 рублей 47 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МедТехника» с жалобой на действия заказчика - ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона №0351100006616000020 на поставку расходных материалов медицинского назначения.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Объектом данной закупки является поставка расходных материалов медицинского назначения, однако, на товары, указанные в п.2 «Глицерин», п.7 «Дибутилфталат» и п.37 «Стекло покровное» описания объекта закупки, в соответствии с информацией из государственного реестра медицинских изделий, регистрационные удостоверения не выдавались. При этом, в соответствии с ч.4 ст.38 ФЗ №323-ФЗ на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. Таким образом, по мнению подателя жалобы, в соответствии с требованиями законодательства РФ невозможно поставить товары, указанные в данных пунктах описания объекта закупки.

Кроме того, по позициям №15, 23, 33 и 36 описания объекта закупки, в соответствии с информацией, указанной в государственном реестре медицинских изделий, зарегистрирован товар только одного производителя, а именно, ООО

«Энергопродакшн». Также в описании объекта закупки по товару, указанному в п.29 и п.30 «Угольный фильтр», установлено, что данный товар должен быть совместим с мультитейнером автоматическим гистологическим Tissue-Tek DRS 2000 производства фирмы Sakura, имеющимся у заказчика. Однако, указанный товар может быть поставлен единственным поставщиком – дистрибьютором ООО «БиоВитрум». Таким образом, по мнению подателя жалобы, указанные позиции описания объекта закупки являются блокирующими, что не позволяет принять участие в данной закупке другим участникам закупки и является нарушением требований п.1 ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «МедТехника» от заказчика ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России поступило следующее возражение.

Податель жалобы указывает, что позиции под номерами 2, 7, 37 не зарегистрированы в государственном реестре медицинских изделий и не имеют соответствующих регистрационных удостоверений. Однако, при поставке товара регистрационные удостоверения требуются только на те изделия, на которые, в силу требований закона, они необходимы. Если на какое-либо изделие выдача указанных документов не обязательна, то при поставке предоставление их не требуется. Государственной регистрации в качестве медицинского изделия подлежит товар, соответствующий определению, содержащемуся в п.1 ст.38 ФЗ №323-ФЗ. Товары, указанные в пунктах 2, 7, 37 описания объекта закупки, непосредственно не предназначены для мониторинга состояния организма человека, диагностики и/или применения в медицинских целях, и согласно кодам ОКПД товары, указанные в п.2 и п.7 описания объекта закупки, относятся к веществам химическим, продуктам химическим и волокнам химическим, а товар, указанный в п. 37 описания объекта закупки, к товарам, относящимся к ручкам и маркерам с наконечником из фетра и прочих пористых материалов, т.е. указанный в данных позициях описания объекта закупки товар относится к продукции химической промышленности и пищевым принадлежностям. Законодательством РФ не предусмотрена регистрация данных товаров в качестве медицинских изделий и, соответственно, выдача регистрационных удостоверений не производится. Кроме того, в п.3.2. проекта контракта указано, что поставщик вместе с товаром представляет заказчику документы, подтверждающие качество товара: - копию сертификата или декларации о соответствии на поставляемый товар, заверенную печатью и подписью уполномоченного лица поставщика, (если такой документ в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации обязателен для данного вида товара); - копию регистрационного удостоверения (с приложением), выданного Минздравом России на каждое наименование поставляемого товара, заверенную печатью и подписью уполномоченного лица поставщика (если такой документ в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации обязателен для данного вида товара).

Также, заказчик в своих возражениях указывает, что по позициям 15, 23, 33, 36 описания объекта закупки, кроме товаров, указанных подателем жалобы, зарегистрированы товары иных производителей, а именно, по п.15 описания

объекта закупки товар фирмы «Сименс Хэлскеа Инк», США (поставщик ООО «Сименс», Россия) номер РУ - ФСЗ 2012/12977 от 28.11.2012г.; по п. 23 описания объекта закупки товар фирмы «ВентанаМедикал Системс», США (поставщик ООО «Рош Диагностика Рус», Россия) номер РУ— ФСЗ 2009/05437 от 03.02.2016; по п. 33 описания объекта закупки товары фирмы «Дако Денмарк А/С», Дания (поставщик ЗАО «АМТЕО», Россия) и фирмы «Вентана Медикал Системс, Инк» (поставщик ООО «Рош диагностика Рус», Россия), номер РУ— ФСЗ 2010/08215, ФСЗ 2009/05437; по п. 36 описания объекта закупки товары фирмы «Reactifs RAL», Франция (поставщик ООО «ОМБ», Россия), номер РУ — ФСЗ 2010/06174.

В части товаров, указанных в п.п. 29, 30 описания объекта закупки, в настоящий момент на территории РФ поставляется продукция, как минимум, двух производителей, а именно, «Сакура ФайнтеkJОроп», Япония (номера РУ - ФСЗ 2007/00799, ФСЗ 2010/06064) и ООО «ЭргоПродакшн», Россия, в соответствии с письмом от 17.11.2014г.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, товар, указанный в пунктах 2, 7, 37 описания объекта закупки, непосредственно не предназначен для мониторинга состояния организма человека, диагностики и/или применения в медицинских целях. Согласно кодам ОКПД товары, указанные в п.2 и п.7 описания объекта закупки, относятся к веществам химическим, продуктам химическим и волокнам химическим, а товар, указанный в п. 37 описания объекта закупки, к товарам, относящимся к ручкам и маркерам с наконечником из фетра и прочих пористых материалов, т.е. указанные в данных позициях описания объекта закупки товары, относятся к продукции химической промышленности и пищевым принадлежностям. Законодательством РФ не предусмотрена регистрация данных товаров в качестве медицинских изделий и, соответственно, выдача регистрационных удостоверений не производится. Таким образом, на данные товары не распространяется действие ч.4 ст.38 ФЗ №323-ФЗ, следовательно, предоставление каких-либо документов, в частности, регистрационных удостоверений, не предусмотрено. Также, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.3.2. проекта контракта указано, что поставщик вместе с товаром предоставляет заказчику документы, подтверждающие качество товара: - копию сертификата или декларации о соответствии на поставляемый товар, заверенную печатью и подписью уполномоченного лица поставщика, (если такой документ в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации обязателен для данного вида товара); - копию регистрационного удостоверения (с приложением), выданного Министерством здравоохранения Российской Федерации на каждое наименование поставляемого товара, заверенную печатью и подписью уполномоченного лица поставщика (если такой документ в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации обязателен для данного вида товара). Таким образом, в аукционной документации не установлено обязательное требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки данных документов на весь

ассортимент товаров, указанных в описании объекта закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что по позициям 15, 23, 33, 36 описания объекта закупки кроме товаров производства ООО «Эргопродакшн» зарегистрированы товары иных производителей, а именно, по п.15 описания объекта закупки товар фирмы «Сименс Хэлскеа Инк», США (поставщик ООО «Сименс», Россия) номер РУ - ФСЗ 2012/12977 от 28.11.2012г.; по п. 23 описания объекта закупки товар фирмы «ВентанаМедикал Системс», США (поставщик ООО «Рош Диагностика Рус», Россия) номер РУ— ФСЗ 2009/05437 от 03.02.2016; по п. 33 описания объекта закупки товары фирмы «Дако Денмарк А/С», Дания (поставщик ЗАО «АМТЕО», Россия) и фирмы «Вентана Медикал Системс, Инк» (поставщик ООО «Рош диагностика Рус», Россия), номер РУ— ФСЗ 2010/08215, ФСЗ 2009/05437; по п. 36 описания объекта закупки товары фирмы «Reactifs RAL», Франция (поставщик ООО «ОМБ», Россия), номер РУ — ФСЗ 2010/06174. Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика представили сведения из государственного реестра закупок, размещенного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, о заключении контрактов с ООО «Пасифик» и ООО «Медикс», на поставку угольных фильтров, указанных в п.29 и п.30 описания объекта закупки. Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки ООО «БиоВитрум» представлены копии регистрационных удостоверений двух различных производителей угольных фильтров ООО «ЭргоПродакшн» (Россия) и «Сакура Финтек Ю. Эс. Эй., Инк.» (США). Таким образом, требованиям товара, указанного в п.29 и п.30 описания объекта закупки соответствует товар не менее двух различных производителей, поставляемых не менее чем 4-мя поставщиками. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «МедТехника» на действия заказчика - ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона №0351100006616000020 на поставку расходных материалов медицинского назначения необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МедТехника» на действия заказчика - ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона №0351100006616000020 на поставку расходных материалов медицинского назначения необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

