

## РЕШЕНИЕ по делу № 05-03-13/Т22

24 апреля 2013 года  
Мурманск

город

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Комиссия Мурманского УФАС)

при участии представителя Администрации МО г.п. Печенга Печенгского района Мурманской области <К...> (на основании доверенности от 24.04.2013),

при участии представителя ООО «Прибрежный» <Б...> (на основании доверенности от 11.01.2013 №03),

рассмотрев в соответствии с частями 9,10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Прибрежный» (далее – заявитель, общество) на действия Администрации МО г.п. Печенга Печенгского района Мурманской области (далее – Администрация, организатор торгов, продавец) при проведении открытого аукциона (лот 1-3) по продаже причалов (далее – открытый аукцион),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 17 апреля 2013 года обратилось ООО «Прибрежный» с жалобой (входящий номер <...> ) на действия Администрации МО г.п. Печенга Печенгского района Мурманской области при проведении открытого аукциона (лот 1-3) по продаже причалов.

В поданной жалобе Заявитель указывает на то, что рассмотрев размещенное на сайте Администрации МО г.п. Печенга объявление о возобновлении приостановленного по определению арбитражного суда Мурманской области по делу №А42-6477/2012 по реализации муниципального имущества – причалов №№ 2 и 4, корню причала №1, считает форму проведенного объявления грубо нарушающими хозяйственные права общества и нормы действующего законодательства РФ, регулирующие вопросы реализации муниципального имущества и Федеральный закон №135-ФЗ «О защите конкуренции».

При принятии решения об исключении ООО «Прибрежный» из состава участников аукциона администрация в одностороннем порядке возвратила ранее уплаченные суммы задатка, тем самым признала договор задатка №7 от 26.09.2012 г. не действующим.

Протоколы №№1/1/10-2012, 1/2/10-2012, 1/3/1-2012 от 02.10.2012 были обжалованы обществом и решениями по делу №А42-6522/2012 Арбитражного суда Мурманской области и 13 апелляционного суда были признаны не законными и Администрацию обязали включить ООО «Прибрежный» в состав участников аукциона, что обязательно требует решения комиссии об исполнении судебных решений.

Объявление о новом сроке проведения аукциона размещено на главной странице сайта Администрации без указания информации, о чем данное объявление, в разделе объявлений о проведении аукциона какая бы то ни было информация о решении о проведении аукциона в новые сроки отсутствует.

Информация о реквизитах для уплаты задатка в информационном сообщении отсутствует.

В нарушение норм действующего законодательства РФ Администрация не уведомила ООО «Прибрежный» о включении в состав участников общества, не смотря на запрос и непосредственную явку представителя общества в Администрацию, в выдаче протокола заседания аукционной комиссии было отказано.

ООО «Прибрежный» в поданной жалобе просит принять меры по устранению нарушений норм действующего законодательства РФ при проведении Администрацией аукциона по реализации муниципального имущества по лотам 1-3.

Администрацией МО г.п. Печенга Печенгского района Мурманской области представлен отзыв на жалобу ООО «Прибрежный». Из существа отзыва следует, что Администрация считает доводы жалобы ООО «Прибрежный» необоснованными.

Участники аукциона были заранее оповещены о дате и месте проведения аукциона, а также о реквизитах и сумме задатка. Отправка такого письма с

уведомлением подтверждается наличием квитанции почтового отправления.

Вся информация об аукционе, а также основания допуска участника ООО «Прибрежный» были размещены на официальном сайте Администрации. По мнению Администрации, Заявитель был признан участником аукциона по решению суда. Решение аукционной комиссии Администрации МО г.п. Печенга Печенгского района Мурманской области (далее – аукционная комиссия Администрации) о допуске участников к аукциону оформляется протоколом единожды и изменения в данный протокол уже не вносятся.

В представленном отзыве Администрация указала, что в настоящий момент аукцион приостановлен.

Комиссия Мурманского УФАС, выслушав доводы заявителя, представителя организатора торгов, изучив представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Федеральный закон от 21 декабря 2001 года N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) регулирует отношения, возникающие при приватизации государственного и муниципального имущества, и связанные с ними отношения по управлению государственным и муниципальным имуществом.

Статьей 18 Закона о приватизации установлен порядок продажи государственного или муниципального имущества на аукционе.

Частью 16 указанной статьи установлено, что не урегулированные настоящей статьей и связанные с проведением аукциона отношения [регулируются](#) Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 12.08.2002 №585 утверждено Положение об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе (далее – Положение).

Таким образом, аукцион на право по продаже муниципального имущества (причалов) проводится Администрацией в соответствии с Законом о приватизации и Положением об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе.

Из существа дела следует, что информационное сообщение о проведении аукциона (лот 1-3) по продаже причалов 01.09.2012 размещено на сайте [www.pechenga51.ru](http://www.pechenga51.ru) и 28.08.2012 на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (280812/0747934/02). Изменения в документацию размещены 04.09.2012.

**Предмет аукциона:** продажа муниципального имущества – причалов:

**Лот №1:** корень причала №1, площадь застройки 135 кв.м. согласно техническому паспорту ГУПТИ (инв. № 140), расположенного по адресу: РФ, Мурманская область, Печенгский район, н.п. Лиинахамари,

**Лот №2:** «Причал №2», общей площадью 652 кв.м. согласно технического паспорта ГУПТИ (инв. № 138), расположенный по адресу: РФ, Мурманская область, Печенгский район, н.п. Лиинахамари.

**Лот №3:** «Причал №4» общей площадью 627 кв.м. согласно технического паспорта ГУПТИ (инв. № 84), расположенный по адресу: РФ, Мурманская область, Печенгский район, н.п. Лиинахамари.

**Организатор торгов:** Администрация муниципального имущества г.п. Печенга Печенгского района Мурманской области.

**Начальная цена:** по лоту №1: 90 000 рублей, по лоту №2: 826 000 рублей, по лоту №3: 97 000 рублей.

**Дата окончания срока подачи заявок:** 01.10.2012.

В соответствии с протоколами №№1/1/10-2012, 1/2/10-2012, 1/3/1-2012 от 02.10.2012 «О проведении открытого аукциона по продаже муниципального имущества» заявка ООО «Прибрежный» была признана несоответствующей по всем трем лотам, Комиссией принято решение отклонить заявку согласно пункту 8 статьи 18 Закона о приватизации.

Решение аукционной комиссии Администрации в части отклонения заявок ООО «Прибрежный» на участие в аукционе по реализации муниципального имущества по лотам 1-3 общество обжаловало в Арбитражный суд Мурманской области.

25.12.2012 Арбитражный суд Мурманской области принял решение по делу №А42-6522/2012, которым признал незаконными как несоответствующие Закону о приватизации решения аукционной комиссии Администрации, изложенные в протоколах аукционной комиссии №1/1/10-2012, 1/2/10-2012, 1/3/1-2012 от 02.10.2012, в части отклонения заявок ООО «Прибрежный» на участие в аукционе по

продаже муниципального имущества.

Принятым решением Арбитражный суд Мурманской области обязал Администрацию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Прибрежный», приняв решение о допуске заявителя к участию в аукционе по приватизации муниципального имущества.

Администрация обжаловала в порядке апелляционного производства решение Арбитражного суда Мурманской области по делу №А42-6522/2012.

02.04.2013 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Мурманской области от 25.12.2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Подытоживая изложенное, Администрация во исполнение решения суда обязана устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Прибрежный», приняв решение о допуске заявителя к участию в аукционе по приватизации муниципального имущества.

Частью 11 Положения установлено, что решения продавца о признании претендентов участниками аукциона оформляется протоколом.

В соответствии с частью 14 Положения претендент приобретает статус участника аукциона с момента оформления продавцом протокола о признании претендентов участниками аукциона.

Вместе с тем, администрацией вышеуказанный протокол составлен не был.

Напротив, 12.04.2013 на сайте [www.pechenga51.ru](http://www.pechenga51.ru) было размещено объявление Администрации о том, что аукцион по приватизации муниципального имущества – «корень причала №1», «причал №2», «причал №4» состоится 19.04.13 в 12.00 часов по Московскому времени по адресу: пгт Печенга, ул. Печенгское шоссе, дом 3, помещение администрации гп Печенга.

Также в объявлении содержалась информация о том, что **решением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда** от 02.04.2013 по делу №42-622/2012 **претендент** ООО «Прибрежный» **допущен к участию** в открытом аукционе.

Представитель Администрации при рассмотрении жалобы заявила, что организатор торгов размещенным объявлением принял решение о признании ООО «Прибрежный» участником аукциона.

Комиссия Мурманского УФАС полагает, что вывод Администрации в этой части несостоятелен, поскольку Положением предусмотрено, что решение продавца о признании претендентов участниками аукциона оформляется исключительно протоколом.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что в действиях Администрации муниципального имущества г.п. Печенга Печенгского района Мурманской области усматривается нарушение части 11 Положения.

Согласно части 13 Положения претенденты, признанные участниками аукциона, и претенденты, не допущенные к участию в аукционе, уведомляются о принятом решении не позднее следующего рабочего дня с даты оформления данного решения протоколом путем вручения им под расписку соответствующего уведомления либо направления такого уведомления по почте заказным письмом.

Представитель Администрации на заседании Комиссии представил письмо, направленное 12.04.2013 организатором торгов в адрес ООО «Прибрежный», которое по мнению Администрации, и является уведомлением о признании общества участником аукциона.

Из существа представленного письма следует, что Администрация МО г.п. Печенга уведомляет ООО «Прибрежный» о том, что открытый аукцион по приватизации муниципального имущества состоится 19.04.2013 в 12.00 часов.

Также в этом письме содержалась информация, что до начала проведения аукциона ООО «Прибрежный» необходимо перечислить задаток по лоту №1 «корень причала №1» - 9000 руб., «причал №2» - 82600 руб., «причал №4» - 9700 руб. и иметь при себе оригинал платежного поручения, подтверждающий факт перечисления задатка.

Проанализировав данное письмо, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что из содержания данного письма не следует, что ООО «Прибрежный» уведомляется о признании общества участником аукциона.

На основании изложенного, можно сделать вывод о наличии в действиях Администрации муниципального имущества г.п. Печенга Печенгского района Мурманской области нарушения части 13 Положения.

Помимо всего прочего Комиссией Мурманского УФАС установлено нарушение в действиях Администрации пункта 7 части 3 статьи 15 Закона о приватизации, части 6 Положения.

Пунктом 7 части 3 статьи 15 Закона о приватизации регламентировано, что информационное сообщение о продаже государственного или муниципального имущества, подлежащее опубликованию в официальном печатном издании, должно содержать сведения о размере задатка, сроках и порядке его внесения, необходимые реквизиты счетов.

Частью 6 Положения предусмотрено, что для участия в аукционе претендент вносит задаток в соответствии с договором о задатке на счет, указанный в информационном сообщении о проведении аукциона.

Информационное сообщение о проведении аукциона наряду со сведениями, предусмотренными Федеральным [законом](#) "О приватизации государственного и муниципального имущества", должно содержать сведения о размере задатка, сроке и порядке его внесения, назначении платежа, реквизитах счета, порядке возвращения задатка, а также указание на то, что данное сообщение является публичной офертой для заключения договора о задатке в соответствии со [статьей 437](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а подача претендентом заявки и перечисление задатка являются акцептом такой оферты, после чего договор о задатке считается заключенным в письменной форме.

В информационном сообщении о проведении аукциона, размещенном Администрацией отсутствовала информация о сроке и порядке внесения задатка, назначении платежа, реквизитах счета.

Вместе с тем, допущенное Администрацией нарушение пункта 7 части 3 статьи 15 Закона о приватизации, части 6 Положения в части не указания в информационном сообщении сведений о сроке и порядке внесения задатка, назначении платежа, реквизитах счета не привело к нарушению прав участников аукциона. Все участники смогли внести установленный размер задатка на счет организатора торгов. Предписание по устранению указанного нарушения не выдавать, в связи с отсутствием целесообразности.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС, частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Прибрежный» на действия Администрации МО г.п. Печенга Печенгского района Мурманской области при проведении открытого аукциона (лот 1-3) по продаже причалов обоснованной.
2. Признать Администрацию муниципального образования г.п. Печенга нарушившей пункт 7 части 3 статьи 15 Федерального закона от 21 декабря 2001 года N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», части 6, 11, 13 Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.08.2002 №585.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 24 апреля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 апреля 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 05-03/13-Т22**

24 апреля 2013 года  
Мурманск

город

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1



Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Комиссия Мурманского УФАС)

на основании решения от 24 апреля 2013 года по делу № 05-03/13-Т23, принятого по результатам рассмотрения в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы ООО «Прибрежный» на действия Администрации МО г.п. Печенга Печенгского района Мурманской области при проведении открытого аукциона (лот 1-3) по продаже причалов,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

4. Администрации МО г.п. Печенга устранить нарушение частей 11, 13 Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе путем отмены протоколов №№1/1/10-2012, 1/2/10-2012, 1/3/1-2012 от 02.10.2012 «О проведении открытого аукциона по продаже муниципального имущества».
5. Администрации МО г.п. Печенга провести процедуру признания претендентов участниками аукциона вновь с учетом требований законодательства.
6. Предписание надлежит исполнить до 20 мая 2013 года и незамедлительно направить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области документы, подтверждающие исполнение настоящего предписания.

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает о том, что в соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.