

## РЕШЕНИЕ №054/06/69-33/2020

«13»января 2020 годаг. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев жалобу ООО «СССМ» на действия комиссии по осуществлению закупок департамента образования мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона капитальный ремонт чердачного перекрытия и кровли здания МБУДО «ЦДТ Советского района» по адресу: г. Новосибирск, Советский район, ул. Приморская, д.3 (извещение № 0151300003819000093), начальная (максимальная) цена контракта 15 866 378,83руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СССМ» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок департамента образования мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт чердачного перекрытия и кровли здания МБУДО «ЦДТ Советского района» по адресу: г. Новосибирск, Советский район, ул. Приморская, д. 3.

### **Суть жалобы ООО «СССМ» заключается в следующем.**

ООО «СССМ» является участником данного электронного аукциона. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия признала вторую часть его заявки несоответствующей требованиям документации и законодательства по причине непредставления документов, подтверждающих наличие опыта выполнения работ в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 года № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только подрядчики, имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства РФ № 99).

В качестве подтверждения опыта выполнения работ ООО «СССМ» представлена копия контракта №2018.42677 от 22.10.2018г. (в контракте указан идентификатор № 1770559633918Z000691).

При этом, приложены дополнительные соглашения №№ 1, 2 и 3 к данному контракту с уточнением номера 2018.42677/732/470-18, установленного в соответствии с внутренней нумерацией заказчика по контракту. Из указанных дополнительных соглашений усматривается, что они заключены к контракту №2018.42677 от 22.10.2018г. В дополнительных соглашениях ошибочно указана дата контракта 24.10.2018г. При этом, данная ошибка не свидетельствует о наличии какой-либо недостоверной информации.

В связи с этим, признание заявки ООО «СССМ» несоответствующей является

неправомерным.

Кроме того, во второй части заявки содержится копия другого контракта, также подтверждающего опыт выполнения работ, однако аукционная комиссия не учла это при рассмотрении заявок.

В связи с изложенным, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

**На жалобу от уполномоченного органа поступили возражения, в которых указано следующее.**

Уполномоченный орган не согласен с доводом подателя жалобы в связи со следующим.

Вторая часть заявки ООО «СССМ» была признана несоответствующей требованиям документации и законодательства по причине непредставления документов, подтверждающих наличие опыта выполнения работ в соответствии с Поста новлением Правительства РФ № 99.

Помимо представленной в качестве подтверждения опыта выполнения работ копии контракта №2018.42677 от 22.10.2018г. также были приложены копии дополнительных соглашений о следующем.

Дополнительное соглашение №3 от 08.11.2018г. заключено к контракту №2018.42677/732/470-18 от 22.10.2018г., а не к контракту №2018.42677 от 22.10.2018г., и, соответственно, изменяет номер контракта 2018.42677/732/470-18 от 22.10.2018г. В то же время в данном дополнительном соглашении указан идентификатор №1770559633918Z000691, аналогичный идентификатор указан и в контракте (а также в дополнительном соглашении №2 от 02.11.2018г.), представленном участником закупки в качестве подтверждения опыта выполнения работ.

Участником закупки также представлено дополнительное соглашение №1 от 30.10.2018г. к контракту №2018.42677/732/470-18 от 24.10.2018г. По тексту данного соглашения также указывается контракт №2018.42677/732/470-18 от 24.10.2018г. Аукционной комиссией установлено, что данный номер контракта совпадает с номером контракта, указанным в дополнительном соглашении №3 от 08.11.2018г., при этом, дополнительное соглашение №3 заключено к контракту от 22.10.2018г., а не к контракту от 24.10.2018г. Таким образом, по состоянию на 30.10.2018г. должны были быть изменены номер и дата контракта на №2018.42677/732/470-18 и дату от 24.10.2018г., а, соответственно, участником закупки не представлено дополнительное соглашение об изменении номера контракта по состоянию на 30.10.2018г. и/или участником закупки представлена недостоверная информация.

Дополнительное соглашение №2 от 02.11.2018г. заключено к контракту №2018.42677 от 22.10.2018г. Таким образом, по состоянию на 02.11.2018г. контракт должен был иметь номер <...> .42677 и дату 22.10.2018г., а не номер <...> .42677/732/470-18 и дату 24.10.2018г., как указано в дополнительном соглашении №1 от 30.10.2018г.

На основании вышеизложенного, аукционной комиссией сделан вывод о том, что участником закупки представлена недостоверная информация и/или не представлены дополнительные соглашения об изменении номеров и дат контракта, что расценивается как непредставление документов, подтверждающих опыт выполнения работ по Постановлению Правительства РФ № 99.

Кроме того, по мнению уполномоченного органа, копия контракта во второй части заявки не может быть рассмотрена в качестве документа, подтверждающего опыт выполнения работ.

**Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 3](#) или [3.1](#), [5](#), [8.2](#) [статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе, а также в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, [дополнительные требования](#), в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Заказчиком в документации установлено дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 99.А также установлено требование о представлении документов, подтверждающих такой опыт выполнения работ.

Заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе одновременно со второй частью заявки ООО «СССМ» представлена копия контракта №2018.42677 от 22.10.2018г. (в контракте указан идентификатор № 1770559633918Z000691).

При этом, также представлено дополнительное соглашение №1 от 30.10.2018г. к контракту №2018.42677/732/470-18 от 24.10.2018г. По тексту данного соглашения также указывается контракт №2018.42677/732/470-18 от 24.10.2018г. Также представлено дополнительное соглашение №2 от 02.11.2018г. к контракту №2018.42677 от 22.10.2018г. (идентификатор № 1770559633918Z000691). И представлено дополнительное соглашение №3 от 08.11.2018г. к контракту №2018.42677/732/470-18 от 22.10.2018г. (идентификатор № 1770559633918Z000691). Согласно п.1 данного дополнительного соглашения стороны договорились указывать номер контракта №2018.42677/732/470-18 от 22.10.2018г.

Изложенное однозначно свидетельствует о том, что в представленных копиях дополнительных соглашений, которыми были изменены, в том числе существенные

условия договоров, имеется путаница в номерах и датах договоров, к которым они заключены. К представленному договору однозначно относится дополнительное соглашение № 2 от 02.11.2018г. Дополнительное соглашение № 1 к договору № 2018.42677 от 22.10.2018г. не представлено. Кроме того, дополнительное соглашение № 3 к контракту №2018.42677 от 22.10.2018г. прямого отношения не имеет, согласно ему решено каким образом необходимо указывать номер договора -№2018.42677/732/470-18 от 22.10.2018г.

Таким образом, не представляется возможным определить в каком виде был исполнен /должен был быть исполнен указанный контракт, что не позволяет однозначно определить наличие соответствующего опыта выполнения работ у подателя жалобы.

Кроме того, в соответствии с ч.8.2 ст.66 Закона о контрактной системе электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с [частями 2 и 2.1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с [частью 13 статьи 24.2](#) Закона о контрактной системе в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Представленный во второй части заявки ООО «СССМ» контракт не мог быть рассмотрен аукционной комиссией на предмет подтверждения опыта выполнения работ в соответствии с ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) ст.69 Закона о контрактной системе, не допускается.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно признала заявку ООО «СССМ» не соответствующей требованиям документации. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.**

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «СССМ» на действия комиссии по осуществлению закупок департамента образования мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона капитальный ремонт чердачного перекрытия и кровли здания МБУДО «ЦДТ Советского района» по адресу: г. Новосибирск, Советский район, ул. Приморская, д. 3 (извещение № 0151300003819000093) необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*