

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 022/06/67-530/2019**

**о нарушении законодательства о контрактной системе**

**«01» августа 2019 г. г. Барнаул**

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

членов Комиссии:

К<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

С<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «СибСнаб», не явились, ходатайствовали о рассмотрении в их отсутствие;

от заказчика – Краевого государственного бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания «Шелаболихинский психоневрологический интернат», не явились извещены;

от уполномоченного учреждения – Краевого государственного учреждения «Центр государственных закупок Алтайского края», Ж<...> ,

рассмотрев жалобу ООО «СибСнаб» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0817200000319007380 «Поставка угля на отопительный сезон 2019-2020 годов» согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

ООО «СибСнаб» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0817200000319007380 «Поставка угля на отопительный сезон 2019-2020 годов».

Заявитель указывает, что согласно протоколу рассмотрения заявок заявка ООО «СибСнаб» была отклонена на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Считает, что заявка заказчиком отклонена не обосновано в нарушение Закона о контрактной системе, так как заявителем в составе первой части заявки были представлены согласие на поставку товара и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном

аукционе. Заявитель полагает, что указание размера кусков каменного угля 0-300, указанного в первой части заявки подразумевает класс каменного угля - Рядовой, кроме того согласно п. 1 ГОСТ 19242-73 размер кусков 0-300 соответствует только классу Рядовой.

На основании изложенного просит приостановить размещение закупки; провести внеплановую проверку; признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

01.08.2019 г. на заседании Комиссии представитель уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения, пояснила, что в техническом задании Заказчика по позиции «Уголь» установлены значения показателей «Марка» - «Длиннопламенный» и «Класс» - «Рядовой» со значением показателя товара, которое не может изменяться участником закупки при подаче заявки. В заявке участника данные показатели отсутствуют. В связи с чем, участнику аукциона отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: участником электронного аукциона не предоставлена информация, предоставление которой предусмотрено частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ и подпунктом б) пункта 2) части 9.3 Документации об электронном аукционе. В заявке участника не предоставлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным разделом V документации об электронном аукционе в части показателей «Марка» и «Класс» позиции «Уголь» (п.1 технического задания).

Заслушав и ознакомившись с пояснением представителя уполномоченного органа, изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю закупок пришла к следующим выводам.

11.07.2019 г. заказчиком на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0817200000319007380 «Поставка угля на отопительный сезон 2019-2020 годов».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в

соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В техническом задании Заказчика по позиции «Уголь» установлены значения показателей «Марка\*» - «Длиннопламенный» и «Класс\*» - «Рядовой» со значением показателя товара, которое не может изменяться участником закупки при подаче заявки.

При этом «\*» обозначены показатели, которые установлены заказчиком в соответствии с эксплуатационными характеристиками котельного оборудования.

Таким образом, техническое задание заказчика содержит обоснование необходимости использования показателей качественных, функциональных и технических характеристики товара, которые установлены заказчиком исходя из его потребностей.

Согласно пп. б) п. 2, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

Заявителем была подана первая часть заявки на участие в электронном аукционе № 105502710. Протоколом от 24.07.2019 о рассмотрении заявок на участие, заявка заявителя была отклонена, так как в участником электронного аукциона не предоставлена информация, предоставление которой предусмотрено частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ и подпунктом б) пункта 2) части 9.3 Документации об электронном аукционе. В заявке участника не предоставлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным разделом V документации об электронном аукционе в части показателей «Марка» и «Класс» позиции «Уголь» (п.1 технического задания). Основание отказа: п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального Закона № 44-ФЗ.

Учитывая, что заявка заявителя не содержала конкретных показателей товара требования, к которым установлены техническим заданием заказчика аукционная комиссия, руководствуясь п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе правомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной

системе, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «СибСнаб» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>