

27 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СКС-Сибирь»: «...» (по доверенности);

от заказчика – МКУ г. Новосибирска «Кировское» и уполномоченного органа – администрации Кировского р-на г. Новосибирска: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СКС-Сибирь» на действия единой комиссии заказчика – МКУ «Кировское», уполномоченного органа – администрации Кировского района г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300024515000067 на оказание услуг по сносу, обрезке аварийных деревьев, с последующим корчеванием пней и планировкой участка после их удаления, размещено на сайте 23.10.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 7 600 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СКС-Сибирь» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – МКУ «Кировское», уполномоченного органа – администрации Кировского района г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300024515000067 на оказание услуг по сносу, обрезке аварийных деревьев, с последующим корчеванием пней и планировкой участка после их удаления.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №0151300024515000067-3 от 13.11.2015г. единая комиссия решила признать несоответствующей вторую часть заявки ООО «СКС-Сибирь» на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, за несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, за непредставление в составе второй части заявки сведений о соответствии данного участника закупки требованиям, установленным в п.10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что вторая часть его аукционной заявки соответствует требованиям, установленным в ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СКС-Сибирь» от уполномоченного органа – администрации Кировского р-на г. Новосибирска поступило следующее сообщение.

По мнению уполномоченного органа, признание единой комиссией несоответствующей второй части заявки ООО «СКС-Сибирь» не влечет ущемление прав и законных интересов данного участника закупки, так как данный участник закупки не является победителем, в соответствии с протоколом аукциона №0151300024515000067-2 от 12.11.2015г.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к участникам аукциона, установленные в соответствии с [ч.1 ст.31](#) ФЗ №44-ФЗ, в том числе, указанные в п.10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, о том, что участник закупки не является офшорной компанией. При этом, в соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, участники закупки в составе второй части заявки должны представить декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 ч.1 ст.31](#) ФЗ №44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с п.п.2 п.22 информационной карты аукционной документации участники закупки в составе второй части заявки должны представить декларацию о соответствии участника требованиям, установленным п.п. 3 – 5, 7 – 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик, в соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ не установил в требованиях к составу и содержанию второй части требования о декларировании участниками закупки соответствия требованиям, установленным в п.10 ч.1 ст.31 ФЗ 44-ФЗ. При этом, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с протоколом подведения итогов №0151300024515000067-3 от 13.11.2015г. единая комиссия решила признать несоответствующей вторую часть заявки ООО «СКС-Сибирь» на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, за несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, за непредставление в составе второй части заявки сведений о соответствии данного участника закупки требованиям, установленным в п.10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала, что единая комиссия рассмотрела вторые части заявок с нарушением требований ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СКС-Сибирь» на действия единой комиссии заказчика – МКУ «Кировское», уполномоченного органа – администрации Кировского района г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300024515000067 на оказание услуг по сносу, обрезке аварийных деревьев, с последующим корчеванием пней и планировкой участка после их удаления обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с протоколом подведения итогов №0151300024515000067-3 от 13.11.2015г. единая комиссия решила признать несоответствующей вторую часть заявки ООО «СтройКонтинент» на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, за несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, за непредставление в составе второй части заявки сведений о соответствии данного участника закупки требованиям, установленным в п.10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, однако, в соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.п.2 п.22 информационной карты аукционной документации участники закупки в составе второй части заявки должны представить декларацию о соответствии участника требованиям, установленным п.п. 3 – 5, 7 – 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия рассмотрела вторые части заявок с нарушением требований ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.10 информационной карты аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Однако, законодательством Российской Федерации не установлены какие-либо требования к лицам, осуществляющим оказание услуг по сносу, обрезке аварийных деревьев, с последующим корчеванием пней и планировкой участка. Таким образом, данное требование установлено заказчиком с нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Представитель уполномоченного органа признал данное нарушение.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В ч.5, ч.7 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ указано, что штрафы и пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, определяются в соответствии с порядком, установленным в постановлении Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в п.7.3 проекта контракта ограничился указанием, что штрафы и пени будут рассчитаны в соответствии с постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. Однако, в соответствии с письмом ФАС России №АЦ/42516/14 от 21.10.2014г. включение в проект контракта ссылки на постановление Правительства вместо установления размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СКС-Сибирь» на действия единой комиссии заказчика – МКУ «Кировское», уполномоченного органа – администрации Кировского района г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300024515000067 на

оказание услуг по сносу, обрезке аварийных деревьев, с последующим корчеванием пней и планировкой участка после их удаления обоснованной.

2. Признать единую комиссию, уполномоченный орган и заказчика нарушившими требования ч.6 ст.31, ч.4 ст.34 и ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-484

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-474 от 27.11.2015г. по жалобе ООО «СКС-Сибирь» на действия единой комиссии заказчика – МКУ «Кировское», уполномоченного органа – администрации Кировского района г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300024515000067 на оказание услуг по сносу, обрезке аварийных деревьев, с последующим корчеванием пней и планировкой участка после их удаления,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - МКУ «Кировское», уполномоченному органу – администрации Кировского района г. Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требование к участникам закупки, которое не может быть предъявлено при данном объекте закупки, в частности, об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в случае, если законодательством Российской Федерации не установлены указанные требования.

2. Прекратить нарушение ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в

проекте контракта порядок расчета штрафов и пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установленный в постановлении Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г.

3. При заключении контракта внести изменения в контракт, в частности, включить в контракт положения в соответствии с п.2 настоящего предписания.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии заказчика - МКУ «Кировское», уполномоченного органа – администрации Кировского района г. Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить признавать несоответствующими вторые части заявок по основаниям, не предусмотренным в данной статье, в частности, в связи с отсутствием в декларации сведений о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколе подведения итогов №0151300024515000067-3 от 13.11.2015г.

3. Провести рассмотрение вторых частей заявок повторно, в соответствии с требованиями ст.69 ФЗ №44-ФЗ, решения №08-01-474 от 27.11.2015г. и данного предписания.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 16.12.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.