

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО МОСКВЕ**

РЕШЕНИЕ

по делу № 3-25-07/09 о нарушении антимонопольного законодательства

31 марта 2009 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев материалы дела № 3-25-07/09, возбужденного приказом № 60 от 13.03.2009 г. по признакам нарушения ФГОУ ВПО «Московский государственный университет природообустройства» ч. 1 ст. 17 ФЗ от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителей:

от ФГОУ ВПО «Московский государственный университет природообустройства»: Ф.Д.В. (доверенность № 01-10/429 от 30.03.2009г.);

от ООО фирмы «ЛЕиК»: Л.А.А. (доверенность № 2 от 20.03.2009г.);

от ООО «Хорезмстрой»: Х.Ю.А. (доверенность б/н от 20.03.2009г.), М.Ю.А. (доверенность б/н от 20.03.2009г.), Г.М.А. (доверенность б/н от 30.12.2008г.).

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Москве в рамках государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в соответствии с п. 1 ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрена жалоба генерального директора ООО «ХорезмСтрой» М.Б.Р. (вх. 7925 от 31.12.2008 г.) о правомерности действий ФГОУ ВПО «Московский государственный университет природообустройства» (далее – ФГОУ ВПО МГУП) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на аренду федерального недвижимого имущества, находящегося в оперативном управлении ФГОУ ВПО МГУП.

Рассмотрев представленные документы, выслушав доводы и возражения сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с представленными материалами ФГОУ ВПО МГУП (вх. 929 от 04.02.09г.) указанный конкурс проводился в порядке, установленном Федеральным законом от 21.07.2005г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон № 115-ФЗ), который предусмотрен ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ). При разработке конкурсной документации были использованы требования Федерального закона № 115-ФЗ от 21.07.2005г. «О концессионных соглашениях» (далее – Закон № 115-ФЗ), Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Закона № 3266-1 от 10.07.1992г. «Об образовании».

Так в представленной Конкурсной документации, в Приглашении к участию в конкурсе обозначены 7 критериев определения победителя конкурса:

- 1) финансовая устойчивость участника;
- 2) целевое использование помещения;

- 3) социальная значимость предоставляемой услуги в образовательном учреждении;
- 4) возможность участия арендатора в обеспечении учебного процесса;
- 5) отсутствие факторов, негативно влияющих на учебный процесс;
- 6) финансовые предложения;
- 7) размер арендной платы.

В пункте 7.2.17. Информационной карты указанной Конкурсной документации указано 6 критериев оценки конкурсных заявок:

- 1) финансовая устойчивость участника;
- 2) финансовые предложения;
- 3) размер арендной платы;
- 4) социальная значимость оказываемой услуги;
- 5) возможность обеспечения учебного процесса;
- 6) целевое использование помещения.

В соответствии с Протоколом № 081101/009212/25/3 от 31.12.2008 г. оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, представленном ФГОУ ВПО МГУП, а также опубликованном на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, критериев оценки победителя было 5:

- 1) финансовая устойчивость;
- 2) финансовые предложения;
- 3) возможность обеспечения учебного процесса;
- 4) целевое использование помещения;
- 5) социальная значимость;

Однако пунктом 2 ст. 24 Закона № 115-ФЗ установлен следующий перечень критериев определения победителя конкурса:

- 1) сроки создания и (или) реконструкции объекта концессионного соглашения;
- 2) период со дня подписания концессионного соглашения до дня, когда созданной и (или) реконструированный объект концессионного соглашения будет соответствовать установленным концессионным соглашением технико-экономическим показателям;
- 3) технико-экономические показатели объекта концессионного соглашения;
- 4) объем производства товаров, выполнения работ, оказания услуг при осуществлении деятельности, предусмотренной концессионным соглашением;
- 5) период со дня подписания концессионного соглашения до дня, когда производство товаров, выполнение работ, оказание услуг при осуществлении деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, будет осуществляться в объеме, установленном концессионным соглашением;
- 6) размер концессионной платы;
- 7) предельные цены (тарифы) на производимые товары, выполняемые работы, оказываемые услуги, надбавки к таким ценам (тарифам) при осуществлении деятельности, предусмотренной концессионным соглашением.

Согласно пункту 6 ст. 24 Закона № 115-ФЗ использование критериев конкурса, не предусмотренных настоящей статьей, не допускается.

Таким образом, перечень критериев, установленных п. 2 ст. 24 Закон № 115-ФЗ является исчерпывающим.

Такой критерий, как «финансовая устойчивость» п. 2 ст. 24 Закона № 115-ФЗ не предусмотрен.

Кроме того, на запрос Управления (исх. № 3-26/235 от 20.01.09г.) ФГОУ ВПО МГУП представлены письменные пояснения (исх. 01-10/407 от 25.03.09г.).

Согласно абз. абз. 1, 2 указанных пояснений: «финансовая оценка предложений определяется по следующей формуле: $FO = 0,35 \times F/F_{max}$, где FO – количество баллов финансовой оценки, F/F_{max} – предложение с наибольшей ценой и F – цена рассматриваемого предложения, 0,35 – коэффициент по показателю арендная плата. При расчете коэффициента каждого участника были получены следующие результаты: ООО «ЛЕИК» $0,35 \times 7200/8500 = 0,2964$; ИП Гукасян Д.К. $0,35 \times 7000/8500 = 0,2882$; ООО «ХорезмСтрой» $0,35 \times 8500/8500 = 0,35$; ИП Лукьянов С.А. $0,35 \times 7100/8500 = 0,2923$.

Таким образом, как и указано в опубликованном протоколе, Победителем является ООО «ЛЕИК» с общим рейтингом – **0,8964**; участник конкурса, предложивший лучшую цену после победителя ИП Лукьянов С.А. с общим рейтингом – **0,8923**; на третьем месте ООО «ХорезСтрой» с общим рейтингом – 0,85; на последнем месте ИП Гукасян Д.К. с общим рейтингом – 0,7882».

Вместе с тем из представленного Протокола № 081101/009212/25/3 следует, что ООО «ЛЕИК» предложило цену не 7200, как указано в расчетах, а **7100**. ИП Лукьянов же предложил не 7100, как указано в расчетах, а **7200**.

Таким образом, при подсчете результатов ФГОУ ВПО МГУП допущены арифметические ошибки.

Комиссией Московского УФАС России в связи с выявленной арифметической ошибкой проведен повторный расчет результатов конкурса, в результате получены следующие результаты: ООО «ЛЕИК» $0,35 \times 7100/8500 = 0,2923$; ИП Гукасян Д.К. $0,35 \times 7000/8500 = 0,2882$; ООО «ХорезмСтрой» $0,35 \times 8500/8500 = 0,35$; ИП Лукьянов С.А. $0,35 \times 7200/8500 = 0,2964$.

Общий рейтинг: ООО «ЛЕИК» - **0,8923**; ИП Гукасян Д.К. - 0,7882; ООО «ХорезмСтрой» - 0,85; ИП Лукьянов С.А. - **0,8964**.

Таким образом, первое место занял ИП Лукьянов С.А., ООО «ЛЕИК» заняло второе место.

Учитывая изложенное и руководствуясь п.п. 2, 4 ст. 41, ст.49, ст. 50, п.п. «а» п.3 ч.1 ст.23 Федерального Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ФГОУ ВПО МГУП нарушившим ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» путем установления критериев оценки победителя конкурса отличных от критериев указанных в Федеральном законе № 115-ФЗ от 21.07.2005г. «О концессионных соглашениях», а также неправильным определением победителя.
2. Разъяснить заявителю его право на обращение в суд с иском о признании открытого конкурса на право заключения государственного контракта на аренду федерального недвижимого имущества, находящегося в оперативном управлении ФГОУ ВПО МГУП недействительным.