

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– начальник отдела контроля органов власти;

– специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная насосная компания» (далее – ООО «ДВНК», заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «ДВНК» на действия заказчика – МУПВ «ВПЭС» при проведении [запроса предложений на право заключения договора на поставку насоса и трубопроводной арматуры, в соответствии с техническим заданием](#) (извещение №31401116962, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – запрос предложений).

По мнению заявителя, документация о запросе предложений составлена в нарушение подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), положения статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Так заказчик необоснованно указал в техническом задании требования к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, а именно: указал в техническом задании на то, что товар, поставка которого является предметом контракта, имеет товарные знаки «Danfoss» и «Vogel»; при этом в документации в описании объекта закупки отсутствуют слова «или эквивалент».

Указанные требования нарушают положения статьи 33 Закона о контрактной системе, препятствуют участникам закупки предложить другой, аналогичный товар, удовлетворяющий функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки.

Согласно пункту 8.2 Технического задания МУПВ «ВПЭС», поставщик должен иметь положительный опыт поставки товара, аналогичного предмету закупки не менее 5

лет.

Практический опыт и опыт исполнения договоров поставки подтверждается копиями договоров и (или) копиями актов приема-передачи товара по аналогичным видам поставки предоставленными в составе заявки на участие в запросе предложений. Заявитель полагает, что данное требование носит исключительно дискриминационный характер и направленно на ограничение конкуренции при проведении закупки. Юридические лица, зарегистрированные позже 2009 года, не могут принять участия в такой закупки. Тогда как согласно пункту 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала. Положение о закупках МУПВ «ВПЭС» так же не содержит таких требований к участникам закупок, а указано лишь в пункте 8.2 Технического задания.

Представитель МУПВ «ВПЭС» с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. В обоснование указал, что согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями урегулирования закона является обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц и товаров, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупки, является не только обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате закупки лиц, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям Заказчика. При этом каких-либо неизменяемых требований к участникам закупки и закупаемому оборудованию не установлено.

Включение в документацию о закупке требований к качеству, техническим характеристикам оборудования, соответствующим потребностям заказчика, равно как и установление в документации о закупке требования к участнику размещения заказа как «наличие опыта поставки» призван определить участников, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг, являющихся предметом закупки, на уровне, отвечающем законным интересам Предприятия и неопределенного круга лиц, конечных потребителей его услуг, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке и не является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, представитель МУПВ «ВПЭС» отметил, что деятельность МУПВ «ВПЭС» не регулируется Законом о контрактной системе.

Так же было указано, что поскольку Заявитель жалобы не подавал заявку на участие в запросе предложений, а информации о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах в жалобе не указано, соответственно, указанные нарушения не являются случаем, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

МУПВ «ВПЭС» согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Решением единоличного участника МУПВ «ВПЭС» от 21.02.2014 утверждено Положение о закупках МУПВ «ВПЭС» (далее – Положение о закупках).

Таким образом, закупочная деятельность МУПВ «ВПЭС» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках. Законом о контрактной системе указанная деятельность МУПВ «ВПЭС» не регулируется, следовательно, при осуществлении указанной закупки, нарушений Закона о контрактной системе совершено быть не может.

Кроме того, Комиссия по рассмотрению настоящей жалобы пришла к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку ее действие распространяется на торги (конкурсы и аукционы), а также запросы котировок, в данном же случае закупочная процедура осуществлялась в форме запроса предложений, не относящегося к вышеуказанным видам закупок.

Относительно отсутствия в Заявлении указания на нарушение установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, Комиссия отмечает следующее.

Порядок подачи заявок на участие в торгах (закупке) устанавливается документацией о торгах и предполагает установление требований к подаваемым заявкам, составу документов, включаемых в состав заявки, срокам, месту, способу подачи заявок и прочее.

Соответственно, в документации о торгах (закупке) могут содержаться условия и требования, препятствующие заинтересованному лицу подать заявку на участие в закупке.

Таким образом, обжалование установленных в документации обжалуемых требований о поставке товара с товарными знаками «Danfoss» и «Vogel» и требований о наличии положительного опыта поставки товара, аналогичного предмету закупки, является обжалованием порядка подачи заявок на участие в

торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ услуг заказчик должен руководствоваться следующими принципами:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Из материалов дела следует, что в техническом задании на поставку насоса и трубопроводной арматуры (приложение №1 к документации запроса предложений) указаны конкретные наименования товарных знаков («Danfoss», «Hogfors» и «Vogel»), что фактически лишает лиц, которые могут предложить продукцию с иными товарными знаками (иных производителей), но полностью соответствующую указанным в документации техническим параметрам, поставить свою продукцию Заказчику.

Заказчик не представил доказательств того, что у МУПВ «ВПЭС» имелась необходимость закупать продукцию имеющую товарные знаки «Danfoss», «Hogfors» и «Vogel», что закупка продукции именно этих товарных знаков обеспечивает целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализацию мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Ссылка Заказчика на то, что данное требование является требованием к функциональным (потребительским) свойствам закупаемого товара, является несостоятельной, поскольку товарный знак сам по себе не отражает каких либо свойств товара. Более того, свойства товара (технические характеристики, требования к срокам гарантии и т.п.) уже были установлены в технической документации.

Также Заказчиком не было представлено информации о том, что необходимость закупки товара именно указанных товарных знаков вызвана необходимостью совместимости закупаемой продукции с уже установленным МУПВ «ВПЭС» оборудованием, эксклюзивностью деятельности МУПВ «ВПЭС»

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку фактическим указанием в техническом задании конкретных товарных знаков (без указания слов «или эквивалент») не соблюден принцип отсутствия необоснованного ограничения

конкуренции при проведении запроса предложений.

Относительно довода Заявителя о том, что установление требований о наличии положительного опыта поставки товара, аналогичного предмету закупки, является необоснованным, Комиссия пришла к выводу о том, что такое требование не противоречит требованиям действующего законодательства, поскольку способствует ограничению возможности заключения договора с недобросовестными поставщиками.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Учитывая то, что на момент рассмотрения жалобы заказчиком по итогам запроса предложения не заключен договор, Комиссия находит необходимым выдать предписание об аннулировании простой процедуры закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДВНК» обоснованной.
2. Признать факт нарушения заказчиком - МУПВ «ВПЭС» порядка организации и проведения закупки, установленный Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
3. Выдать заказчику - МУПВ «ВПЭС» обязательное для исполнения предписание об аннулировании [запроса предложений на право заключения договора на поставку насоса и трубопроводной арматуры, в соответствии с техническим заданием](#)

(извещение № 31401116962).