

РЕШЕНИЕ № 054/06/48-98/2023

«27» января 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Дашкевича В.В. на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» при проведении электронного аукциона № 0351300074322000579 на поставку расходных материалов медицинского назначения, начальная (максимальная) цена контракта 904 240,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Дашкевич В.В. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» при проведении электронного аукциона № 0351300074322000579 на поставку расходных материалов медицинского назначения.

Суть жалобы ИП Дашкевича В.В. заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 17.01.2023 № ИЭА1, заявка ИП Дашкевича В.В. (идентификационный номер 8) была отклонена аукционной комиссией заказчика на основании п. 5 ч. 12 ст. 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) – непредставление информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе.

В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала, что участником закупки не представлен сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государств - членов Евразийского экономического союза, или сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченными органами (организациями) Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009 г. (далее – Правила), и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами, что не соответствует пп. 1.2. п. 1 ч. 3 требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке, а также не представлен акт экспертизы, содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы

медицинского изделия, рассчитанной в соответствии с подпунктом «в» пункта 2.4 Правил, или аналогичный документ, выданный уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза или уполномоченным органом (организацией) Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики., что не соответствует пп. 1.2. п. 1 ч. 3 требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке.

Податель жалобы считает, что данное отклонение заявки является незаконным ввиду следующего.

ИП Дашкевич В.В. сообщил, что им был проведен анализ рынка медицинских изделий, которые являются объектом закупки, в результате которого было установлено, что на момент проведения электронного аукциона отечественными производителями аналогичных медицинских изделий являются: ЗАО НПП «Интероко» (РУ № РЗН 2020/10066), ООО «Медипласт» (РУ № РЗН 2019/9263), ООО «Медипласт» (РУ № РЗН 2022/18641), ООО «МО «Отдел медицинской техники» (РУ № РЗН 2022/17393), ООО «ГЛОБУС» (РЗН 2022/17667), ООО «Ассомедика» (РУ № ФСЗ 2010/06637) (Республика Беларусь), ООО «Медсиликон» (РУ № ФСР 2010/07116).

Вместе с тем, только один отечественный производитель имеет акт экспертизы: ЗАО НПП «Интероко».

Таким образом, по мнению подателя жалобы, среди заявок участников, есть заявка, которая содержит предложение о поставке товара производства ООО «Ассомедика» (РУ № ФСЗ 2010/06637), Республика Беларусь. Вместе с тем, податель жалобы считает, что акт экспертизы и СТ-1 данного производителя получены на «контуры дыхательные однократного применения по ТУ ВУ 190682947.003-2009, вариант исполнения: контур дыхательный без принадлежностей.

Согласно сведениям из РУ № ФСЗ 2010/06637 медицинское изделие, вариант исполнения контур дыхательный без принадлежностей состоит из: У-адаптор, прямой адаптер, угловой адаптер, Т-коннектор, трубки, мешок дыхательный 500 мл, 1000 мл, 2000 мл, 3000 мл.

Вместе с тем, согласно описанию объекта закупки заказчику в составе контура дыхательного требуются влагосборники - 2 шт.

Таким образом, податель жалобы считает, что, в случае, если 2 участника в составе своих заявок предлагают товар двух производителей – ЗАО НПП «Интероко» и ООО «Ассомедика», применение ограничений допуска в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - постановление Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102) необоснованно, поскольку в акте экспертизы и СТ-1 на товар производителя ООО «Ассомедика» (Республика Беларусь) отсутствуют сведения о локализации иностранного производства на влагосборники, которые требуются согласно объекта закупки.

ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» в возражениях на жалобу ИП Дашкевича В.В. сообщило следующее.

В заявке участника № 5 (идентификационный номер 3) к поставке были предложены медицинские изделия - контур дыхательный аппарата искусственной вентиляции легких, одноразового использования «Интероко», Россия и контур дыхательный анестезиологический, одноразового использования «Интероко», Россия. В составе заявки содержались следующие документы:

- РУ № РЗН 2020/10066 от 16.11.2020 г. на «устройства дыхательные для совместного использования с анестезиологическим и реанимационным оборудованием», производитель АО НПП «Интероко», Россия;
- Сертификат о происхождении товара по форме СТ-1;
- Акт экспертизы № 22.168.16.12.416 от 16.12.2022 г., содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия;
- документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 - регистрационный номер № РОСС RU. ИСМ001.СМ00865, срок действия до 14.01.2025 г.

В заявке участника № 6 (идентификационный номер 9) к поставке были предложены медицинские изделия - контуры дыхательные однократного применения по ТУ ВУ 190682947.003-2009, вариант исполнения 1 и 2 – контур дыхательный без принадлежностей и контур дыхательный анестезиологический стандартный. Производство ООО «Ассомедика», Республика Беларусь.

В составе заявки содержались следующие документы:

- РУ № ФСЗ 2010/06637 от 05.12.2019 г. на «контуры дыхательные однократного применения», производитель ООО «Ассомедика», Республика Беларусь;
- Сертификаты о происхождении товара по форме СТ-1 (для контура дыхательного без принадлежностей и для контура дыхательного анестезиологического стандартного, соответственно);
- Акт экспертизы № 1/5072-7 от 22.11.2022г., содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия;
- Акт экспертизы № 1/5072-3 от 22.11.2022г., содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия;
- документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 № 21.1843.026, срок действия - до 15.11.2024 г.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика было выявлено 2 заявки, соответствующие условиям, указанным в п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 г. № 102, следовательно, принято решение об отклонении на основании п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе заявок участников под № 1 (идентификационный номер 1), под № 2 (идентификационный номер 6) и под № 3 (идентификационный номер 7), так как они содержали предложение о поставке медицинских изделий иностранного происхождения.

Изучив представленные материалы и доводы представителя подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 указанной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе).

Согласно пп. «б» п. 2 постановления Правительства 05.02.2015 г. № 102 для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в Перечень № 1 или Перечень № 2, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза и Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений);
- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, процентная доля стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции которых соответствует указанной в показателе локализации собственного производства медицинских изделий;
- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, на производство которых имеется документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента

качества. Требования для целей регулирования».

Подтверждением процентной доли стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции является выданный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации акт экспертизы, содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия, рассчитанной в соответствии с пп. «в» п. 2.4 Правил, или аналогичный документ, выданный уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза или уполномоченным органом (организацией) Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика от 13.01.2023 на участие в аукционе было подано 6 (шесть) заявок. Аукционной комиссией заказчика было отклонено три заявки в соответствии с п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе и одна заявка на основании п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в заявке участника № 6 (идентификационный номер 9) к поставке были предложены медицинские изделия - контуры дыхательные однократного применения по ТУ ВУ 190682947.003-2009, вариант исполнения 1 и 2 – контур дыхательный без принадлежностей и контур дыхательный анестезиологический стандартный. Производство ООО «Ассомедика», Республика Беларусь.

В составе заявки содержались следующие документы:

- РУ № ФСЗ 2010/06637 от 05.12.2019 г. на «контуры дыхательные однократного применения», производитель ООО «Ассомедика», Республика Беларусь;
- Сертификаты о происхождении товара по форме СТ-1 (для контура дыхательного без принадлежностей и для контура дыхательного анестезиологического стандартного, соответственно);
- Акт экспертизы № 1/5072-7 от 22.11.2022г., содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия (в отношении контура дыхательного анестезиологического стандартного, вариант исполнения 2 по РУ № ФСЗ 2010/06637);
- Акт экспертизы № 1/5072-3 от 22.11.2022г., содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия (в отношении контура дыхательного без принадлежностей, вариант исполнения 1 по РУ № ФСЗ 2010/06637);
- документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 № 21.1843.026, срок действия - до 15.11.2024 г.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в акте экспертизы и СТ-1 на товар производителя ООО «Ассомедика» (Республика Беларусь) содержатся сведения о локализации иностранного производства на влагосборники, которые требуются согласно объекта закупки. Довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что заявка участника закупки, в которой содержится предложение о поставке медицинских изделий производства АО НПП «Интероко», не соответствует требованиям постановления Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102, поскольку показатель локализации собственного производства медицинских изделий, включенных в перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков и иных пластиков, полимеров и материалов, происходящих из иностранных государств (далее – Показатель локализации), указанный в акте экспертизы на товар данного производителя равен, 14,87 %, что не соответствует вышеназванным требованиям для 2023 года, поскольку на указанный календарный год показатель должен быть не более 10 %. В обоснование данного довода, представитель подателя жалобы сообщил, что указанные показатели локализации установлены в постановлении Правительства 05.02.2015 г. № 102 для календарного года поставки товара, а именно, в случае поставки товара в 2023 году, необходимо применять значение показателя локализации для 2023 года.

Комиссия Новосибирского УФАС России не может принять как обоснованный указанный довод ввиду следующего.

В заявке участника № 5 (идентификационный номер 3) к поставке были предложены медицинские изделия - контур дыхательный аппарата искусственной вентиляции легких, одноразового использования «Интероко», Россия и контур дыхательный анестезиологический, одноразового использования «Интероко», Россия. В составе заявки, помимо прочих документов, содержался акт экспертизы № 22.168.16.12.416 от 16.12.2022 г., содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия, которая составила 14,87 %. Указанный акт был выдан 16.12.2022 г., на основании заявления от 16.12.2022 г. Данный акт действует до 15.12.2023 г. Согласно п. 8 указанного акта «представленные сведения и документы» экспертиза была произведена с учетом документов, подтверждающих покупку (счет-фактуры и т.д.) и происхождение сырья (сертификаты качества и т.д.), следовательно, экспертиза товара осуществлялась в отношении товара, произведенного в 2022 году или ранее.

Таким образом, очевидна возможность поставки товара, произведенного в прошедшем году с соблюдением требований постановления Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102 к показателю локализации.

Кроме того, в постановлении Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102 отсутствует указание на календарный год, как на период поставки товара по показателю локализации.

Более того, в постановлении Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102 содержится прямое указание на «показатель локализации собственного **производства** медицинских изделий, включенных в перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков и иных пластиков, полимеров и материалов, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в

постановлении Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102 календарные года относятся не к временному периоду поставки товара, а к периоду производства товара. Более того, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, хозяйствующий субъект не ограничен в праве на поставку медицинского изделия с не истёкшим сроком годности, соответствующего условиям контракта, при производстве которого соблюдены требования законодательства.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Дашкевича В.В. на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» при проведении электронного аукциона № 0351300074322000579 на поставку расходных материалов медицинского назначения необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения