

№ \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

АНО ДПО УЦ «...»

456304, Челябинская обл., г. Миасс,

ул. Романенко, д. 20А

E-mail: vs-prof-do@yandex.ru

**Заказчик:**

КУ ВО «ЦЗН Вологодской области»

160025, Вологодская обл., г. Вологда,

ул. Маршала Конева, д. 15

тел.: 8 (8172) 73-41-80

E-mail: reg00035@mail.ru

**Уполномоченный орган:**

Комитет государственного заказа  
Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

E-mail: kgz@gov35.ru

**Оператор электронной площадки:**

ООО «РТС-тендер»

E-mail: ko@rts-tender.ru

**РЕШЕНИЕ № 035/06/69-483/2019**

«27» августа 2019 г.  
Вологда

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

«...» – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии, старший государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии, специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу АНО ДПО УЦ «...» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, предмет закупки – оказание образовательных услуг («Делопроизводитель»; «Оператор электронно-вычислительных и вычислительных машин») (извещение № 0130200002419002477) (далее – электронный аукцион), в котором Заказчик – КУ ВО «ЦЗН Вологодской области», Уполномоченный орган – Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – «...» (по доверенности от 18.03.2019 № 143), «...» (по доверенности от 11.07.2019 № 177),

в отсутствие представителя от Уполномоченного органа – (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие от 23.08.2019 исх. б/н),

в отсутствие представителя от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

### **УСТАНОВИЛА:**

20.08.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Вологодское УФАС России) поступила жалоба от АНО ДПО УЦ «...» (вх. № 4084 от 20.08.2019) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, при рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона аукционная комиссия нарушила ст. 69 Закона о

контрактной системе, т.к. победитель электронного аукциона не соответствует требованиям документации электронного аукциона.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, заслушав представителей Заказчика пришла к следующему выводу.

23.07.2019 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта: **514 500 ,00** руб.

20.08.2018 в ЕИС размещен Протокол подведения итогов электронного аукциона от 20.08.2019 № 0130200002419002477-2-1, согласно которому победителем электронного аукциона признан ИП «...».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию второй части заявки установлены в п. 23 раздела I «Информационная карта» документации электронного аукциона, согласно которому вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе: «4) документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона, или копии этих документов: лицензия на осуществление образовательной деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково») (с приложениями) по виду образования – профессиональное обучение.».

Комиссия УФАС, изучив вторые части заявок на участие в электронном аукционе, представленные Заказчиком, установила следующее.

Вторая часть заявки ИП «...» содержит, в том числе: лицензию от 10.12.2014 № 035713 (серия <...> Л01 № 0006509) на осуществление образовательной деятельности, выданную Департаментом образования города Москвы АНО ДПО «...», на право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования, указанным в приложении к настоящей лицензии – дополнительное профессиональное образование; договор № 07/01 о совместном участии в сетевой форме реализации образовательных программ от 30.04.2019, заключенный между ИП «...» и АНО ДПО «...».

Следовательно, заявка ИП «...» не содержит лицензию на осуществление образовательной деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково») (с приложениями) по виду образования – профессиональное обучение.

Вместе с тем заявка ИП «...» соответствует требованиям документации электронного аукциона по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании), соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Индивидуальные предприниматели могут осуществлять образовательную деятельность только по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам профессионального обучения (ч. 3 ст. 32 Закона об образовании). Реализация дополнительных профессиональных программ индивидуальными предпринимателями Законом об образовании не предусматривается.

Пунктом 20 ст. 2 Закона об образовании определен статус индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность, в соответствии с которым они отнесены к организациям, осуществляющим образовательную деятельность.

В силу ст. 32 Закона об образовании, индивидуальные предприниматели вправе осуществлять образовательную деятельность как самостоятельно (непосредственно), так и с привлечением педагогических работников по основным и дополнительным общеобразовательным программам, а также по программам профессионального обучения.

Таким образом, не подлежит лицензированию образовательная деятельность, если она осуществляется индивидуальным предпринимателем непосредственно без привлечения педагогических работников. Аналогичная позиция содержится в письме Департамента образования Вологодской области от 22.08.2019 № 20-7104/19.

Согласно ч. 15 ст. 60 Закона об образовании, организации, осуществляющие образовательную деятельность, вправе выдавать лицам, освоившим образовательные программы, по которым не предусмотрено проведение итоговой аттестации, документы об обучении по образцу и в порядке, которые установлены этими организациями самостоятельно.

Следовательно, в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения

требований действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений не установлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АНО ДПО УЦ «...» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Вологодским УФАС России на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии «...»

Члены комиссии: «...»

«...»

