

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника размещения заказа № 04-50/366-2013

«13» декабря 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии представителя ООО «Транспортная строительная компания» (далее – Заявитель, Общество) – <...> (доверенность от 08.08.2013 б/н), в присутствии представителей Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик, ФКУ Упрдор «Южный Байкал») – <...> (доверенность от 23.10.2013 №80), <...> (доверенность от 13.12.2013 № 8/ю), рассмотрев жалобу ООО «Транспортная строительная компания» (вх. от 06.12.2013 № 7176) на действия аукционной комиссии при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме по капитальному ремонту действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-258 «Байкал» Иркутск-Улан-Удэ-Чита км 686+000 – км 691+000 в Забайкальском крае, номер извещения – 0302100003013000107 (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

#### УСТАНОВИЛА:

14.11.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано Извещение (в редакции № 5) о проведении открытого аукциона в электронной форме за номером – 0302100003013000107. Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) – 293 299 020 рублей.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии по поводу отклонения первой части его заявки на участие в Аукционе, не согласен с основаниями отклонения, указанными в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 05.12.2013 № 102-01:

- по показателям материала «цемент» (в протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что участник предлагает применение цемента марки М400 Д0, т.е. цемент без пластификации и гидрофобизации.... Показатели заявленные участником не соответствуют выбранной участником марке цемента): считает, что пунктом 1.12 ГОСТ 10178-85 «Портландцемент и шлакопортландцемент» (далее – ГОСТ 10178-85) допускается введение в цемент при его помоле специальных пластифицирующих или гидрофобизирующих поверхностноактивных добавок в количестве не более 0,3% массы цемента в пересчете на сухое вещество добавки. В данном пункте нет ограничений по видам цемента, значит, это распространяется

на все виды.

Приводит понятия пластифицирующих или гидрофобизирующих добавок, понятие активных минеральных добавок и делает вывод, что для получения гидрофобного и пластифицированного цемента необходимо вводить специальные добавки, и эти добавки никак не связаны с классификацией по видам цемента в зависимости от активных минеральных добавок, следовательно, гидрофобизирующий и пластифицированные цементы могут быть любой марки, как с активными минеральными добавками, так и без них.

- по показателю содержания щебня в смеси по позиции «горячий мелкозернистый плотный асфальтобетон марки II типа Б» (в протоколе рассмотрения первых частей заявок указано на противоречие в данных участника по показателю содержания щебня в смеси – 41% и зерновому составу смеси – 42.5%). Заявитель признает, что по представленному рассеву, фактическое содержание щебня в смеси 42.5% (100-57,5), но зерновой состав ведь не щебня, а всей минеральной части асфальтобетона (входит и щебень, и песок, и минеральный порошок). То есть вводим в смесь 41% щебня, а при смешивании с песком (в котором тоже есть щебень) мы получаем другую цифру, и это будет уже фактическое содержание щебня – 42.5%.

Считает, что поскольку в документации об аукционе не установлено какое именно содержание щебня необходимо привести (до или после перемешивания с песком), то Обществом были представлены верные показатели получаемые на разных стадиях приготовления асфальтобетона.

Просят признать незаконными действия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, отменить протоколы рассмотрения первых частей заявок, признать заявку Общества соответствующей требованиям аукционной документации.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, поскольку:

1. в соответствии с пунктом 1.4 ГОСТ 10178-85, цифровое обозначение содержания добавок осуществляется в виде цифрового обозначения после буквы Д, то есть обозначение Д0 подразумевает использование участником бездобавочного цемента. Указав одновременно марку бездобавочного цемента и свойства пластифицированного и гидрофобного цемента участник допустил противоречие не позволяющее достоверно установить конкретные показатели товара.
2. Участником указан показатель содержания щебня в смеси в заявке 41%, тогда как по представленному зерновому составу данный показатель должен составлять 42.5%. Данное противоречие и послужило основанием для отклонения участника.

Ссылка Общества, что в заявке указано содержание щебня до перемешивания не соответствует действительности, поскольку в заявке указано – содержание щебня в смеси.

На основании изложенного просили признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5

статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

1. Документация об аукционе не соответствует пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов по позициям:

- «Бетон тяжелый» указано «значения показателя содержания пылевидных и глинистых частиц в щебне из осадочных пород не должно превышать для бетонов класса В22,5 и выше – два % по массе», при этом далее по тексту указано «класс бетона не ниже В30»;

- «Щебень тип 1», «щебень тип 2» и т.д. указаны требования к маркам щебня М1200 и М1400, при этом далее по тексту указано, что марка щебня должна быть не менее одной тысячи.

Аналогичные доводы были рассмотрены на заседании Комиссии Бурятского УФАС России от 11.12.2013 при рассмотрении жалоб ООО «Трест «БайкалТрансСтрой», ЗАО «Дорожник» по открытому аукциону № 0302100003013000108 и признаны Заказчиком как техническая ошибка.

Утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов, влечет административную ответственность должностного лица заказчика, уполномоченного органа по части 4<sup>2</sup> статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Комиссия Бурятского УФАС России пришла к выводу о несостоятельности доводов жалобы Заявителя:

- согласно ГОСТ 10178-85 условное обозначение цемента должно состоять из наименования типа цемента, марки цемента, обозначения максимального содержания добавок в портландцементе (Д0, Д5, Д20), обозначения быстротвердеющего цемента (Б), обозначения пластификации и гидрофобизации цемента – ПЛ, ГФ и т.д.

Заявитель в заявке указал «Цемент вида ПЦ-Д0, марки 400», то есть портландцемент марки 400, без добавок. При этом в описании характеристик предлагаемого цемента указал свойства цементов из пластифицированных и гидрофобных цементов.

- согласно пункту 3.1 ГОСТ 9128-2009 асфальтобетонная смесь – рационально подобранная смесь минеральных материалов (щебня (гравия) и песка с минеральным порошком или без него) с битумом, взятых в определенных соотношениях и перемешанных в нагретом состоянии. 3.2. Асфальтобетон – уплотненная асфальтобетонная смесь.

Из представленного в заявке Общества зернового состава горячего мелкозернистого плотного асфальтобетона марки II типа Б следует, что конкретный показатель в процентах по массе размера зерен мельче 5мм составляет 57,5% (то есть содержание щебня в смеси составляет – 42,5% (100-57,5)). При этом Общество в своей заявке при описании физико-механических свойств щебня указывает на содержание щебня в смеси – 41%. Таким образом, при необходимости указания конкретного показателя содержания щебня в смеси, в заявке Общества указаны

разные показатели содержания щебня в смеси, что и послужило правомерным основанием для отклонения заявки на участие в аукционе.

3. Аукционная комиссия нарушила пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявки № 3:

Заявка №3 была допущена к участию в аукционе неправомерно, поскольку в заявке участник предлагается применение «цемента группы ПЦ- Д0, марки 300», т.е. портландцемента марки 300, без добавок. При этом в описании характеристик предлагаемого цемента указал свойства цементов из пластифицированных и гидрофобных цементов.

Показатели, заявленные участником, не соответствуют выбранной участником марке цемента.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 05.12.2013 № 101-01, на участие в аукционе было подано три заявки. Заявка № 3 единственная допущенная к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона от 05.12.2013 № 102-02 – вторая часть заявки ООО «Дорстройсервис», участника №3 признана соответствующей требованиям документации об аукционе. Открытый аукцион признан несостоявшимся и принято решение о заключении контракта с единственным участником аукциона, который соответствует требованиям, предусмотренным документацией об аукционе. Контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта.

Выбор членом аукционной комиссии победителя торгов с нарушением требований законодательства о размещении заказов влечет административную ответственность по части 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5, частью 9 статьи 17, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Транспортная строительная компания» необоснованной;
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов;
3. Признать аукционную комиссию нарушившей требования пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов;
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов;
5. Передать соответствующему должностному лицу Бурятского УФАС России материалы для возбуждения административного производства в отношении должностного лица Заказчика по части 4<sup>2</sup> статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении членов аукционной комиссии по части 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

**Предписание № 04-50/366-2013 об устранении нарушений законодательства  
Российской Федерации о размещении заказов**

«13» декабря 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

на основании своего решения от 13.12.2013 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Транспортная строительная компания» (вх. от 06.12.2013 № 7176) на действия аукционной комиссии Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик, ФКУ Упрдор «Южный Байкал») при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме по капитальному ремонту действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-258 «Байкал» Иркутск-Улан-Удэ-Чита км 686+000 – км 691+000 в Забайкальском крае, номер извещения – 0302100003013000107 (далее – Аукцион) и в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Аннулировать результаты открытого Аукциона в срок до **25.12.2013 года**;
2. Уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания, с приложением документального подтверждения размещения его на официальном сайте в срок не позднее **26.12.2013 года**.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии