

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18597/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Инжтехцентр Минобороны России»,

в отсутствие представителей ООО ЧОО «Монолит» (далее - Заявитель), извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 14.10.2021 № ЕО/63187/21,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Монолит» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Инжтехцентр Минобороны России» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по охране объекта, расположенного по адресу: Астраханская область, г. Астрахань, Ленинский р-н, 2-я Московская пл., д. 94 (реестровый № 32110658886, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

21.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по охране объекта, расположенного по адресу: Астраханская область, г. Астрахань, Ленинский р-н, 2-я Московская пл., д. 94 (реестровый № 32110658886, далее — Закупка).

Согласно первому доводу жалобы, Заявитель считает незаконным установленный Заказчиком порядок сравнения ценовых предложений участников. При этом Заявитель указывает, что на электронной торговой площадке установлен ценовой барьер.

Также Заявитель оспаривает критерии оценки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия изучив возражения Заказчика, приходит к следующим выводам.

В п. 8.1 Информационной карты Документации о закупке начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 937 131,84 руб. (Девятьсот тридцать семь тысяч сто тридцать один рубль 84 копейки) за весь период оказания услуг, при этом стоимость за услуги охраны в чел./час. составляет 91,66 руб. (Девяносто один рубль 66 копеек).

Представитель Заказчика отметил, что начальная (максимальная) цена договора включает в себя стоимость всех выполняемых по договору работ, все затраты, издержки и иные расходы исполнителя, связанные с исполнением договора», т.е. участник при формировании ценового предложения должен учесть стоимость всех своих затрат, необходимых для качественного и добросовестного исполнения договора, вне зависимости от применяемой им системы налогообложения.

Заявитель указал цену договора 727 948,80 руб. с ценой за единицу оказываемой услуги 71,20 руб. чел./час, в связи с чем ему был присвоен максимальный балл по критерию «Цена договора» – 30 баллов.

ООО ЧОО «СОЮЗ-А» (Победитель закупки) указал цену договора 894 600,00 руб. с ценой за единицу оказываемой услуги 87,50 руб. чел./час, в связи с чем ему было присвоено 24,41 балла.

В соответствии с частью 22 статьи 3.2 Закона о закупках «победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг». В Документации о закупке критерий «Цена договора» не является единственным критерием, на основании которого определяется победитель.

При этом Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Учитывая изложенное, Заказчик считает требование Заявителя о приведении к единому базису сравнения ценовых предложений при рассмотрении и оценке заявок участников, переведенных на упрощенную систему налогообложения, и участников, применяющих общую систему налогообложения, неправомерным, носящим признаки злоупотребления правом, недопустимым в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Комиссия подчеркивает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Заказчик при рассмотрении заявки Заявителя действовал в строгом соответствии с положениями Закупочной документации, Закона о закупках.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

При этом Комиссия Московского УФАС России не уполномочена рассматривать действия АО «ЕЭТП» в части возможного установления ценового барьера.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Согласно второму и третьему доводу, Заявитель оспаривает критерии оценки.

Согласно пункту 14 Информационной карты Документации о закупке установлены критерии оценки и сопоставления заявок: «цена договора» – 30%, «качество и квалификация участника закупки» – 70 %.

В пункте 15 Информационной карты Документации о закупке указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе требования к подкритерию «Наличие кадровых ресурсов», а именно:

- наличие у участника закупки кадровых ресурсов, которые будут привлечены к оказанию услуг по договору оказания охранных услуг в количестве не менее 2 (двух) сотрудников охранной организации с разрядом не ниже 4 разряда с приложением удостоверений на таких охранников.

Максимальный балл по данному подкритерию составляет 40 баллов: наличие 2

(двух) и более сотрудников охранной организации – 40 баллов, менее 2 (двух) сотрудников охранной организации – 0 баллов.

- Наличие у участника закупки отзывов / благодарственных писем

- Максимальный балл подкритерия = 10.

Заявитель считает, что данные критерии установлены неправомерно.

Комиссия приходит к выводу об оставлении второго и третьего доводов без рассмотрения по следующим основаниям.

Комиссия отмечает, согласно извещению о проведении конкурентной процедуры предусмотрены сроки подачи заявки, а именно дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 01.10.2021 в 10:00. Жалоба поступила в антимонопольный орган 11.10.2021.

В настоящем случае Заявитель обжалует положения документации, с которыми фактически согласился, подав соответствующую заявку на участие в конкурентной процедуре.

Однако заявитель не обращался в антимонопольный орган с жалобой на положения документации до окончания срока подачи заявок на участие в закупке, и обжалует спорные требования лишь после окончания срока подачи заявок на участие в закупке и определения победителя.

Спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являются незаконными и дискриминационными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, подавших заявки на условиях документации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организатора закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке. Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Также следует отметить, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае заявитель, условия документации были известны заявителю, однако в установленный законом срок он не прибегнул к административному способу обжалования спорных положений.

В соответствии частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В связи с чем Комиссия отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

В свою очередь, стоит отметить, что Заявитель подал настоящую жалобу на положения Документации после того, как его не признали победителем.

Таким образом, Комиссия принимает решение о втором и третьем доводах жалобы об оставлении без рассмотрения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО МОНОЛИТ» (ОГРН: 1133025001867, ИНН: 3025007885) на действия ФГУП «Инжтехцентр Минобороны России» (ОГРН: 1037821007894, ИНН: 7810252947) при проведении закупки в части доводов порядка сравнения ценовых предложений - необоснованной, в части доводов об оспаривании положения закупочной документации — без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.10.2021 № ЕО/63187/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.