РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1281-15 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24 декабря 2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в отсутствии лиц, участвующих в деле №08/1281-15, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

рассмотрев жалобу **Общества с ограниченной ответственностью «Феррум»** (далее – ООО «Феррум», Заявитель) от 08 декабря 2015 года № 2328 (вх.№1221/09 от 14 декабря 2015 года) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» (далее — СГУ, Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку, монтаж и пуско-наладку программно-аппаратных комплексов, серверной и сетевой инфраструктуры университета, извещение № 0374100000715000053 (далее – Закупка), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте http://zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04 декабря 2015 года №08/ЭА-15/204, аукционной комиссией отказано в допуске Заявителя к участию в Закупке по следующему основанию:

«На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ от 5.04.2013 г. за несоответствие информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ от 5.04.2013 г. Согласно п. 2.1.4 технического задания Гипервизор Тип 1 должен удовлетворять следующим требованиям: Возможность выделения не менее 8 виртуальных процессоров виртуальной машине; Участником в заявке было предложено: Возможность выделения 8 виртуальных процессоров в виртуальной машине; нет конкретных показателей, сколько виртуальных процессоров может выделить гипервизор виртуальной машине. Требований по выделению виртуальных процессов внутри виртуальной машины ТЗ не предусматривается. Таким образом, нарушено требование о соответствии показателей поставляемого оборудования (товара) значениям показателей, установленным документацией (техническим заданием)».

Согласно требованиям подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки ООО «Феррум» на участи в Закупке содержит следующее предложение с конкретным показателем, соответствующим значению, установленному закупочной документацией: возможность выделения 8 виртуальных процессоров виртуальной машине.

Соответственно, по мнению Заявителя, аукционная комиссия допустила нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, согласно смыслу которой, если заявка соответствует части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям не допускается, что свидетельствует, по мнению ООО «Феррум», о необоснованном ограничении числа участников Закупки, что противоречит требованиям части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

ООО «Феррум» также указывает на то, что, согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об аукционе должна содержать инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе. Документация о проведении Закупки не содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе.

Также закупочная документация, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, не содержит указания на конкретные технические регламенты, стандарты и иные требования, предусмотренные законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, при описании характеристик закупаемого оборудования.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 17 декабря 2015 года № 5718/05 на жалобу ООО «Феррум» от 08 декабря 2015 года № 2328 (вх.№1221/09 от 14 декабря 2015 года).

Представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии со статьей 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно пункта 2.1.4 технического задания, как минимум гипервизор Тип 1 должен удовлетворять, в частности, следующему требованию: **возможность выделения не менее 8 виртуальных процессоров виртуальной машине**.

Заявка Заявителя содержала следующее указание: «возможность выделения **не менее 8 виртуальных процессоров в виртуальной машине**».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов Заявителя в части отказа в допуске на участие ООО «Феррум» в Закупке.

Также Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Заявителя относительно отсутствия инструкции по заполнению заявок на участие в Закупке в составе закупочной документации и отсутствия отсылки на конкретные технические регламенты, стандарты и иные требования, предусмотренные законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, при описании характеристик закупаемого оборудования по следующим основаниям.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего закона и инструкцию по ее заполнению.

Комиссия Управления, проанализировав содержание раздела 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе» части 1 закупочной документации, пункта 21 информационной карты (часть 2 закупочной документации), приходит к выводу об исполнении Заказчиком требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 статьи 33 Закона о контрактной системе действительно установлено требование об использовании, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии. Однако не установлено никаких требований к указанию конкретных технических регламентов, стандартов

или иных требований, что также свидетельствует о необоснованности данного довода Заявителя.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Феррум» от 08 декабря 2015 года № 2328 (вх.№1221/09 от 14 декабря 2015 года) на действия **Заказчика** при проведении Закупки (№0374100000715000053) необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения Закупки, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 16 декабря 2015 года № 8/2901-с.