

Заявитель:

ООО «Имидж»

Ответчики:

Администрация Лужского
муниципального район
Ленинградской области

ООО «Гранит-Авто»

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 047/01/16-3592/2023 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Резолютивная часть решения оглашена 27 мая 2024 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 мая 2024 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев дело № 047/01/16-3592/2023 по признакам нарушения Администрацией Лужского муниципального района Ленинградской области (далее – Администрация), ООО «Гранит-Авто» (ИНН) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ООО «Имидж»:

в отсутствие представителей Администрации, ООО «Гранит-Авто» (уведомлены надлежащим образом),

руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступило заявление ООО «Имидж» (вх. № 9064/23 от 01.08.2023) о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации, ООО «Гранит-Авто».

I. Ленинградским УФАС России установлено, что между Администрацией и ООО «Гранит-Авто» заключены договоры (муниципальные контракты) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в границах Лужского муниципального района Ленинградской области::

1) от 26.04.2022 – муниципальный контракт № 35 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам № 1, 3, 12, 150, 150а, 124, 127, 130, 131, 132, 132а, 138а, 138б, 147, 151, 157, 163 в границах Лужского муниципального района Ленинградской области, цена 0,10 руб., срок – до 31.12.2027.

Муниципальный контракт расторгнут 18.01.2023 по соглашению сторон в связи с признанием договора недействительным по решению суда.

Указанный контракт заключен по результатам проведения Администрацией закупки посредством Электронного магазина Ленинградской области (zakupki.lenreg.ru) № 67736-22LO (извещение размещено 25 апреля 2022 г. в 14:40 на официальном сайте Электронного магазина Ленинградской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.lenreg.ru/ProductRequestGroup/Index/67736>).

Из преамбулы контракта следует, что контракт заключен с единственным поставщиком на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В силу п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 589,64 руб.

При этом, согласно сведениям из Электронного магазина Ленинградской области, на участие в закупке было подано четыре oferty:

1. ООО «ГРАНИТ-АВТО» (25 апреля 2022 г. 14:42);
2. Алексеев Сергей Васильевич (25 апреля 2022 г. 14:59);
3. ООО «ИМИДЖ» (26 апреля 2022 г. 14:34);
4. Голуб Андрей Владиславович (26 апреля 2022 г. 14:37).

Согласно п. 9.1 указанного контракта настоящий контракт вступает в силу с момента подписания и действует до 31.12.2027 г. Окончание срока действия контракта не влечет прекращение взаимных обязательств сторон по контракту.

Законность проведения закупки № 67736-22ЛО и заключения по результатам ее проведения муниципального контракта № 35 от 26.04.2022 являлись предметом рассмотрения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-49929/2022.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2022 по делу № А56-49929/2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.05.2023 (также определением

Верховного Суда Российской Федерации от 11.10.2023 отказано Администрации передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации), признаны недействительными проведенная Администрацией закупка № 67736-22LO на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам № 1, 3, 12, 150, 150а, 124, 127, 130, 131, 132, 132а, 138а, 138б, 147, 151, 157, 163 в границах Лужского муниципального района Ленинградской области и заключенный по результатам ее проведения муниципальный контракт от 26.04.2022 № 35, заключенный Администрацией с ООО «Гранит-Авто».

2) от 18.01.2023 – муниципальный контракт от № 5 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам № 1, 3, 12, 150, 150а, 124, 127, 130, 131, 132, 132а, 138а, 138б, 147, 151, 157, 163 в границах Лужского муниципального района Ленинградской области, цена 40 119 руб. 30 коп., срок – до 16.07.2023 или до заключения муниципального контракта в рамках осуществления закупки.

Муниципальный контракт расторгнут 30.06.2023 по соглашению сторон.

3) от 30.06.2023 муниципальный контракт № 64 от на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам № 1, 3, 12, 150, 150а, 124, 127, 130, 131, 132, 132а, 138а, 138б, 147, 151, 157, 163 в границах Лужского муниципального района Ленинградской области, цена 37 053 руб. 61 коп., срок – с 01.07.2023 до даты заключения муниципального контракта по результатам торгов.

Все указанные контракты заключены Администрацией с единственным поставщиком без проведения конкурентных процедур на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе).

Судами по делам № А56-49929/2022 (по указанному делу судом оценена законность проведения закупки № 67736-22LO и заключения муниципального контракта 26.04.2022 № 35), А56-45120/2022 (судом рассмотрено аналогичное дело с участием Администрации и иного

перевозчика, выводы судов по которому также были учтены судом при рассмотрении дела № А56-45120/2022) установлено следующее.

Администрацией при проведении закупки допущено существенное нарушение действующего законодательства, выразившееся в закупке работ у единственного поставщика в отсутствие проведения конкурентных процедур, что существенным образом повлияло в принципе на результат закупки.

Согласно ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ) осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственного или муниципального контракта в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений данного Федерального закона.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий,

которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе).

В соответствии с ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами осуществления закупок являются конкурсы (открытый конкурс в электронной форме, закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме); аукционы (открытый аукцион в электронной форме, закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме); запрос котировок в электронной форме.

Частью 1 ст. 24 Закона о защите предусмотрена возможность проведения закупки неконкурентным способом, а именно: путем проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по правилам ст. 93 Закона о защите конкуренции, в которой закреплен исчерпывающий перечень условий для проведения закупки таким способом.

При этом согласно части 2 статьи 14 Закона № 220-ФЗ осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственного или муниципального контракта в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений названного Закона.

В качестве основания для проведения спорной закупки и заключения по ее результатам контракта Администрация указала п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе (закупка у единственного поставщика).

Вместе с тем, судами отмечено, что при наличии более одного претендента на участие в закупке (поступило 4 оферты) заключение муниципального контракта с единственным поставщиком в отсутствие конкурентных процедур привело к ограничению хозяйствующих субъектов к доступу на соответствующий рынок пассажирских перевозок; такие действия заказчика влекут необоснованное сокращение числа участников закупки, выявление лучшего предложения.

Проведение конкурса позволяет заказчику в соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта, в том числе для обеспечения надлежащего качества оказания услуг, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки устанавливать в документации о закупке критерии оценки (кроме цены) такие, как: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Администрация не отрицала, что согласно условиям закупки (техническому заданию) предъявлялись требования к характеристикам и оборудованию транспортных средств (в частности: максимальный срок эксплуатации; минимальное количество мест, в том числе для сидения; минимальный экологический класс; количество автоматических дверей для посадки и высадки пассажиров (не менее 2), а также к водительскому персоналу.

Помимо указанного судами принято во внимание требование постановления самой Администрации от 12.05.2016 № 1477 «Об утверждении Положения об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом на территории Лужского муниципального района Ленинградской области», которым определен исчерпывающий перечень оснований заключения договора без проведения конкурсных процедур. Среди таких оснований отсутствует зависимость выбора способа определения поставщика от цены контракта.

В рассматриваемом случае суды констатировали, что выбор Администрацией неконкурентного способа осуществления закупки привел к ограничению конкуренции. Судами установлено существенное нарушение, затрагивающее публичные интересы и повлиявшее (способное повлиять) на результаты закупки, определение победителя.

Кроме того, судами также установлено, что Администрация по офертам остальных претендентов не указала причины их отклонения, а также статус их оферт как отклоненных. Неразмещение заказчиком причин отклонения оферт нарушило установленный Законом о

контрактной системе принцип прозрачности и открытости закупок, так как повлекло нарушение прав участников закупки, которые были лишены возможности оценить законность отклонения их оферт на участие в закупке. Указанное привело к неочевидности критериев, по которым определен победитель. Данное нарушение со стороны Администрации при проведении спорной закупки подтверждено решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 30.03.2022 по делу № 047/06/99-1099/2022.

В данном случае признание недействительными закупки и заключенного на ее основе контракта обусловлено незаконным проведением закупки у единственного поставщика в нарушение конкурентных процедур, что привело к ограничению числа участников закупки, а также в нарушение порядка определения победителя торгов, заключение спорного контракта противоречит требованиям законодательства о контрактной системе и о защите конкуренции, ограничивая хозяйствующим субъектам доступ на соответствующий рынок пассажирских перевозок, и не способствует выявлению лучших условий поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Таким образом, судами при рассмотрении вышеуказанных дел сделаны выводы о том, что отбор перевозчика на конкурентной основе (в том числе, путем проведения конкурса) позволяет выбрать претендента, наилучшим образом удовлетворяющего потребности населения в транспортных услугах и отвечающего требованиям безопасности.

Заказчик не вправе проводить закупку у единственного поставщика по указанному виду работ (услуг), поскольку такие действия заказчика влекут необоснованное сокращение числа участников закупки. Выбор Администрацией неконкурентного способа осуществления Закупки привел к ограничению конкуренции.

Помимо этого, сложившаяся ситуация непроведения обязательной конкурентной процедуры свидетельствует об ограничении конкуренции, лишении возможности доступа на соответствующий рынок субъектов предпринимательской деятельности – потенциальных перевозчиков, так как хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность в сфере пассажирских перевозок, не имеют возможности принять участие в отборе перевозчиков для заключения договора, наличие которого является необходимым условием для выхода на рынок регулярных

пассажирских перевозок на территории муниципального образования.

Таким образом, судами установлено, что при осуществлении закупки на оказание услуг регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом заказчиком должен быть избран конкурентный способ определения поставщика.

В связи с непроведением конкурентной закупки при аналогичных обстоятельствах также признаны недействительными муниципальные контракты с аналогичным предметом:

1) № 5а от 18.01.2023 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в границах Лужского муниципального района Ленинградской области (решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2023 по делу № А56-58374/2023, оставленное без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2024)

2) № 63 от 30.06.2023 от на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в границах Лужского муниципального района Ленинградской области по аналогичным основаниям (решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2024 по делу № А56-73122/2023, оставленное без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2024).

Вопреки доводам Администрации о том, что решения судов по вышеуказанным делам вступили в законную силу только в 2023 году, следовательно, ранее Администрация исходила из правомерности заключения рассматриваемых договоров, Комиссия отмечает, что отсутствие вступившего в законную силу судебного акта не означает отсутствия необходимости соблюдения требований законодательства о защите конкуренции, о контрактной системе.

Администрация также приводит довод о том, что контракты были заключены со сроком действия исключительно до проведения торгов. Однако в настоящем деле рассматривается период с апреля 2022 года (заключение договора от 26.04.2022) по ноябрь 2023 года, когда была проведена конкурентная закупка на оказание

спорных услуг. Администрацией в материалы дела не представлено каких-либо доводов и доказательств того, что закупку невозможно было осуществить в более короткие сроки. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что рассматриваемые контракты заключены в срочном порядке, при наличии экстренной необходимости.

II. В настоящем деле рассматривается товарный рынок по оказанию услуг по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в географических границах Лужского муниципального района Ленинградской области.

Установлено, что рынок регулярных перевозок в границах Лужского муниципального района Ленинградской области является конкурентным, поскольку при размещении извещения № 67736-22LO в электронном магазине заказчику (Администрации) поступило четыре оферты: ООО «ГРАНИТ-АВТО», Алексеева Сергея Васильевича, ООО «ИМИДЖ»; Голуба Андрея Владиславовича. Также при размещении извещения № 64019-22LO с аналогичным предметом закупки (видом услуг), также на территории Лужского района, в электронном магазине Администрации поступило пять оферт: ИП Алексеева С.В., ИП Сидоренко И.П., ИП Гукасяна В.Г., ООО «Имидж», ООО «Пальмира». Кроме того, Администрацией также заключены (были заключены ранее) договоры на оказание аналогичных услуг с ООО «Имидж», ИП Алексеевым С.В.

Таким образом, как в рамках осуществления перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам № 1, 3, 12, 150, 150а, 124, 127, 130, 131, 132, 132а, 138а, 138б, 147, 151, 157, 163 в границах Лужского муниципального района Ленинградской области, так и рынок по оказанию услуг по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в географических границах Лужского муниципального района Ленинградской области в целом (включая иные маршруты) находится в состоянии конкуренции.

III. На основании Определения об отложении дела № 047/01/16-3592/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 09.04.2024 № АВ/3434/24 Администрацией представлены отчеты о полученной плате за проезд пассажиров и провоз багажа.

Согласно представленным отчетам:

- по контракту № 64 от 30.06.2023 за период с 01.07.2023 по 09.12.2023 полученная плата составляет 22 457 798 рублей;

- по контракту № 5 от 18.01.2023 за период с 19.01.2023 по 30.06.2023 полученная плата составляет 21 914 167 рублей;

- по контракту № 35 от 26.04.2022 за период с 01.06.2022 по 18.01.2023 полученная плата составляет 28 446 353 рубля.

Таким образом, перевозчиком в связи с заключением в обход конкурентных процедур договоров с Администрацией получена выручка в размере 72 818 318 рублей.

IV. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц учредителем ООО «Гранит-Авто» является Г. (ИНН), который также является главой Лужского городского поселения Лужского муниципального района Ленинградской области, то есть высшим должностным лицом муниципального образования (ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Согласно уставу Лужского муниципального района Ленинградской области Административным центром Лужского городского поселения является город Луга, который также является административным центром Лужского муниципального района Ленинградской области. Администрация является исполнительно-распорядительным органом Лужского муниципального района Ленинградской области.

Вышеизложенное может свидетельствовать о наличии устойчивых служебных связей между Администрацией и учредителем ООО «Гранит-Авто», а также конфликта интересов, который мог способствовать реализации антиконкурентного соглашения.

Комиссия также обращает внимание на время подачи заявки на участие в закупке № 67736-22LO в электронном магазине Ленинградской области: извещение опубликовано 25 апреля 2022 г. в 14:40, заявка ООО «Гранит-Авто» подана 25 апреля 2022 г. в 14:42, что может свидетельствовать о предварительной осведомленности ООО «Гранит-Авто» о публикуемом извещении.

V. В силу п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными

осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями,

участствующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что между Администрацией и ООО «Гранит-Авто» было заключено 3 контракта (договора) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам № 1, 3, 12, 150, 150а, 124, 127, 130, 131, 132, 132а, 138а, 138б, 147, 151, 157, 163 в границах Лужского муниципального района Ленинградской области вне проведения конкурентных процедур, что недопустимо при заключении договора на оказание услуг перевозки пассажиров и провоза багажа автомобильным транспортом.

Из материалов дела следует, что, вопреки доводам Администрации, указанные договоры были заключены не на период до проведения конкурентных процедур, а последовательно сменяли друг друга, то есть заказчиком и перевозчиком в нарушение установленного порядка заключения контрактов на оказание услуг перевозки многократно заключены указанные контракты в рамках одних и тех же муниципальных маршрутов. В указанный период (апрель 2022 года – ноябрь 2023 года) прочие перевозчики не были допущены к оказанию услуг перевозок по указанным маршрутам.

16.05.2024 Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела (исх. № АВ/4924/24), направлено сторонам по делу. Пояснения, доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, от Ответчиков в материалы дела не поступили, правовая позиция Заявителя приобщена к материалам дела.

Комиссией установлено, что ООО «Гранит-Авто» явка представителя на заседания Комиссии не обеспечена, правовая позиция по рассматриваемым Комиссией обстоятельствам не представлена, что не является препятствием для рассмотрения настоящего дела.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ. С учетом правовой позиции, отраженной в п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, а также в п. 21 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения сторон соглашения.

В соответствии с разъяснениями Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденными протоколом Президиума ФАС России 17.02.2016, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть доказан как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Достигнутые договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Дополнительно при квалификации действий органа власти и хозяйствующего субъекта в качестве антиконкурентного соглашения необходимо учитывать наличие причинно-следственной связи между соглашениями (действиями) и соответствующими негативными последствиями (возможностью их наступления) (указанная позиция изложена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2020 № 305-ЭС20-4249, от 18.06.2020 № 307-ЭС20-8361).

В данном случае Комиссия исходит из того, что, заключая последовательно и непрерывно контракты на оказание услуг перевозок, в силу двустороннего характера рассматриваемых сделок, обе стороны: как Администрация, так и ООО «Гранит-Авто» – исходили из единой цели заключения соответствующих договоров. При этом договоры (контракты) от 18.01.2023, от 30.06.2023 заключены

сторонами на срок до проведения торгов, однако конкурентная процедура была осуществлена только после заключения последнего из указанных договоров, также контракт от 26.04.2022 заключен на срок более 5,5 лет. Из изложенного следует вывод о том, что указанные договоры не были заключены с целью последующего определения исполнителя услуг путем конкурентной процедуры.

Кроме того, судебная практика по рассматриваемым обстоятельствам (множество судебных споров между Заявителем и Ответчиками) начала складываться единообразно в отношении рассматриваемого вида услуг еще на этапе заключения рассматриваемых договоров, при этом участники рынка, как заказчики услуг, так и их исполнители, должны стремиться к соблюдению требований антимонопольного законодательства, конкурентных условий существования товарного рынка. Такого стремления в данном случае в поведении Ответчиков явно не усматривается.

Комиссией в настоящем деле установлено наличие как антиконкурентного соглашения между Ответчиками, так и последствий для конкуренции от его осуществления в виде недопуска иных участников на указанный товарный рынок, а также наличие причинно-следственной связи между выявленным нарушением и последствиями от его совершения.

Таким образом, Комиссией в действиях Администрации и ООО «Гранит-Авто» установлено нарушение п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в реализации антиконкурентного соглашения путем неоднократного заключения контрактов на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в границах Лужского муниципального района Ленинградской области, вне конкурентных процедур, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок регулярных перевозок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Комиссией установлено, что муниципальный контракт № 64 от 30.06.2023 заключен сторонами на срок с 01.07.2023 до даты заключения муниципального контракта по результатам торгов.

23.11.2023 Администрацией проведен открытый конкурс в

электронной форме (изв. № 0145300016523000069) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам № 1, 3, 12, 150, 150а, 124, 127, 130, 131, 132, 132а, 138а, 138б, 147, 151, 157, 163 в границах Лужского муниципального района Ленинградской области. По результатам конкурса заключен контракт (реестровый № 3471002606423000095) от 10.12.2023 с ООО «Гранит-Авто».

Поскольку указанный договор заключен по результатам конкурентной процедуры, при этом конкурс незаконным и (или) контракт недействительным не признаны, Комиссия не усматривает оснований считать, что выявленное антиконкурентное соглашение реализуется по настоящее время, в связи с чем выдача предписания об устранении нарушения не представляется целесообразной.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Ленинградского УФАС России, руководствуясь ч. 1 ст. 23, ч. 1, 2 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Установить отсутствие оснований для прекращения рассмотрения дела, в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции;
2. Признать в действиях Администрации и ООО «Гранит-Авто» нарушение п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции;
4. Предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства Администрации и ООО «Гранит-Авто» не выдавать.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Администрации, ООО «Гранит-Авто» и должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.