

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ДиМедика» на действия заказчика - БУЗ ВО «Воронежская стоматологическая поликлиника №5» при проведении запроса котировок на поставку средств местноанестезирующих в 3 квартале 2013 года (номер извещения — 0331300048613000028)

(дело № 266-з)

25.07.2013 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей:

государственного заказчика - Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская стоматологическая поликлиника №5» (БУЗ ВО «Воронежская стоматологическая поликлиника №5») <...>, <...>, <...>,

заявителя - ООО «ДиМедика» <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика - БУЗ ВО «Воронежская стоматологическая поликлиника №5» при проведении запроса котировок на поставку средств местноанестезирующих в 3 квартале 2013 года (номер извещения — 0331300048613000028) (далее — запрос котировок),

установила:

18.07.2013 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее — заявитель) на действия заказчика - БУЗ ВО «Воронежская стоматологическая поликлиника №5» (далее — заказчик) при проведении запроса котировок.

По мнению заявителя были нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, выразившимися в установлении в запросе котировок требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика соответствующими законодательству о размещении заказов.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия установила следующее.

16.07.2013 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок.

Согласно приложению №1 к запросу котировок предметом договора является лекарственное средство со следующими характеристиками: «Международное непатентованное наименование — артикаин+эпинефрин; раствор для инъекций. Групповая принадлежность: местноанестезирующее средство + альфа и бета-адреномиметик. Описание действующего вещества (МНН): Артикаин+Эпинефрин. Лекарственная форма: раствор для инъекций (с эпинефрином). Фармакологическое действие: комбинированное средство, действие которого обусловлено входящими в его состав компонентами; оказывает местноанестезирующее действие. Эпинефрин, вызывая сужение сосудов в месте введения, затрудняет его всасывание и удлиняет действие. Время наступления эффекта - 1-3 мин., длительность действия — не менее 45 мин. Показания: инфильтрационная и проводниковая анестезия (в том числе в стоматологии —

экстракция зуба, пломбирование полости, обтачивание зубов коронок). Состав: в 1 мл препарата содержится - активные вещества: артикаина гидрохлорида не менее 40 мг, эпинефрина гидрохлорида не более 0,012 мг, вспомогательные вещества: натрия сульфит не более 0,6 мг, натрия хлорид не более 1,125 мг, вода для инъекций до 1 мл. Упаковка: анестетик стерильно упакован в жестяную банку, 50 карпул по 1,7 мл. Не содержит хлористоводородную (соляную) кислоту. Обязательное наличие отверстия для аспирации в поршне».

На рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что указанные характеристики соответствуют препарату: «Убистезин форте» единственного производителя. При этом требования к составу и количественному содержанию вспомогательных веществ, упаковке, отсутствию хлористоводородной (соляной) кислоты, наличию отверстия для аспирации в поршне не относятся к потребительским свойствам товара, являются излишними и ограничивают право на участие в запросе котировок ООО «ДиМедика» (являющееся официальным представителем ООО «Фармацевтическая компания «Здоровье»), а также других потенциальных участников размещения заказа, поставляющих препараты иных производителей на основе активных веществ: «артикаина гидрохлорида не менее 40 мг, эпинефрина гидрохлорида не более 0,012 мг»; с объемом карпулы 1,7 мл и длительностью действия не менее 45 мин.

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что установленные в запросе котировок требования к товару относятся к его потребительским свойствам, а именно: металлическая упаковка защищает карпулы от повреждения и улучшает термоизолирующие свойства упаковки; отверстие для аспирации способствует проведению качественной аспирационной пробы; состав и количество вспомогательных веществ, наличие/отсутствие хлористоводородной (соляной) кислоты влияет на степень безопасности препарата.

Согласно ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчик не вправе устанавливать требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Частью 2 ст. 45 названного Закона установлено, что запрос котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» перечень лекарственных препаратов, прошедших государственную регистрацию, содержится в Государственном

реестре лекарственных средств.

Комиссией установлено, что согласно сведениям, содержащимся в Государственном реестре лекарственных средств в РФ зарегистрировано 6 препаратов с МНН «Артикаин+Эпинефрин», со следующими характеристиками: активные вещества: артикаина гидрохлорида не менее 40 мг, эпинефрина гидрохлорида не более 0,012 мг; карпула 1,7 мл; длительность действия не менее 45 мин., а именно: «Артифрин форте», «Убистезин форте», «Ультракаин ДС форте», «Цитикартин», «Артикаин с адреналином», «Септанест с адреналином». Вместе с тем, с учетом остальных характеристик, указанных заказчиком (состав и количественное содержание вспомогательных веществ, упаковка (жестяная банка), отсутствие хлористоводородной (соляной) кислоты, обязательное наличие отверстия для аспирации в поршне) требованиям запроса котировок соответствует единственный препарат с торговым наименованием: «Убистезин форте», производитель: ЗМ Дойчланд Гмбх.

Таким образом, Комиссия полагает, что установление в запросе котировок характеристик, не являющихся потребительскими свойствами товара («Артикаин+Эпинефрин»), которым соответствует препарат единственного производителя: «Убистезин форте», ЗМ Дойчланд Гмбх ограничивает количество участников размещения заказа, поставляющих эквивалентный товар иных производителей.

Доказательств обратного при рассмотрении дела заказчиком предоставлено не было.

На основании изложенного, Комиссия считает, что в действиях заказчика - БУЗ ВО «Воронежская стоматологическая поликлиника №5» содержится нарушение требований ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении требований к препарату «Артикаин+Эпинефрин», которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании п.1 ч. 9 ст.17 Закона о размещении заказов Комиссия, **решила:**

1. Жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика - БУЗ ВО «Воронежская стоматологическая поликлиника №5» при проведении запроса котировок на поставку средств местноанестезирующих в 3 квартале 2013 года (номер извещения — 0331300048613000028) признать обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - БУЗ ВО «Воронежская стоматологическая поликлиника №5» нарушение требований ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении требований к товару: «Артикаин+Эпинефрин», которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. Выдать заказчику - БУЗ ВО «Воронежская стоматологическая поликлиника №5» предписание об устранении выявленных нарушений путем аннулирования запроса котировок.

Резолютивная часть решения объявлена 25.07.2013г.

В полном объеме решение изготовлено 30.07.2013г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии