

РЕШЕНИЕ

по делу №63

29 июля 2011 года

г. Екатеринбург

Комиссия Свердловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ от 13.08.2010 № 383, в редакции Приказа № 189/1 от 11.04.2011):

Колотовой Т.Р. - руководителя управления, председателя Комиссии;

Волкова С.Н. – заместителя руководителя управления, члена Комиссии;

Алфёровой М.В. – заместителя начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии,

Куценко Т.С. – ведущего специалиста – эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии,

при участии в качестве:

заявителя – ООО «Фирма «Верес»: Мамина Д.В (по доверенности от 05.07.2011 №107),

ответчика – ОАО «Ростелеком» в рамках деятельности Макрорегионального филиала «Урал» (620014, г.Екатеринбург, ул.Московская,11), (далее – ОАО «Ростелеком»): Пятынина В.Ю. - (по доверенности от 31.03.2011 №74 АА 0400384),

в отсутствие представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых по делу обстоятельствах - Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по Свердловской области, надлежащим образом извещенном о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (**далее – Закон о защите конкуренции**) дело № 63 по признакам нарушений

1) ОАО «Уралсвязьинформ» в рамках деятельности Челябинского филиала электросвязи (далее – ОАО «УСИ»):

- ч.1 ст.10 и ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции в части необоснованного прекращения энергоснабжения оборудования связи ООО «Фирма «Верес», расположенного в здании по адресу г.Челябинск, пр. Комсомольский, 55, и создании препятствий допуску персонала для восстановления энергоснабжения оборудования связи, что противоречит п.6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, причинило убытки конкуренту, нанесло вред его деловой репутации, имеет своим результатом ущемление интересов абонентов ООО «Фирма «Верес»,

- п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании контрагенту (ООО «Фирма «Верес») невыгодных для него и не относящихся к предмету условий договора (Соглашения от 01.09.2008 № 77) о предоставлении оператору сети передачи данных в пользование абонентской линии, ранее уже предоставленной абоненту по договору об оказании услуг местной телефонной связи, и о ежемесячной оплате им за такое предоставление при одновременном получении с абонента оплаты за тоже самое по регулируемому государством тарифу;

2) ОАО «Ростелеком» п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в продолжении навязывания контрагенту (ООО «Фирма «Верес») невыгодных для него и не относящихся к предмету условий договора (Соглашения от 01.09.2008 № 77) о предоставлении оператору сети передачи данных в пользование абонентской линии, ранее уже предоставленной абоненту по договору об оказании услуг местной телефонной связи, и о ежемесячной оплате им за такое предоставление при одновременном получении с абонента оплаты за тоже самое по регулируемому государством тарифу,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 63 возбуждено Приказом Свердловского УФАС России от 13.08.2010 №383 и Определением от 13.08.2010 назначено к рассмотрению на 27.09.2010. Определениями от 27.09.2010 и от 06.12.2010 рассмотрение дела отложено на 06.12.2010 и 11.04.2011 соответственно. Определением от 11.04.2011 рассмотрение дела отложено на 04.07.2011 с перерывом в заседании Комиссии до 08.07.2011, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

В ходе рассмотрения дела ОАО «Ростелеком» уведомило Свердловское УФАС России (вх. 18.04.2011 №01-5375) о завершении реорганизации ОАО «УСИ» в форме присоединения к ОАО «Ростелеком», в результате чего в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за государственным регистрационным номером 2117847862218 о прекращении деятельности ОАО «УСИ» (Свидетельство серия <...> от 01.04.2011). С 01.04.2011 ОАО «Ростелеком» является универсальным правопреемником ОАО «УСИ» по всем его обязательствам в отношении всех его кредиторов и должников. В связи с указанным обстоятельством возникла необходимость привлечения к участию в деле правопреемника ответчика – ОАО «Ростелеком» в рамках деятельности Макрорегионального филиала «Урал» зона действия сети которого ранее была закреплена за ОАО «Уралсвязьинформ».

Учитывая, что Комиссией Свердловского УФАС России рассматриваются признаки длящегося нарушения, правопреемник ответчика – ОАО «Ростелеком» определением от 11.04.2011 привлечён к участию в деле в качестве ответчика.

В настоящем Решении при изложении обстоятельств, имевших место до 01.04.2011, сохранено прежнее название ответчика – ОАО «УСИ».

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось заявление ООО «Фирма «Верес» о нарушении ОАО «УСИ»

антимонопольного законодательства (вх. от 08.07.2010 №01-6288), а также дополнения к нему (вх. от 11.08.2010 №01-7854).

Как следует из документов, представленных заявителем, на основании технических условий, выданных ответчиком заявителю, а также на условиях договоров аренды последний установил принадлежащее ему оборудование связи в нескольких помещениях ответчика, в том числе, на первом и четвёртом этажах по адресу г. Челябинск, проспект Комсомольский, 55, и эксплуатировал это оборудование в целях оказания телематических услуг связи. Как считает заявитель, ответчик неоднократно обесточивал его оборудование связи, находящееся на первом этаже указанного помещения, что имело своим результатом прекращение оказания услуг связи его абонентам. С января по август 2010 г. в адрес заявителя от ОАО «УСИ» поступали письма, согласно которым ООО «Фирма «Верес» уведомлялось о прекращении услуг по предоставлению в пользование ресурсов сети оператора в целях реализации п. 66 «Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи» по истечении 30 календарных дней с момента получения такого уведомления.

В письме ОАО «УСИ» от 17.02.2011 № 04-27/755 содержится угроза приостановления энергоснабжения оборудования связи. Письмом в адрес Управления Роскомнадзора по Челябинской области (исх. от 03.06.2011 №04-26/15082) ОАО «Ростелеком» сообщает о прекращении 19.05.2011 «внедоговорного и безвозмездного энергопотребления оборудования ООО «Фирма «Верес». Начиная с этой даты, ответчик произвёл полное отключение электрической энергии на всех узлах связи, принадлежащих заявителю.

Попытки технического персонала заявителя получить доступ к оборудованию связи с целью восстановления электропитания оказались безрезультатными, поскольку ответчик опечатал помещение и отказал в доступе к оборудованию связи заявителя. Обесточивание оборудования привело к невозможности оказания заявителем услуг связи около 2000 абонентов. По данным заявителя (исх. № 1619 от 13.04.2011), в результате с Обществом было расторгнуто большое количество договоров.

Заявитель требует от ответчика обеспечить беспрепятственный доступ его специалистов к оборудованию связи, размещённому в помещении ответчика по адресу г. Челябинск, проспект Комсомольский, 55, а также исключить в дальнейшем случаи обесточивания его оборудования связи.

Заявитель также считает, что по условиям соглашения №77/5078 от 01.09.2008 ответчик незаконно требует от него оплаты за пользование абонентскими линиями под видом оказания услуги – «предоставление в пользование ресурсов сети оператора в целях реализации п.66 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 №310», как это указано в счетах-фактурах. В соответствии с п.2.3 Приказа ФСТ России от 05.09.2006 №189-с/1 «Об утверждении Порядка расчёта тарифов и тарифных планов на услуги местной телефонной связи» утверждаемый тариф на предоставление в постоянное пользование абонентской линии независимо от её типа устанавливается до уровня, позволяющего компенсировать экономически обоснованные затраты и возмещать нормативную прибыль. Следовательно, считает заявитель, ответчик незаконно взимает с него плату за пользование абонентской линией.

Поскольку ОАО «УСИ», как и ООО «Фирма «Верес», оказывает услуги связи по доступу в Интернет по технологии ADSL, заявитель полагает, что указанные выше действия ответчика направлены на вытеснение конкурента с рынка телекоммуникационных услуг и нарушают антимонопольное законодательство.

В объяснениях антимонопольному органу (вх. от 09.08.2010 №01-7728, вх. от 22.09.2010 №01-10479) на заседании Комиссии представители ответчика не признали в действиях ОАО «УСИ» нарушений антимонопольного законодательства.

По утверждению ответчика, у сотрудников заявителя отсутствуют правовые основания для проникновения его специалистов в помещения, договоры на аренду которых в настоящее время расторгнуты. Порядок допуска к сооружениям связи, расположенным в производственных помещениях ОАО «УСИ» на территории г. Челябинска, регламентирован инструкцией «О пропускном и внутриобъектовом режимах в Челябинском городском узле связи». В соответствии с указанной инструкцией допуск лиц на объекты связи, не являющихся сотрудниками ОАО «УСИ», осуществляется на основании разовых пропусков. Это правило применяется и в отношении работников ООО «Фирма «Верес». В случае оформления надлежащим образом заявки на предоставление доступа к сооружениям связи заявителя такой доступ будет предоставлен.

Ответчик обращает внимание Комиссии на то обстоятельство, что заявление ООО «Фирма «Верес» о недопуске его специалистов в здание ОАО «УСИ» было предметом рассмотрения Комиссией Челябинского УФАС России (дело №42-03/10). Производство по делу было 03.11.2010 прекращено в виду не подтверждения факта нарушения ОАО «УСИ» антимонопольного законодательства. Решением Арбитражного суда Челябинской области в заявленных ООО фирма «Верес» требования о признании незаконным Решения Челябинского УФАС России было отказано.

Ответчик также утверждает, что не совершал действий по обесточиванию оборудования связи заявителя. В качестве доказательства Комиссии представлены данные оперативного учёта ОАО «УСИ», сформированные с помощью автоматизированной системы коммерческого учёта электроэнергии, имеющей сертификат соответствия и зарегистрированной в ОАО «Челябэнергосбыт».

Ответчик в лице ОАО «Ростелеком, являющееся правопреемником ОАО «УСИ», также не признало факт нарушения антимонопольного законодательства (вх. от 30.06.2011 №01-9514) и поддерживает позицию, изложенную ранее представителями ОАО «УСИ» как в письменных, так и в устных пояснениях при рассмотрении настоящего дела.

Касаясь претензии заявителя в части навязывания условия договора об установлении платы за использование абонентской линии, ответчик пояснил следующее. Между заявителем и ОАО «УСИ» было заключено соглашение №77 от 01.09.2008 о совместном пользовании абонентской линией, согласно которому для ООО «Фирма «Верес» установлен тариф на предоставление в пользование ресурсов сети, что предусмотрено п. 66 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной связи. При заключении соглашения никаких возражений по его условиям со стороны заявителя высказано не было. В ходе исполнения соглашения сторонами подписывались акты оказанных

услуг, в которых заявителем без возражений согласовывались объёмы оказанных услуг и их стоимость.

Вопрос о правомерности действий ОАО «УСИ» в части взимания платы за использование абонентской линии был предметом рассмотрения Челябинским УФАС России в рамках дела №25-03/09 о нарушении антимонопольного законодательства. Как указано в решении по данному делу, ООО «Фирма «Верес» обязано оплачивать услугу по предоставлению в пользование абонентских линий телефонной сети. В процессе предоставления доступа физическим и юридическим лицам в сеть Интернет по технологии ADSL на территории г. Челябинска и г. Магнитогорска заявитель использует имущество (абонентские линии телефонной сети) принадлежавшее ОАО «УСИ» (теперь – ОАО «Ростелеком»). Согласно Конституции РФ, ГК РФ собственник имущества имеет право на получение дохода от его использования третьими лицами. Челябинское УФАС при рассмотрении указанного дела также признало экономически обоснованным размер платы за пользование абонентской линией, установленный ОАО «УСИ». В результате производство по делу в отношении ОАО «УСИ» было прекращено в связи с отсутствием состава нарушения антимонопольного законодательства. Арбитражный суд Челябинской области своим Решением от 17.12.2010 оставил решение антимонопольного органа в силе.

Оценивая правомерность ссылки Комиссии Свердловского УФАС России на Постановление ФАС Московского округа от 01.09.2010 №КА-А40/9784-10 по делу №А40-147368/09-145-464, содержащуюся в Определении об отложении рассмотрения дела №63 от 11.04.2011, применительно к обстоятельствам настоящего дела, ответчик отмечает следующее.

Решение Арбитражного суда г. Москвы, оставленное без изменения указанным Постановлением, было вынесено по результатам рассмотрения заявления ОАО «Сибирьтелеком» о признании незаконным решения ФАС России о привлечении к административной ответственности за допущенное правонарушение. Постановление было вынесено на основании решения ФАС России от 08.06.2009 №АГ/17658, в котором указано: *«Учитывая изложенное, Комиссия считает, что затраты, включенные в тариф на предоставление в совместное пользование абонентской линии в целях организации доступа к сети Интернет по технологии ADSL, не могут быть выше, чем затраты, включаемые в тариф на предоставление абоненту в постоянное пользование абонентской линии независимо от её типа»*. Таким образом, Комиссия ФАС России не поставила под сомнение необходимость оплаты услуги по предоставлению в постоянное пользование абонентской линии оператору связи, а также не установила факт навязывания условия об оплате. Постановлением ФАС Московского округа указанные доводы также не опровергаются.

Управление Роскомнадзора по Челябинской области на запрос Свердловского УФАС России относительно обстоятельств, послуживших поводом для обращения в антимонопольный орган, ООО «Фирма «Верес», сообщило следующее (вх. от 14.09.2010 №01-10123). Договорные отношения по аренде помещений между сторонами отсутствуют. Доступ сотрудников ООО «Фирма «Верес» в помещения, арендованные ранее под абонентские отделы, прекращен с 23.03.2010, и помещения были опечатаны. В связи с отсутствием полномочий на проведение следственных действий Управление Роскомнадзора по Челябинской области не

могло установить факт обесточивания сооружения связи ООО «Фирма «Верес».

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Под монополистической деятельностью в ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью П.10), а под недобросовестной конкуренцией - недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации п.9);

Доминирующим положением в соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным снижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров (ст. 3 ФЗ от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях"). При этом положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции является доминирующим.

В ст. 2 ФЗ от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" под **услугой связи** понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32), а под **электросвязью** - любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (п. 35).

Услуги **общедоступной электрической связи** согласно п. 1 ст. 4 ФЗ от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий, а тарифы на них подлежат государственному регулированию в соответствии с устанавливаемым Правительством РФ Перечнем услуг общедоступной электросвязи, тарифы на которые регулируются государством, (п. 2 ст. 28 ФЗ от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи"). Такой перечень утвержден Постановлением Правительства РФ от 24.10.2005 N 637 и включает **услугу по предоставлению абоненту в постоянное пользование абонентской линии** независимо от ее типа (п. 7).

Решением Правления МАП РФ от 18.12.2002 N 21/11-4-р (утв. Приказом МАП РФ от 24.12.2002 N 848) ОАО "УСИ" включено в Реестр субъектов естественных монополий в области связи. Приказом ФАС России от 09.03.2006 № 50 ОАО «УСИ» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара (работ, услуг) долю более 35 %, с долей более 65% на рынке по предоставлению услуг местной телефонной связи по Челябинской области.

В ст. 2 ФЗ от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" под **сетью** связи понимается технологическая система, включающая в себя **средства и линии** связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (п. 24); под **средствами** связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (п. 28); под **линиями** связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (п. 7);

Общедоступность услуги электрической связи **предопределяется статусом сети** электросвязи, в рамках технологической системы которой формируется и собственно реализуется продукт деятельности оператора связи по приему, передаче, обработке сообщений электросвязи. Таким статусом обладает сеть электросвязи общего пользования, которая предназначена для возмездного оказания услуг электросвязи любому пользователю услугами связи на территории РФ (п. 1 ст. 13 ФЗ от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи"). Сеть электросвязи **общего** пользования **включает в себя** сети электросвязи, определяемые географически в пределах обслуживаемой территории и ресурса нумерации и не определяемые географически в пределах территории РФ и ресурса нумерации, а также **сети связи, определяемые по технологии реализации оказания услуг связи** (п. 1 ст. 13 ФЗ от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи"). Из них в соответствии с Правилами присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия (утв. Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 N 161, **далее – Правила присоединения**) сети электросвязи, определяемые географически, и сети электросвязи, не

определяемые географически образуют непосредственно **телефонную сеть** связи общего пользования (п. 3), а сети **передачи данных** относятся к сетям связи, определяемым по технологии реализации оказания услуг связи (пп. 1 п. 5).

Процедура ввода в эксплуатацию сооружений связи и сетей электросвязи (в дальнейшем - сооружений связи), которые предназначены для предоставления услуг связи урегулирована Правилами ввода в эксплуатацию сооружений связи (утв. Приказом Минсвязи РФ от 09.09.2002 N 113), согласно п. 1.1 и п. 3.1 которых вводу в эксплуатацию подлежат новые сооружения связи или существующие, на которых в результате реконструкции (расширения, технического перевооружения) изменились его зарегистрированные показатели. Под сооружением (объектом) связи в указанных Правилах понимается совокупность средств, линий и сетей связи, используемых для выполнения технологически завершенных функций в процессе оказания услуг связи (раздел 2); под **зарегистрированными показателями - зафиксированные в** выданном органом госсвязьнадзора **разрешении** на эксплуатацию сооружения связи объемные показатели, **состав** и характеристики используемого **оборудования, места его размещения**, а также **условия присоединения** сетей электросвязи к сети электросвязи общего пользования (п. 3.1). Ввод в эксплуатацию сооружения связи согласно п. 3.5 Правил ввода в эксплуатацию сооружений связи включает:

- приемку сооружения приемочными комиссиями, оформление акта приемки;
- выдачу органом Госсвязьнадзора разрешения на эксплуатацию сооружения связи.

Как следует из представленных Комиссии документов, между сторонами ранее были заключены следующие договоры аренды объектов недвижимости, принадлежащих ответчику на праве собственности, расположенных по адресу г. Челябинск, Комсомольский проспект,55:

Договор №41 от 01.07.2004, нежилое помещение, 29,5 кв.м – для размещения оборудования,

Договор №47 от 01.07.2004, нежилое помещение, 52,0 кв. м – для использования под Интернет-Центр,

Договор №77 от 01.11.2007, нежилое помещение, 53,9 кв. м – для размещения отдела продаж ADSL, телефонии,

Договор №80 от 28.02.2007, нежилое помещение, 10,0 кв. м – для размещения отдела продаж ADSL, телефонии.

Предметом обращения заявителя являются действия ответчика, предпринимаемые в отношении ООО «Фирма «Верес» и препятствующие функционированию его оборудования связи, размещённого на производственной площади ответчика **на первом этаже** помещения по адресу г. Челябинск, пр.Комсомольский, 55.

По утверждению заявителя, основанием для размещения и эксплуатации оборудования, являются Технические условия № 03-16/2745 от 30.08.2004, согласно которым ООО фирма «Верес» размещает свое оборудование в согласованном

ЧГУЭС помещении **на первом этаже** здания ОПТСЭ-93 (г. Челябинск, пр. Комсомольский, 55).

Комиссии предоставлены «Технические условия на размещение и подключение узлов ADSL – доступа ООО «Фирма «Верес» к сети передачи данных сети связи общего пользования и сети передачи данных ОАО «УСИ» в г. Челябинске» (исх. №032-16/757 от 01.03.2006), утверждённые заместителем Генерального директора – директора Челябинского филиала электросвязи Китаева Г.Б. Вопреки утверждению заявителя, на стр.2 технических условий указано, что по адресу пр. Комсомольский,55 (где расположены АТС-741 и АТС -742 ответчика), «оборудование связи ООО «Фирма «Верес» разместить в проектируемой комнате сторонних операторов (**4 этаж**)». Никаких иных площадей в данном помещении для размещения оборудования заявителя технические условия не предусматривают. В договоре аренды №41 от 01.07.2004 речь идёт также о единственном помещении площадью 29,5 кв.м для размещения оборудования связи.

Отсутствие каких-либо договорённостей между сторонами о размещении оборудования заявителя **на первом этаже** помещения по адресу пр. Комсомольский,55 подтвердил на заседании Комиссии представитель ответчика.

Ответчик также представил Комиссии Решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.02.2011 по делу № А76-20104/2010, вступившее в силу, согласно которому удовлетворён иск ОАО «УСИ» об освобождении заявителем от оборудования помещения №5 площадью 10,9 кв.м, расположенного *на первом этаже* здания по адресу г.Челябинск, пр. Комсомольский,55. В связи с этим ОАО «УСИ» выдало 03.12.2010 заявителю технические условия №24-11/689 на перенос оборудования связи в указанном здании с первого этажа на четвёртый. Указанные технические условия выполнены заявителем без каких-либо возражений с его стороны, фактический перенос оборудования состоялся.

В материалах дела имеются разрешения на эксплуатацию сооружений связи:

ООО «Фирма «Верес»:

1. от 25.08.2006 №74-301-32, 301133-05-4315 (выдано на основании Актов приемки законченного строительством объекта связи «Сеть мультисервисного доступа ООО «Фирма «Верес» в г. Челябинске» от 02.11.2005 и «Развитие сети мультисервисного доступа ООО «Фирма «Верес» в г. Челябинске» от 25.08.2006 и взамен разрешения от 02.11.2005 № 74-30133-05-2585), **сооружение связи** – сеть мультисервисного доступа ООО «Фирма «Верес» в г. Челябинске, состоящая из 19 действующих узлов телематических служб ООО «Фирма «Верес», расположенных на площадях ОАО «УСИ», на которых установлено следующее оборудование ответчика: ЭАТС-65/66, ЭАТС-74; ПСЭ-32/1, ПСЭ-66/1, АТС-53/54, ЭАТС-62, ПСЭ-750, ПСЭ-62/1, АТС-41, АТС-90, ЭАТС-96/97, АТС-94, АТС-37/60, АТС-21, ПСЭ-2641, ПСЭ-7200, АТС-251, ПСЭ-2651, ПСЭ-7971; при этом используется существующая абонентская подводка ТФОП; точка подключения узла связи передачи данных ООО Фирма «Верес» расположена в порту коммутатора ОАО «УСИ».

2. от 19.06.2007 №74-38830,38831,43108-05-6550 (выдано на основании Актов приемки законченного строительством объекта связи «Сеть мультисервисного доступа ООО «Фирма «Верес» в г. Челябинске» от 02.11.2005 и «Сеть мультисервисного

доступа ООО «Фирма «Верес» в г. Магнитогорске» от 25.08.2006 и взамен разрешения от 25.08.2005 № 74-30132,30133-05-4314), **сооружение связи** – сеть мультисервисного доступа ООО «Фирма «Верес», состоящая из 17 узлов телематических служб ООО «Фирма «Верес», расположенных на площадях ОАО «УСИ»; при этом используется существующая абонентская проводка ТФОП; точка подключения узла связи передачи данных ООО Фирма «Верес» расположена в порту коммутатора ОАО «УСИ».

3.от 26.06.2007 №74-38830-05-6551 (выдано на основании Акта приемки законченного строительством объекта связи «Мультисервисная сеть доступа ООО «Фирма «Верес» в г. Челябинске» от 18.06.2007, **сооружение связи** – Мультисервисная сеть доступа ООО «Фирма «Верес» в г. Челябинске, состоящая из 4 узлов, соединение узлов организовано по сети ОАО «УСИ», точка подключения узла связи передачи данных ООО Фирма «Верес» расположена в порту коммутатора ОАО «УСИ».

ОАО «Уралсвязьинформ»:

1.от 17.09.2007 №74-38225-05-7214-Э (выдано на основании Акта приемки законченного строительством объекта от 29.09.2006 № 42 и взамен разрешения от 24.04.2007 № 74-38225-05-6204-Э), **сооружение связи** – АТСК-741 в г.Челябинске для предоставления услуг местной телефонной связи;

2.от 04.10.2007 №74-38037,38716-05-5215 (выдано на основании Актов приемки законченного строительством объекта связи «Организация xDSL доступа в Челябинске и Челябинской области» от 29.09.2006 № 43, «Развитие Зоновой сети IP/MPLS» от 30.11.2005 № 43, «Расширение существующих внутризональных и городских мультисервисных сетей» от 29.12.2006 № 77 и от 26.09.2007 № 21 и взамен разрешения от 02.10.2006 № 74-38037, 38716-05-4560), **сооружение связи** – мультисервисная сеть ОАО «УСИ» на территории Челябинской области (**зарегистрированные показатели не приложены**);

3.от 30.12.2008 №74-38037,38716-05-9682 (выдано на основании Акта приемки законченного строительством объекта связи «Организация xDSL доступа» ОАО «УСИ» от 30.12.2008 № 50), **сооружение связи** – организация xDSL доступа через мультисервисную сеть ОАО «УСИ» на территории Челябинской области, (**зарегистрированные показатели не приложены**).

В силу ст. 18 ФЗ от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» операторы связи имеют право на присоединение своих сетей электросвязи к сети связи **общего пользования**. Присоединение одной сети электросвязи к другой сети электросвязи и их взаимодействие осуществляются на основании заключаемых операторами связи договоров о присоединении сетей электросвязи. Операторы сети связи **общего пользования** на основании договоров о присоединении сетей электросвязи обязаны оказывать услуги присоединения иным операторам связи в соответствии с Правилами присоединения.

Согласно п. 7 Правил присоединения в них используются следующие понятия:

"присоединение сетей электросвязи" - установление технико-технологического взаимодействия средств связи двух сетей связи, при котором становится возможным пропуск трафика между этими сетями минуя другие сети связи;

"**уровень присоединения**" - обозначение совокупности точек присоединения, обладающих идентичными функциональными возможностями при их использовании для оказания услуг присоединения сетей электросвязи и услуг по пропуску трафика.

"**точка присоединения**" - средства связи, входящие в состав одной сети электросвязи, с помощью которых осуществляется физическое подключение средств связи другой сети электросвязи и обеспечивается возможность пропуска трафика между этими сетями.

Согласно Правил присоединения оператор сети **местной** телефонной связи оказывает услуги присоединения операторам сетей **передачи данных** (пп. 2 п. 11), а оператор сети **передачи данных** оказывает услуги присоединения операторам сетей **передачи данных** (пп. 1 п. 12). При этом **услуги присоединения** согласно Перечня услуг присоединения сетей электросвязи (Приложение № 1 к Правилам присоединения) включают:

1. оказываемые оператором сети **местной** телефонной связи (п. 3):
 1. услугу присоединения **на местном** уровне присоединения;
 1. услугу присоединения **на абонентском** уровне присоединения;
2. оказываемые оператором сети **передачи данных** (п. 5):
 2. услуга присоединения **на зонавом (узловом)** уровне присоединения;
 2. услуга присоединения **на абонентском** уровне присоединения.

В ст. 2 ФЗ от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" под **трафиком** понимается нагрузка, создаваемая потоком вызовов, сообщений и сигналов, поступающих на средства связи (п. 29); под **услугой по пропуску трафика** - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в пропуске трафика между взаимодействующими сетями электросвязи (п. 34).

В силу пп. 2 п. 22 Правил присоединения оператор сети **местной** телефонной связи при оказании услуг присоединения обязан обеспечить возможность пропуска трафика между сетями **передачи данных** и сетями **местной** телефонной связи, функционирующими в пределах территории муниципального образования.

Цены на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, в силу п. 1 ст. 20 ФЗ от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" подлежат государственному регулированию в соответствии с устанавливаемыми Правительством РФ перечнем услуг и порядком их регулирования.

В ст. 2 ФЗ от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" **оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования**, признается оператор, который вместе с аффилированными лицами обладает в географически определенной зоне нумерации или на всей территории РФ не менее чем двадцатью пятью процентами **монтированной емкости** либо имеет возможность осуществлять **пропуск** не менее чем двадцати пяти процентов **трафика** (п. 11); под **монтированной емкостью** понимается величина, характеризующая технологические возможности оператора связи по оказанию на определенной территории РФ услуг электросвязи, услуг присоединения и услуг по пропуску трафика и измеряемая

техническими возможностями оборудования, введенного в сеть оператора связи (п. 8).

Приказом Россвязьнадзора от 24.10.2005 N 40 ОАО "УСИ" включено в реестр операторов, занимающих **существенное** положение в сети связи общего пользования, **по географически определенным зонам нумерации**: код 349, "Курганская" - код 352, "Пермская" - код 342, "Екатеринбургская" - код 343, "Тюменская" - код 345, "Ханты-Мансийская" - код 346, "Челябинская" - код 351.

При определении предельных цен на услуги по пропуску трафика согласно п. 16 Правил государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами, занимающими **существенное** положение в сети связи общего пользования (утв. Постановлением Правительства РФ от 19.10.2005 N 627) **единицей тарификации** является

1 секунда соединения при оказании услуг по пропуску трафика оператором сети **телефонной** связи;

1 мегабайт информации при оказании услуг по пропуску трафика оператором сети **передачи данных**.

Приказом Россвязьнадзора от 19.06.2006 N 51 установлены (п. 1.1) и введены в действие с 01.07.2006 (п. 2) предельные цены на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика в **телефонной** сети связи общего пользования, оказываемые ОАО "УСИ".

ООО «Фирма «Верес» действует на основании лицензий Федеральной службы по надзору в сфере связи: №38830 – «Телематические услуги связи», №38831 – «Услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации», №43108 – «Услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации».

Между ОАО «УСИ» и ООО «Фирма «Верес» подписан Договор № 96/5075/08 от 01.09.2008 о присоединении сетей **передачи данных**, предметом которого является **сопряжение сетей передачи данных** сторон **в точке доступа к службе передачи данных** и обеспечение взаимодействия сетей передачи данных сторон **по взаимному пропуску трафика по протоколам IP**, а также обеспечение безопасности сетей сторон (п. 2.1).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.06.2010 по делу №А76-4687/2010-28276 удовлетворено требование ОАО «УСИ» о расторжении Договора № 96/5075/08 от 01.09.2008 в связи с существенным нарушением договора ООО «Фирма «Верес» в части неоплаты оказанных услуг. Постановлением Восемнадцатого апелляционного суда от 30.09.2010 №18АП-7598/2010 это решение отменено. При этом апелляционный суд указал следующее.

Поскольку судом первой инстанции удовлетворено требование истца о расторжении вышеназванного договора, то суд признал обоснованным и требование истца об обязанности освободить занимаемые площади истца и вывоза принадлежащего ответчику оборудования. В связи с отказом в удовлетворении требований о расторжении договора не могут быть удовлетворены и требования

истца об обязанности освободить занимаемые площади и вывозе оборудования.

В рамках Договора № 96/5075/08 от 01.09.2008 ОАО «УСИ» действует на основании лицензий Министерства информационных технологии связи РФ №№38037,38716,37825 (п. 2.5) и обязуется **предоставить** ООО «Фирма «Верес» (Оператор) в соответствии с п.4.1.1 **сетевые ресурсы и сетевые услуги** сети передачи данных для пропуск трафика от (к) сети передачи данных ООО «Фирма «Верес» (Оператор) (п. 2.2) в соответствии с Прейскурантом ОАО «УСИ», действующим на момент оказания услуг (п. 4.1.1.1), на следующих условиях:

4.1.1.2.Сетевые ресурсы выделяются и сетевые услуги оказываются Оператору на условиях настоящего договора в соответствии с Техническими условиями присоединения (Приложение № 1 Договора), с формой Приложения № 3 (далее - Заказ), а также в соответствии с «Регламентом предоставления услуг присоединения к СПД «Уралсвязьинформ» (Приложение № 4 настоящего договора, далее по тексту – Регламент № 1), который содержит описание услуг и их эксплуатационные характеристики, требования к Оператору, порядок технического обслуживания сетей Сторон, иные относящиеся к оказанию услуг электросвязи сведения и является неотъемлемой частью настоящего договора;

4.1.1.3.Перечень и объём услуг связи, адреса точек присоединения и их уровень, тип используемого оборудования, дата ввода услуг связи в эксплуатацию, дата окончания предоставления услуг, иная существенная информация конкретизируется в Заказе, который является неотъемлемой частью настоящего договора. Заказ составляется на каждую услугу в отдельности или на несколько услуг. Образец Заказа приведён в Приложении №3 настоящего договора;

4.1.1.4. Начало или окончание оказания услуги определяется датой ввода услуги в эксплуатацию, указанной в Заказе, и акте сдачи-приёмки оказанных услуг (Приложение №2 Договора), подтверждающих выполнение инсталляционных и иных работ;

4.1.1.5.Обеспечить в рамках своей СПД с учётом имеющихся технических возможностей бесперебойный пропуск трафика от (к) СПД Оператора. Услуги будут представляться 24 часа в сутки, 7 дней в неделю;

4.1.1.6.Использовать в процессе эксплуатации СПД и оказания услуг связи оборудование, программное обеспечение и аппаратуру электросвязи, имеющие сертификаты соответствия и лицензии, полученные в установленном законодательством РФ порядке;

4.1.1.7.Своевременно предоставлять Оператору сетевые ресурсы и сетевые услуги, пропуск трафика в соответствии с условиями настоящего договора.

Приложением № 3 к Договору № 96/5075/08 от 01.09.2008 **предусмотрены следующие услуги**, оказываемые ОАО «Уралсвязьинформ» для ООО «Фирма «Верес» в г. Челябинске (п.3.1) и в г.Магнитогорске (п.3.2):

«предоставление в пользование порта Ethernet, включая трафик объёмом 2000 мегабайт», ежемесячный платёж за 1 порт;

«предоставление порта доступа к сети IP VPN», ежемесячный платёж за 1 порт;

«**трафик** Уральского портала с IP-адресов установленной нумерации», ежемесячный платёж за полосу 1 Мбит.

Оператор сети **местной телефонной** связи согласно п. 10 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 N 310, **далее - Правила оказания услуг телефонной связи**) вправе оказывать абоненту и (или) пользователю те услуги телефонной связи, на оказание которых этому оператору связи выдана лицензия. При этом оператор связи **обязан предоставить услуги** телефонной связи **в соответствии с лицензионными условиями**, предусмотренными в выданной оператору связи лицензии.

Лицензионными условиями осуществления деятельности в области оказания услуг **местной телефонной** связи согласно п. 4 раздела I Перечней лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 N 87) являются **обеспечение предоставления абоненту:**

1. **абонентской линии в постоянное пользование** (пп. «б»);
2. **доступа к телематическим услугам связи и услугам** внутризоновой, междугородной и международной телефонной **связи**, а также **к услугам связи** по передаче данных (пп. «г»).

При этом под предоставлением возможности **доступа к услугам** связи понимается обеспечение одним оператором связи возможности получения его абонентом и (или) пользователем услуг связи, оказываемых другим оператором связи (п. 2 Правил оказания услуг связи по передаче данных, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.01.2006 N 32 и п. 2 Правил оказания услуг телефонной связи).

Пунктом 66 Правил оказания услуг телефонной связи определено, что оператор связи сети местной телефонной связи обязан предоставить другому оператору связи абонентскую линию для оказания различных услуг связи (в данном случае для организации доступа к сети Интернет по технологии xDSL) путем подключения к абонентской линии средств связи, обеспечивающих одновременное совместное использование двумя операторами связи одной абонентской линии.

С целью **подключения к абонентской линии** средств связи, обеспечивающих одновременное совместное использование 2 операторами связи 1 абонентской линии для оказания **различных услуг связи**, оператор связи сети местной телефонной связи **обязан изменить схему включения** работающего на отдельной абонентской линии **оборудования** при получении от другого оператора связи обращения о таком изменении, письменно согласованного с абонентом. При этом **порядок и условия выполнения таких изменений регулируются** заключаемым между этими операторами связи **соглашением**.

Между заявителем и ответчиком 01.09.2008 подписано Соглашение № 77 совместного пользования абонентской линией при оказании двумя операторами связи услуг электросвязи. Предметом соглашения является оказание ОАО «УСИ» при наличии технической возможности в пользу ООО «Фирма «Верес» следующих

возмездных услуг:

- **единовременная услуга** по изменению **схемы включения абонентской линии**, принадлежащей ОАО «УСИ»,

- **ежемесячное предоставление в пользование** абонентской линии в пользование ООО «Фирма «Верес».

Согласно пунктам 2, 3 Положения о государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24 октября 2005 года N 637, тарифы на услуги общедоступной электросвязи (в том числе на предоставление абоненту в постоянное пользование абонентской линии независимо от ее типа), предоставляемые операторами связи, являющимися субъектами естественной монополии, подлежат государственному регулированию Федеральной службой по тарифам.

Пунктом 3.6 Порядка расчета тарифов и тарифных планов на услуги местной телефонной связи, утвержденных Приказом ФСТ России от 05 сентября 2006 года N 189-с/1, установлено, что в расчет тарифа на предоставление абоненту в постоянное пользование абонентской линии независимо от ее типа **включены** экономически обоснованные **затраты на предоставление абонентских линий** на соответствующих сетях местной телефонной связи.

Оператор сети местной телефонной связи предоставляет другому оператору в совместное использование **уже сформированную** им **абонентскую линию и, следовательно, в тариф**, устанавливаемый оператором местной телефонной связи **для другого оператора** на совместное использование абонентской линии **должны быть включены только затраты на подключение** к абонентской линии средств связи, обеспечивающих одновременное совместное использование двумя операторами связи одной абонентской линии.

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (п. 1 ст. 170 ГК РФ), то есть недействительна независимо от признания ее таковой судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ). Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (п. 1 ст. 167 ГК РФ). При этом недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (ст. 180 ГК РФ).

Настаивание ответчика на выполнении ничтожного условия договора, а именно оплате **ежемесячного предоставления в пользование** абонентской линии в пользование ООО «Фирма «Верес», расцениваемой ответчиком в качестве услуги, Комиссия квалифицирует как навязывание условия договора

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или

противоречащих обычаям делового оборота действий создаёт помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав и /или наносит ущерб потребителям.

ООО «Фирма «Верес» действует на основании лицензий Федеральной службы по надзору в сфере связи: №38830 – «Телематические услуги связи», №38831 – «Услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации», №43108 – «Услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации».

ОАО «Уралсвязьинформ» действует на основании лицензий Федеральной службы по надзору в сфере связи: №38716 – «Телематические услуги связи», №38037 – «Услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации».

Таким образом, заявитель и ответчик являются конкурентами на рынках «телематических услуг связи» и «услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации».

Как следует из материалов, представленных заявителем, отключение ответчиком электроснабжения оборудования связи, принадлежащего заявителю, имело место 02.07.2010 (до 05.07.2010), а также 18.11.2010, 26.11.2010, 29.12.2010 и 18.01.2011. Имеется письмо ОАО «УСИ» (№ 04-27/755 от 17.02.2011), в котором содержится угроза приостановления энергоснабжения оборудования связи. С 19.05.2011 ОАО «Ростелеком» произвело полное отключение электрической энергии на всех узлах связи, принадлежащих ООО «Фирма «Верес».

При этом доступ к оборудованию имели только представители ОАО «УСИ», ответчиком ограничен доступ представителей заявителя для восстановления режима потребления электрической энергии.

С января по август 2010 г. в адрес заявителя от ОАО «УСИ» поступали письма, согласно которым ООО фирма «Верес» уведомлялось о прекращении услуг по предоставлению в пользование ресурсов сети операторам в целях реализации п. 66 «Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи» по истечении 30 календарных дней с момента получения такого уведомления. Противоправность действий ОАО «УСИ» в отношении своего конкурента в части безосновательного отключения абонентских линий от оборудования связи была зафиксирована вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Челябинской области. Данные действия сделали невозможным для сотен абонентов получение услуг связи, предоставляемых ООО фирма «Верес». В результате с обществом было расторгнуто большое количество договоров (данные предоставлены письмом исх. № 1619 от 13.04.2011).

Существенным обстоятельством для оценки указанных действий ответчика является телеграмма Заместителя Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Мардера Н.С. от 25.02.2009 №НМ-П12-793, адресованная руководителям открытых акционерных обществ электросвязи. В телеграмме говорится, что **применение операторами связи обеспечительных мер в виде отключения оборудования и ограничения пропуска трафика между соединенными сетями связи до соответствующих решений арбитражных судов недопустимо.**

Комиссия рассматривает действия ответчика в части необоснованного прекращения энергоснабжения оборудования связи ООО «Фирма «Верес», расположенного в здании по адресу г. Челябинск, пр. Комсомольский, 55, и создании препятствий допуску персонала для восстановления энергоснабжения оборудования как правонарушение, которое: 1) направлено на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности на рынке услуг местной телефонной связи, 2) противоречит положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, 3) может нанести убытки конкуренту (заявителю) и ущерб его деловой репутации.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 5 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

За злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц. Недобросовестная конкуренция влечёт административную ответственность, предусмотренную ст. 14.33 КоАП РФ.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ осуществляют его законные представители. При этом законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). С учетом этого, следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке (п. 10.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факты нарушений оператором сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» (до 01.04.2010 - ОАО «Уралсвязьинформ»):

1.1. пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании контрагенту – оператору сети передачи данных (ООО «Фирма «Верес») невыгодных для него и не относящихся к предмету соответствующего договора (Соглашения от 01.09.2008 № 77) условия о предоставлении в пользование абонентской линии, ранее уже предоставленной абоненту по договору об оказании услуг местной телефонной связи, и о ежемесячной оплате им за такое предоставление при одновременном получении с абонента оплаты за тоже самое по регулируемому государством тарифу;

1.2. части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении действий по необоснованному прекращению 02.07.2010 (до 05.07.2010), 18.11.2010, 26.11.2010, 29.12.2010, 18.01.2011, а также с 19.05.2011 до настоящего времени предоставления абонентам сети местной телефонной связи возможности доступа к услугам связи (телематическим услугам и услугам по передаче данных), оказываемым другим оператором связи (ООО «Фирма «Верес»), что направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере телематических услуг связи и услуг связи по передаче данных, противоречит пп. «г» п.4 разд. №1 Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 №87) и требованиям добросовестности (письмо ОАО «Уралсвязьинформ» от 24.01.2008 №21/271/020), причиняет убытки конкуренту (ООО «Фирма «Верес»), наносит вред его репутации, ущемляет интересы его абонентов.

2. Выдать ОАО «Ростелеком» предписание о прекращении нарушения:

2.1. пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путём направления оферты ООО «Фирма «Верес» об исключении из Соглашения от 01.09.2008 № 77 условия об оплате за предоставление в пользование абонентской линии;

2.2. части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции путём совершения всех

зависящих от ОАО «Ростелеком» действий по обеспечению предоставления абонентам возможности доступа к услугам, оказываемым другим оператором связи (ООО «Фирма «Верес»).

3.Законному представителю ОАО «Ростелеком» **надлежит явиться 06 сентября 2011 года в 11 - 00 часов** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ст. 14.33 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

4.ОАО «Ростелеком» на основании статьи 25 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **надлежит в срок до 01 сентября 2011 года** представить в Свердловское УФАС России:

- выписку из учредительных документов ОАО «Ростелеком», подтверждающую полномочия законного представителя юридического лица;

- копию протокола о назначении законного представителя ОАО «Ростелеком»;

- сведения о размере суммы выручки, полученной ОАО «Ростелеком» от взимания платы за оказание услуги связи «предоставление абоненту в постоянное пользование абонентской линии независимо от её типа» по тарифу, утверждённому для ОАО «Уралсвязьинформ» Приказом ФСТ от 16.11.2010 №300-с/3, в период с 01.01.2010 по 31.12.2010 на территории Челябинской области (указать сумму в рублях в денежном выражении без учета НДС и представить в отдельной справке, заверить надлежащем образом);

- отчет о прибылях и убытках ОАО «Ростелеком» за 2010 год по форме № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.07.2003 № 67н.

Председатель Комиссии

Т.Р.Колотова

Члены Комиссии

С.Н.Волков

М.В. Алфёрова

Т.С. Куценко

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №63

29 июля 2011 года

г. Екатеринбург

Комиссия Свердловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ от 13.08.2010 № 383, в редакции Приказа № 189/1 от 11.04.2011):

Колотовой Т.Р. - руководителя управления, председателя Комиссии;

Волкова С.Н. – заместителя руководителя управления, члена Комиссии;

Алфёровой М.В. – заместителя начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии,

Куценко Т.С. – ведущего специалиста – эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании п.2 Решения Свердловского УФАС России от 29 июля 2011 г. по делу № 63 о нарушении ОАО «Ростелеком»:

пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании контрагенту – оператору сети передачи данных (ООО «Фирма «Верес») невыгодных для него и не относящихся к предмету соответствующего договора (Соглашения от 01.09.2008 № 77) условия о предоставлении в пользование абонентской линии, ранее уже предоставленной абоненту по договору об оказании услуг местной телефонной связи, и о ежемесячной оплате им за такое предоставление при одновременном получении с абонента оплаты за тоже самое по регулируемому государством тарифу (пп.1.1);

части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении действий по необоснованному прекращению 02.07.2010 (до 05.07.2010), 18.11.2010, 26.11.2010, 29.12.2010, 18.01.2011, а также с 19.05.2011 до настоящего времени предоставления абонентам сети местной телефонной связи возможности доступа к услугам связи (телематическим услугам и услугам по передаче данных), оказываемым другим оператором связи (ООО «Фирма «Верес»), что направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере телематических услуг связи и услуг связи по передаче данных, противоречит пп. «г» п.4 разд.№1 Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 №87) и требованиям добропорядочности (письмо ОАО «Уралсвязьинформ» от 24.01.2008 №21/271/020), причиняет убытки конкуренту (ООО «Фирма «Верес»), наносит вред его репутации, ущемляет интересы его абонентов (пп.1.2),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.ОАО «Ростелеком» **в срок до 01 сентября 2011 года** прекратить нарушение Закона о защите конкуренции путем:

1.1.направления оферты ООО «Фирма «Верес» об исключении из Соглашения от 01.09.2008 № 77 условия об оплате за предоставление в пользование абонентской линии.

1.2.возобновления предоставления абонентам сети местной телефонной связи возможности доступа к услугам связи (телематическим услугам и услугам по передаче данных), оказываемым ООО «Фирма «Верес».

2.О выполнении предписания сообщить **в течение семи дней** со дня исполнения предписания.

Председатель Комиссии

Т.Р.Колотова

Члены Комиссии

С.Н.Волков

М.В. Алфёрова

Т.С. Куценко

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

