

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по

делу № 599-ГЗ-17/ВПР33 об административном правонарушении

15.02.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, ..., рассмотрев протокол и материалы дела № 599-ГЗ-17/ВПР33 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок»

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, ..., уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 599ГЗ-17/ВПР33 об административном правонарушении.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На основании поступившей информации от ООО «Юнит Сервис» (от 22.08.2017 г. вх. 1097), положений пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проведена внеплановая проверка деятельности государственного заказчика – Управления по обеспечению деятельности мировых судей Республики Хакасия, уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее – Мингосзакуп Хакасии), Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» (далее – ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», Центр закупок) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию, диагностике и ремонту вычислительной, копировальной и множительной техники, заправке картриджами (закупка № 0380200000117002718).

На основании поступившей информации от ООО «Юнит Сервис» (от 22.08.2017 г. вх. 1097), положений пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проведена внеплановая проверка деятельности государственного заказчика – Управления по обеспечению деятельности мировых судей Республики Хакасия, уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее – Мингосзакуп Хакасии), Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» (далее – ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», Центр закупок) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию, диагностике и ремонту вычислительной, копировальной и множительной техники, заправке картриджами (закупка № 0380200000117002718).

В результате проведенной внеплановой проверки выявлены следующие нарушения.

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» нарушил часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе не выдано, поскольку на

момент проведения внеплановой проверки заключен государственный контракт.

Суть правонарушения состоит в следующем.

12.07.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию, диагностике и ремонту вычислительной, копировальной и множительной техники, заправке картриджами (закупка № 0380200000117002718).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 300067 рублей 40 копеек.

Согласно [протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.07.2017](#), на участие в электронном аукционе поступило 5 (пять) заявок. Комиссия уполномоченного органа рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и правомерно приняла решение:

Допустить к участию в аукционе в электронной форме и признать участником аукциона в электронной форме участника с порядковым номером заявки 3.

Участнику с порядковым номером заявки 1 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в нарушение подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретных характеристик, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме по всем позициям части 7 «Описание объекта закупки».

Участнику с порядковым номером заявки 2 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в нарушение подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит информацию, не соответствующую значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме по позиции № 5 (материнская плата)

части 7 «Описание объекта закупки»: ведомость основные материалы.

Участнику с порядковым номером заявки 4 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в нарушение подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме не содержит наименование страны происхождения товара по всем позициям.

Участнику с порядковым номером заявки 5 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в нарушение подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме не содержит наименование страны происхождения товара по позиции № 9.

Согласно [Протокола № 2 подведения итогов электронного аукциона от 27.07.2017](#), решением комиссии от 26.07 2017 аукцион в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию, диагностике и ремонту вычислительной, копировальной и множительной техники, заправке картриджей признан несостоявшимся.

Заявка ИП ... признана соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об аукционе в электронной форме.

Государственный контракт заключен 09.08.2017 года. Информация о заключении контракта размещена на официальном сайте ЕИС в сфере закупок 10.08.2017.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) и не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Так, устанавливая в документации о закупке требования к товарам, используемым при выполнении работ (минимальные значения, максимальные значения, значения, которые не могут изменяться, подлежащие конкретизации), заказчик, тем самым, определяет перечень сведений о товаре, которые должны быть указаны в составе заявки на участие в аукционе, иными словами - содержание заявки.

Частью 7 «Описание объекта закупки» является техническое задание на оказание услуг по техническому обслуживанию, диагностике и ремонту вычислительной, копировальной и множительной технике, заправке картриджами.

В свою очередь, в техническом задании аукционной документации приведена таблица № 1 «Перечень услуг», в которой перечислены услуги по ремонту и обслуживанию системных блоков персональных компьютеров, мониторов, ИБП.

В следующей таблице «Перечень комплектующих, используемых при оказании услуг» указано наименование, характеристика и количество комплектующих. При этом в пунктах 15 «Плата управления монитора», 16 «Блока питания монитора», 17 «Плата управления ИБП» отсутствуют какие-либо характеристики.

Таким образом, Центр закупок, как орган, утвердивший документацию об аукционе в части описания объекта закупки, нарушившим часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку по позициям 15, 16, 17 таблицы «Перечень комплектующих, используемых при оказании услуг» технического задания аукционной документации отсутствуют показатели (их максимальные и (или) минимальные значения, а также значения, которые не могут изменяться), позволяющие определить соответствие используемых при оказании услуг комплектующих установленным заказчиком требованиям.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях:

утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе,

статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

При проведении закупки № 0380200000117002718, Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, заказчики и ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» руководствовались Порядком взаимодействия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия с Государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее – Порядок), утвержденным Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия».

Согласно пунктов 2.2.2, 2.2.6, 2.2.7 Порядка, Мингосзакуп Хакасии:

2.2.2. **На основании заявок, утвержденных Учреждением**, формирует, утверждает и размещает в единой информационной системе конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении запроса котировок, запроса предложений (далее - документация).

2.2.6. Устанавливает требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке исходя из сведений, утвержденных Учреждением в заявке на размещение закупки.

2.2.7. Осуществляет иные полномочия, установленные Федеральным законом о контрактной системе в сфере закупок, за исключением полномочий, реализуемых Учреждением, заказчиками.

Согласно пунктов 2.3.3 и 2.3.4 Порядка, Учреждение - Центр закупок:

2.3.3. Утверждает описание объекта закупки, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также проект контракта и иные **сведения и документы, входящие в состав заявки**, в целях включения сведений из заявки в неизменном виде в документацию о закупке как часть документации, утвержденную непосредственно Учреждением.

2.3.4. В срок, указанный в пункте 2.3.1 настоящего Порядка, возвращает в Министерство утвержденные заявки либо отклоняет заявки заказчика, не соответствующие положениям Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок, с указанием причин отклонения и возвращает их заказчику.

Кроме того, разделом 2 «Полномочия Министерства» Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (утв. Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579) предусмотрено, что *Министерство осуществляет следующие полномочия:*

2.1.4.3. Разработка и утверждение документации о закупках, за исключением **утвержденных непосредственно Учреждением** документов и сведений, включенных в документацию из заявки.

2.1.4.18. Иные полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением полномочий по обоснованию закупок, определению условий контракта, в том числе по определению начальной (максимальной) цены контракта, и подписание контракта, **а также полномочий, реализуемых Учреждением**, заказчиками.

2.4. При определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Министерство несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, за действия (бездействие), приведшие к нарушению норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, **в соответствии с разграничением функций**, предусмотренных настоящим Положением, в том числе в части утверждения документации о закупках.

Должностным лицом учреждения - ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» на основании Приказа Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия от 28.07.2017г. № 240-47-П «О поручении выполнения обязанностей руководителя» является и.о. руководителя ...

Заявка № 47530 на оказание услуг по техническому обслуживанию, диагностике и ремонту вычислительной, копировальной и множительной техники, заправке картриджей утверждена и.о. руководителя Центра закупок ...

Аукционная документация ЭП/17-002780 от 12.07.2017 года на оказание услуг по техническому обслуживанию, диагностике и ремонту вычислительной, копировальной и множительной техники, заправке картриджей в части описания объекта закупки утверждена и.о. руководителя Центра закупок ...(в соответствии с п. 2.3.3 Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства

Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579).

Дата совершения ... – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** 12.07.2017 года.

Место совершения – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** ул. Вяткина, 4а, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования части 4 статьи 31, [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 599-ГЗ-17/ВПр33 об административном правонарушении от 22.12.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснений, представленных в адрес антимонопольного органа, утверждает, что ссылка Комиссии Хакасского УФАС России на часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок является ошибочной и основывается на подмене понятий. Так в части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе конкретно прописано, что Аукционная документация должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, в акте внеплановой проверки №33 указано, что в аукционной документации отсутствуют показатели, позволяющие определить соответствие, используемых при оказании услуг, комплектующих установленным заказчиком требованиям.

Соответственно, исходя из части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок существует обязанность указывать показатели закупаемых товаров, а не материалов используемых при оказании услуг.

Конкретно по позициям 15, 16, 17 отсутствуют характеристики используемых материалов, из чего следует, что в данном случае

заказчику не важно с какими характеристиками будут использованы материала, а важен результат оказания услуги.

Данное утверждение не может быть принято во внимание, поскольку у заказчика установлено определенное оборудование, техническое обслуживание и ремонт которого является объектом закупки. По позициям 15, 16, 17 таблицы «Перечень комплектующих, используемых при оказании услуг» технического задания аукционной документации отсутствуют показатели (их максимальные и (или) минимальные значения, а также значения, которые не могут изменяться), позволяющие определить соответствие используемых при оказании услуг комплектующих установленным заказчиком требованиям.

Кроме того, представлены следующие документы: копия свидетельства о рождении ребенка, копия трудовой книжки с записью об увольнении, копия обменной карты жены, копия кредитного договора.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного ... административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного ... административного правонарушения не установлены.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У ... имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия ... исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь частью 2 статьи 33, Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: ...

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,

ID плательщика 0100000000009513823650643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после

истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления