

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-3-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

18 января 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

в присутствии представителей: от заявителя жалобы – <\*\*\*> лично, от муниципального заказчика – администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края – <\*\*\*>.

Рассмотрев жалобу <\*\*\*> на действия муниципального заказчика – администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края, уполномоченного органа – администрации города-курорта Железноводска СК, аукционной комиссии администрации города-курорта Железноводска СК по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300021111000342 на право заключения муниципального контракта на приобретение серверного оборудования и программного обеспечения для нужд Администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба <\*\*\*> на действия муниципального заказчика – администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края, уполномоченного органа – администрации города-курорта Железноводска СК, аукционной комиссии администрации города-курорта Железноводска СК по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300021111000342 на право заключения муниципального контракта на приобретение серверного оборудования и программного обеспечения для нужд Администрации города-

курорта Железноводска Ставропольского края.

Заявитель считает, что действия муниципального заказчика при формировании аукционной документации не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ).

Представитель муниципального заказчика пояснил следующее:

Муниципальным заказчиком администрацией города-курорта Железноводска СК было объявлено о размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме. 30 декабря 2011 года на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация на приобретение серверного оборудования и программного обеспечения для нужд Администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края. Данная документация не противоречит требованиям статей 22 и 34 Закона №94-ФЗ. Указание в документации торговых марок без ссылок на эквивалент заказчик считает соответствующим законодательству о размещении заказов, так как в данном случае товар иной торговой марки не совместим с представленным процессором и имеющимся у заказчика программным обеспечением.

12.01.2012 года – дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. По данному аукциону была подана одна заявка и в соответствии с ч. 11 ст. 41.11 Закона №94-ФЗ – аукцион признан несостоявшимся.

Уполномоченный орган – администрация города-курорта Железноводска СК – считает жалобу <\*\*\*> необоснованной. Муниципальный заказчик, также считает, что доводы, изложенные в жалобе <\*\*\*>, не основаны на нормах Закона №94-ФЗ, а заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Комиссия Ставропольского УФАС (далее – Комиссия), выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со статьей 17 Закона №94-ФЗ внеплановую проверку размещения заказа установила, что:

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ – требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, муниципальным заказчиком – администрацией города-курорта Железноводска СК была разработана документация об открытом аукционе в электронной форме, исходя из имеющейся потребности в приобретение серверного оборудования и программного обеспечения. В Приложении 1

аукционной документации «Техническое задание» указаны функциональные и качественные характеристики закупаемых товаров, описание выполняемых работ, оказываемых услуг.

В первом пункте жалобы указано, что в пункте 1 раздела 1 Технического задания аукционной документации нет четкого указания на размер памяти.

Так, заказчиком установлено «Память: до 96 гигабайт».

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ в аукционной документации должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, установление заказчиком по позиции «память» максимального значения размера памяти не противоречит нормам и требованиям законодательства о размещении заказов и позволяет участнику размещения заказа поставить любой товар в пределах установленных характеристик, тем самым не ограничивается круг потенциальных участников.

По второму пункту жалобы (в пункте 1 раздела 1 в наименовании чипсета указана торговая марка без ссылки на эквивалент) Комиссией установлено следующее

по позиции «Конфигурация сервера» заказчиком установлены торговые марки при описании характеристик процессора – Intel®, Xeon®, при описании чипсета Intel®.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона №94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Intel® является официально зарегистрированным товарным знаком. При этом, принимая во внимание устные и письменные объяснения представителей

заказчика и заявителя жалобы, а также представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссией не подтвержден факт несовместимости чипсета под торговой маркой Intel® с представленным процессором.

Согласно требованиям ч. 3.1 ст. 34 Закона №94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 34 Закона №94-ФЗ товарный знак Intel® должен сопровождаться словами «или эквивалент», данная норма закона не была соблюдена муниципальным заказчиком при формировании аукционной документации.

Заявитель жалобы указывает также, что в пункте 1 раздела 1 не указан ГОСТ, которому должно соответствовать поставляемое оборудование.

Согласно требованиям п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к качеству поставляемого оборудования.

В соответствии с требованиями вышеуказанной статьи заказчиком в аукционной документации были установлены требования к качеству предлагаемого к поставке товара, а именно в п. 18 «Информационной карты» указано следующее «Поставляемый товар должен быть надлежащим образом сертифицирован в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 года №1013 «Об утверждении перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации и перечня работ и услуг, подлежащих обязательной сертификации» или задекларирован в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 07.07.1999 года №766 «Об утверждении перечня продукции, подлежащей декларированию соответствия, порядка принятия декларации о соответствии и ее регистрации». Также указано, что участник размещения заказа при подаче заявки на участие в данном аукционе должен указать конкретные показатели поставляемого товара.

Таким образом, участник самостоятельно формирует свое предложение (подает заявку) с указанием конкретных показателей товаров, в том числе указывает ГОСТ, действующий на территории Российской Федерации, которому соответствует оборудование, предлагаемое им к поставке.

Заявитель указывает, что в аукционной документации «в пункте 1 раздела 2 технического задания неправомерно указана невозможность поставки эквивалента».

Так, в разделе 2 Технического задания «Серверное программное обеспечение» заказчиком установлено следующее «Лицензия на доступ к серверу Windows Server CAL 2008 Russian OLP NL Device CAL (аналог не возможен)».

В ч. 3 ст. 34 Закона №94-ФЗ предусмотрены случаи, в которых допускается указание на товарные знаки в аукционной документации без сопровождения их словами «или эквивалент», а именно в случае несовместимости товаров, на

которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Представитель заказчика пояснил, что вышеуказанное программное обеспечение уже имеется и используется в администрации города-курорта Железноводска СК, таким образом, использование товаров под другими торговыми марками может привести к несовместимости других серверных программ с имеющимся у заказчика программным обеспечением. Так, в связи с техническими требованиями регионального специализированного оператора связи (Удостоверяющего центра) предполагается использование операционной системы Windows 2000.

По данному пункту жалобы Комиссией не установлены нарушения требований ч. 3 ст. 34 Закона №94-ФЗ.

В жалобе <\*\*\*> указывается на следующие нарушения требований Закона №94-ФЗ заказчиком при формировании аукционной документации – «дополнительные услуги, указанные в разделе 6 технического задания не соответствуют предмету аукциона».

Закон №94-ФЗ регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 41.8 Закона №94-ФЗ заказ размещается на поставку товара; на выполнение работ, оказание услуг; на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар.

Предметом аукциона является «поставка серверного оборудования и программного обеспечения», что не предполагает выполнение работ, указанных в Техническом задании документации, таких как «развертывание операционной системы на новом сервере; перенос данных 1С Предприятие на новый сервер, подключение и настройка; установка на сервер драйверов, имеющихся у заказчика печатных устройств; развертывание и настройка антивирусного программного обеспечения» и т.п. Вышеуказанные работы не являются работами по монтажу и наладке оборудования, предусмотренные в п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ.

Кроме того, при расчете (обосновании) начальной (максимальной) цены контракта заказчиком не указана стоимость работ, описанных в п. 6 «Дополнительные услуги» Технического задания.

Из вышеизложенного следует, что включение заказчиком в документацию на приобретение серверного оборудования и программного обеспечения для нужд Администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края, дополнительных услуг, указанных в пункте 6 Технического задания, противоречит требованиям главы 3.1 Закона №94-ФЗ, которая регламентирует порядок проведения открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии со статьей 17 Закона №94-ФЗ была проведена внеплановая

проверка размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300021111000342 на право заключения муниципального контракта на приобретение серверного оборудования и программного обеспечения для нужд Администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края. В ходе проведения проверки Комиссией были установлены факты нарушения норм Закона №94-ФЗ, а именно:

Согласно требованиям ч. 2.1 ст. 34 Закона №94-ФЗ не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В п.18 Информационной карты документации указано, что производитель оборудования должен располагать не менее одним авторизованным сервисным центром на территории Ставропольского края. Данное требование противоречит положениям ч. 2.1 ст. 34 Закона №94-ФЗ.

Таким образом, комиссией Ставропольского УФАС России в действиях муниципального заказчика – администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края установлены нарушения требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно ч. 3 ст. 34 Закона №94-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <\*\*\*> на действия муниципального заказчика – администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края, уполномоченного органа – администрации города-курорта Железноводска СК, аукционной комиссии администрации города-курорта Железноводска СК по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300021111000342 на право заключения муниципального контракта на приобретение серверного оборудования и программного обеспечения для нужд Администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края – частично обоснованной;

По результатам внеплановой проверки проведенной в соответствии со статьей 17 Закона №94-ФЗ, признать действия муниципального заказчика – администрации

города-курорта Железноводска Ставропольского края при формировании аукционной документации не соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно ст. 34 Закона №94-ФЗ;

Выдать муниципальному заказчику – администрации города-курорта Железноводска СК, уполномоченному органу – администрации города-курорта Железноводска СК по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300021111000342 на право заключения муниципального контракта на приобретение серверного оборудования и программного обеспечения для нужд Администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края – обязательное для исполнения предписание;

Передать должностному лицу Ставропольского УФАС материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, допустивших нарушение Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.