

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖФ-145/2017

26.10.2017

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 31.10.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; начальника отдела контроля закупок; ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, в присутствии представителей:

от государственного заказчика,

от заявителя: (лицам, присутствующим на заседании разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

рассмотрела поступившую 19 октября 2017 года в Амурское УФАС России от ООО «НОТЕХ-2000» жалобу на положения аукционной документации при осуществлении государственным заказчиком – Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Дальневосточный государственный аграрный университет» (далее – ФГБОУ ВО ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГАУ) закупки в форме электронного аукциона на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Здание бывшей Духовной семинарии»: капитальный ремонт оконных блоков учебного корпуса №2», объявленной извещением № 0323100007817000024 от 03.10.2017 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru, нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), а именно: неправомерном установлении требования к участникам закупки о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме. Заявил дополнительные доводы к поданной жалобе, указав на неправомерность действий заказчика по следующим основаниям:

- отсутствие в аукционной документации требования о проведении работ, являющихся предметом указанной закупки, по ремонту, реставрации и воссозданию оконных и дверных блоков кузнецом или литейщиком;
- приведение локальной сметы, являющейся неотъемлемой частью аукционной документации, в соответствие с расценками, предусмотренными в ФСН-2001, а конкретно сборником № 22, в котором отражены работы по оконным и дверным

приборам;

- отсутствие официального ответа Министерства культуры Российской Федерации на запрос заказчика о необходимости наличия лицензии на работы, являющиеся предметом данной закупки;

- отсутствие в акте государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Здание (бывшей Духовной семинарии) ныне первый корпус сельхозинститута» расположенного по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Политехническая, 86» указания на предмет охраны оконных и/или дверных приборов;

- несоответствие проектной документации и технического задания, в части установления в техническом задании требования к толщине энергоэффективного стеклопакета оконного блока не менее 40 мм и не более 42 мм, а в проектной документации предусмотрена толщина 36 мм, также установления различных требований к приведенному сопротивлению теплопередаче. Перечисленные дополнительные доводы оформлены в письменном виде, приобщены к материалам дела.

Представители государственного заказчика с доводами, заявленными в жалобе и представленными дополнительно, не согласились. Представили письменные возражения, указанные возражения приобщены к материалам дела.

Считают, что заказчиком правомерно установлены требования к участникам закупки о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а именно на работы по ремонту, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов, в связи с тем, что указанные работы отражены в разделе 3 научно-проектной документации по сохранению объекта культурного значения, согласованной протоколом итогового заседания экспертной комиссии, проводящей государственную историко-культурную экспертизу. Также пояснили, что в техническом задании отражены улучшенные требования к материалам, используемым при выполнении работ, являющихся предметом закупки. Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, установила следующее.

Государственным заказчиком – ФГБОУ ВО ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГАУ извещением № 0323100007817000024 от 03.10.2017 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru объявлено о проведении аукциона в электронной форме на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Здание бывшей Духовной семинарии»: капитальный ремонт оконных блоков учебного корпуса №2».

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в сумме 8 063 522,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 20.10.2017 в 09:00, дата проведения аукциона в электронной форме – 23.10.2017.

20.10.2017 составлен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 18-17/1 (извещение № 0323100007817000024), согласно которому допущены к участию и признаны участниками аукциона два участника.

Пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки, а именно: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего закона о контрактной системе.

Статьей 3 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" от 25.06.2002 № 73-ФЗ (далее – Закон № 73-ФЗ) установлено, что к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ относятся, в том числе, объекты недвижимого имущества и иные объекты с исторически связанными с ними территориями.

На федеральном уровне ведется Единый государственный реестр объектов культурного наследия (часть 1 статьи 15 Закона № 73-ФЗ). Решение о включении объекта в данный реестр принимает Минкультуры России (пункт 11 часть 1 статьи 9 Закона № 73-ФЗ).

В соответствии со статьей 42 Закона № 73-ФЗ под ремонтом памятника понимается научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях поддержания его в эксплуатационном состоянии без изменения особенностей, составляющих предмет охраны.

В отношении объекта культурного наследия устанавливается охранное обязательство, которым могут устанавливаться в том числе требования к сохранению, содержанию и использованию объекта в случае угрозы ухудшения его состояния, а также к обеспечению доступа к нему.

Частью 1 статьи 40 Закона № 73-ФЗ предусмотрено, что сохранением объекта являются меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение его историко-культурной ценности, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта для современного использования. Данные меры включают в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

Статьей 44 Закона № 73-ФЗ определено, что на объекте культурного наследия могут быть проведены работы по его приспособлению для современного использования. Приспособление объекта для современного использования – это научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного его использования, включая реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов Объекта.

Пунктом 48 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" установлено, что деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ относится к видам деятельности, подлежащим лицензированию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 45 Закон № 73-ФЗ к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры). Перечень работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2012 № 349 "О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ" (далее - Положение).

В соответствии с Положением деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ включает перечень конкретных работ и услуги, а именно ремонт, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов.

Объект культурного наследия «Здание (бывшая духовная семинария) ныне первый корпус сельхозинститута» принят на государственную охрану на основании решения Амурского облисполкома от 06.04.1988 № 84 и решением Амурского областного Совета народных депутатов (малый совет) от 05.11.1992 № 221 «Об объявлении объектов, имеющих историческую, культурную и научную ценность,

охраняемыми памятниками истории, природы и культуры» отнесен к памятникам архитектуры и градостроительства местного значения.

В едином государственном реестре объектов культурного наследия имеется информация об объекте «здание (бывшая духовная семинария) ныне первый корпус сельхозинститута», реестровый номер <...> .

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 28.02.2011, выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области, субъектом оперативного управления является ФГБОУ ВО ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГАУ.

С пользователем заключено охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации «Здание (бывшая духовная семинария) ныне первый корпус сельхозинститута», утвержденное приказом Министерства культуры и архивного дела Амурской области от 23.08.2016 №81.

20.03.2017 составлен акт государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации на проведение работ по сохранению «Здание (бывшая духовная семинария) ныне первый корпус сельхозинститута», расположенного по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Политехническая, 86 (далее – Акт экспертизы).

Указанный Акт экспертизы принят протоколом итогового заседания экспертной комиссии, проводящей государственную историко-научную экспертизу научно-проектной документации на проведение работ по сохранению «Здание (бывшая духовная семинария) ныне первый корпус сельхозинститута», расположенного по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Политехническая, 86. В данном протоколе согласованы итоговые выводы заключения проектной документации.

Актом экспертизы предусмотрена замена существующих деревянных оконных блоков на оконные блоки из профиля ПВХ с ламинатным покрытием (цвет ирландский дуб) с двухкамерным стеклопакетом, с рисунком оконных переплетов в соответствии с историческими оконными блоками.

Также Актом экспертизы предусмотрено, что предметом охраны объекта культурного наследия декоративное оформление оконных проемов на главном фасаде.

Также в разделе обоснование выводов экспертизы Акта экспертизы установлено, что характер работ, предусмотренных научно-проектной документацией особенности объекта культурного наследия не нарушают, а восстанавливают в соответствии с первоначальным историческим обликом.

Федеральные сметные нормы на ремонтно-реставрационные работы по объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) (ФСН-2001), а именно сборник 22 «Реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов», на который ссылается заявитель, утратил силу в связи с изданием Приказа Минкультуры РФ от 25.03.2005 № 131. В связи с чем, применение положений и рекомендаций указанного сборника неправомерно.

В части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке.

В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер и включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, исключая случаи отсутствия другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчик при описании объекта закупки в документации о закупке должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В пункте 17 информационной карты аукционной документации, объявленной извещением № 0323100007817000024, установлены требования к участникам данной закупки, а именно указано, что участник должен иметь действующую лицензию на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на работы по ремонту, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов.

Пунктом 9 информационной карты аукционной документации определено, что описание объекта закупки дано в разделе IV документации «Описание объекта закупки».

В разделе IV «Техническое задание» имеется ведомость объемов работ, в которой указаны работы по сохранению исторического облика объекта культурного наследия, с отражением работ, предусмотренных Актом экспертизы с улучшенными техническими эксплуатационными характеристиками двухкамерных

стеклопакетов.

Действующее законодательство о контрактной системе Российской Федерации не ограничивает право заказчика устанавливать улучшенные требования к приобретаемым товарам, работам и услугам в соответствии со своими нуждами и спецификой осуществляемой закупки (сохранение объекта культурного наследия). Заказчик самостоятельно формулирует объект закупки исходя из своих потребностей. При описании товара заказчик вправе указывать качественные параметры объекта закупки, которые являются определяющими для него. Заказчик не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемому товару, в том числе в данной ситуации и к его характеристикам.

Частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Как следует из материалов дела, заказчику поступали запросы на разъяснение аукционной документации, ответы на указанные запросы даны в установленный срок, что позволило потенциальным участникам закупки сформировать свое коммерческое предложение и принять участие в аукционе.

Таким образом, государственным заказчиком при планировании закупки по сохранению объекта культурного наследия с учетом обеспечения физической сохранности объекта в целом и сохранение историко-культурной ценности отдельных элементов ансамбля объекта (замена оконных блоков на двухкамерные стеклопакеты с сохранением рисунка оконных переплетов в соответствии с историческими оконными блоками) правомерно установлено требование к участнику закупки о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, с указанием работ по ремонту, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов.

Учитывая, что хозяйствующие субъекты, деятельностью которых являются работы аналогичные предмету данной закупки знают какие ГОСТы, СНиПы, технические условия и стандарты (требования к работникам, выполняющие работы по реставрации, воссозданию и сохранению объектов культурного наследия) должны быть соблюдены при выполнении работ являющихся предметом торгов, Комиссия не усматривает в действиях государственного заказчика при установлении улучшенных требований к услугам, работам и товарам, используемым при выполнении работ, являющихся предметом закупки, нарушений положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, влекущих (способных повлечь за собой) необоснованное ограничение количества участников закупки и невозможность сформировать свое коммерческое предложение для участия в торгах.

Рассмотрев жалобу ООО «НОТЕХ-2000», руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО «НОТЕХ-2000» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.