

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по Владимирской области**

---

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25

e-mail: [to33@fas.gov.ru](mailto:to33@fas.gov.ru)

**РЕШЕНИЕ**

**по делу о нарушении законодательства**

**о контрактной системе в сфере**

**закупок**

**№ Г 942-04/2015**

*21 декабря 2015 года*  
*Владимир*

г.

*Резолютивная часть решения оглашена 21.12.2015*

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

заместителя руководителя управления - начальника отдела,

членов Комиссии:

заместителя начальника отдела,

главного специалиста-эксперта,

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего,

оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ПАО «Мегафон» (Владимирское региональное отделение Центрального филиала) (г.Владимир) на действия комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг сотовой связи для нужд администрации города Владимира (извещение № 0328300032815000705) в присутствии представителя уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации г.Владимира (доверенность № 18-03/951 от 31.08.2015), заявителя ПАО «Мегафон» (Владимирское региональное отделение Центрального филиала) (доверенность № 33 АА 1084168 от 03.07.2015).

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № Г 942-04/2015 Комиссия

#### УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ПАО «Мегафон» (Владимирское региональное отделение Центрального филиала) (далее – заявитель) на действия комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг сотовой связи для нужд администрации города Владимира (извещение № 0328300032815000705).

По мнению заявителя, конкурсной комиссией при проведении процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в указанном открытом конкурсе были допущены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а именно положения части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в сфере закупок в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам груза, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги.

Конкурсной документацией начальная (максимальная) цена контракта была определена в размере 267 000 рублей, в которую включены расходы исполнителя по уплате налогов, сборов, другие обязательные платежи и иные расходы Исполнителя, связанные с исполнением Контракта (п. 10 Информационной карты открытого конкурса), а начальная (максимальная) цена за единицу – 892,87 рублей (Таблица № 1 Приложения № 2 к Информационной карте открытого конкурса).

Также в конкурсной документации заказчика, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, содержались следующие критерии оценки заявок.

Оценка заявок производится с использованием двух критериев оценки заявок. Сумма значимости критериев оценки заявок, установленных в конкурсной

документации, составляет 100 процентов. Стоимостные критерии оценки: цена контракта, величина значимости критерия 60 %. Нестоимостные критерии: Квалификация участников, величина значимости критерия: 40 %.

Несмотря на тот факт, что заявка заявителя содержала лучшие условия исполнения Контракта (160,45 рублей за единицу услуги), максимальное количество баллов конкурсной комиссии заказчика было присвоено другому участнику открытого конкурса ПАО «Мобильные ТелеСистемы», предложившему в своей заявке 306,42 рубля за единицу товара.

Также заказчиком необоснованно была дана низкая оценка (0%) по критерию «Количество контрактов и договоров с юридическими лицами, связанных с объектом закупки», при том, что предложение заявителя содержало информацию о наличии более 300000 заключенных им на территории Российской Федерации договоров и контрактов.

Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации (пункт 2 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

В нарушение указанной выше нормы Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка ПАО «Мобильные ТелеСистемы» заказчиком была признана соответствующей требованиям, несмотря на то, что указанная данным участником конкурса цена контракта в размере 67 628,13 рублей не соответствует требованиям конкурсной документации и положения пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, оценка заявок на участие в конкурсе заказчиком была проведена с нарушением Закона о контрактной системе в сфере закупок и требований конкурсной документации, что является нарушением статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок и нарушает права и законные интересы заявителя как участника открытого конкурса.

В силу изложенного, заявитель просит признать в действиях заказчика нарушение статей 32 и 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В обоснование правомерности действий конкурсной комиссии представитель уполномоченного органа заявил следующее.

Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок конкурсная комиссия (а не заказчик) осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

При осуществлении закупки с реестровым номером 0328300032815000705 было подано две заявки на участие в открытом конкурсе.

Обе заявки, в соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок, были признаны аукционной комиссией надлежащими,

так как они соответствовали требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок, а участники, подавшие заявки, соответствовали требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и которые были указаны в рассматриваемой конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок для оценки заявок участников закупки в документации о закупке могут быть установлены следующие критерии:

1. Цена контракта;
2. Расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
3. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
4. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом, согласно части 4 той же статьи, в документации о закупке должны быть указаны

используемые при определении исполнителя критерии их величины значимости. При этом количество используемых при определении исполнителя критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

Документация рассматриваемого открытого конкурса содержит в своем составе раздел 24.1 «Критерии оценки, их содержание и значимость».

В соответствии с данным разделом для оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, конкурсная комиссия должна была использовать, во-первых, стоимостной критерий оценки «Цена контракта» с величиной значимости 60%, во-вторых нестоимостной критерий «Квалификация участников закупки» с величиной значимости критерия 40 %, а нестоимостной критерий, согласно Информационной карты открытого конкурса, в своем составе содержит три показателя, один из которых сформулирован в редакции: «Количество контрактов и договоров с юридическими лицами, связанных с объектом закупки».

Конкурсная комиссия осуществляла оценку заявок на участие в открытом конкурсе исключительно по указанным выше критериям и показателям.

Порядок оценки, по мнению уполномоченного органа, в полном объеме соответствует требованиям постановления Правительства РФ от 28.11.2013 года № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1085), а также порядку, установленному в разделе 24.1 Информационной карты документации открытого конкурса.

В процессе оценки конкурсной комиссией использовались формулы, которые

утверждены Постановлением № 1085 и отражены в Информационной карте документации.

В отношении цены за единицу услуги уполномоченный орган считает необходимым отметить, что ни Законом о контрактной системе в сфере закупок, ни Постановлением не предусмотрен такой критерий оценки как «Цена за единицу услуги», то есть доводы заявителя жалобы, относительно «лучшего условия исполнения контракта», предложенного в заявке, не повлияли и не могли повлиять на результаты оценки, выполненной конкурсной комиссией, так как Комиссия не осуществляла оценку заявок по данному параметру.

В отношении показателя нестоимостного критерия с наименованием «Количество контрактов и договоров с юридическими лицами, связанных с объектом закупки» уполномоченный орган просит обратить внимание на то, что в заявке на участие в открытом конкурсе, поданной заявителем жалобы отсутствует конкретное значение по данному показателю, которое требуется для применения формулы, предусмотренной Постановлением № 1085 и Информационной картой открытого конкурса.

Уполномоченный орган также просит обратить внимание на то, что в описании порядка оценки по нестоимостному критерию содержится следующая информация: «Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, в составе заявки которого отсутствуют сведения по показателям».

Исходя из изложенного, уполномоченный орган считает, что рассматриваемое решение конкурсной комиссии является в полной мере обоснованным, соответствующим как действующему законодательству о закупках, так и требованиям конкурсной документации и просит признать жалобу ПАО «Мегафон», по доводам, изложенным в ней, необоснованной в полном объеме.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу положений части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с частью 8 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе, которого присвоен первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок для оценки заявок участников закупки, в документации о закупке могут быть установлены следующие критерии:

1. Цена контракта;
2. Расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов

работ;

3. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
4. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом, согласно части 4 той же статьи, в документации о закупке должны быть указаны

используемые при определении исполнителя критерии их величины значимости. При этом количество используемых при определении исполнителя критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

Разделом 24.1 Информационной карты документации о проведении открытого конкурса на оказание услуг сотовой связи для нужд администрации г.Владимира установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость. Сумма значимости критериев оценки заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 процентов. Стоимостные критерии оценки: цена контракта, величина значимости критерия 60 %. Нестоимостные критерии: Квалификация участников, величина значимости критерия: 40 %.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что в соответствии с протоколом № 72-Р-О рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 0328300032815000705 были поданы заявки на участие в указанном открытом конкурсе от двух участников – публичного акционерного общества «Мегафон» и Публичного Акционерного Общества «Мобильные ТелеСистемы».

Конкурсная комиссия на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе и в соответствии с частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок установила, что предложение участника открытого конкурса Публичного Акционерного Общества «Мобильные ТелеСистемы» по стоимостному критерию «Цена контракта» содержит более лучшее условия исполнения государственного контракта (67 628,13 рублей), чем предложение по данному критерию участника открытого конкурса публичного акционерного общества «Мегафон» (267 000 рублей).

В силу изложенного, на основании рассмотрения и оценки заявок участников открытого конкурса по критериям, установленным конкурсной документацией, конкурсная комиссия правомерно приняла решение о признании Публичного Акционерного Общества «Мобильные ТелеСистемы» победителем открытого конкурса на оказание услуг сотовой связи для нужд администрации г.Владимира.

Кроме того, ни Законом о контрактной системе в сфере закупок, ни Постановлением № 1085 не предусмотрено установление в конкурсной документации такого критерия оценки как «Цена за единицу услуги» и соответственно рассмотрение и оценка заявок на участие в открытом конкурсе по данному критерию.

Также, в силу части 6 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В соответствии с пунктами 3,4, статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии – качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы ПАО «Мегафон» (Владимирское региональное отделение) на действия комиссии в части \_\_\_\_\_ правомерности оценки заявок на участие в открытом конкурсе по показателю «Квалификация участников закупки».

Кроме того, в результате проведенной внеплановой проверки, Комиссия установила, что документация о проведении указанного открытого конкурса составлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ПАО «Мегафон» (Владимирское региональное отделение Центрального филиала) (г.Владимир) на действия комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг сотовой связи для нужд администрации города Владимира (извещение № 0328300032815000705) необоснованной.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*

Председатель Комиссии

## Члены Комиссии