РЕШЕНИЕ № 054/06/54.7-1231/2021

25 июня 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобы ООО «ДЖУЛИ», ООО «СИБМЕТ» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300133821000011 на выполнение работ по ремонту помещений здания МБОУ СОШ № 167, начальная (максимальная) цена контракта 35 083 473,60 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ДЖУЛИ», ООО «СИБМЕТ» с жалобами на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300133821000011 на выполнение работ по ремонту помещений здания МБОУ СОШ № 167.

Суть жалобы ООО «ДЖУЛИ» заключается в следующем.

По критерию «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» заказчиком определен показатель – наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

При этом, в конкурсной документации заказчиком установлено, что сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями исполненных контрактов. Копия контракта (договора) должна содержать номер сведений о контракте (номер реестровой записи), содержащийся в реестре контрактов (44-ФЗ) или реестре договоров (223-ФЗ), на сайте www.zakupki.gov.ru.

По мнению подателя жалобы, требование заказчика о представлении контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц», является ограничивающим, поскольку не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с позицией Минэкономразвития России, изложенной в письме от 23.11.2015 № Д28и-3507 «О сведениях и документах, подтверждающих квалификацию участника закупки», следует, что сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы. Учитывая изложенное, в случае установления данного показателя заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе, которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности. При этом, следует отметить, что контракты, договоры, которые подтверждают опыт участника закупки, должны быть исполнены самим участником закупки, а не субподрядчиком.

По мнению подателя жалобы, установление в качестве критерия оценки наличия опыта выполнения работ исключительно по государственным контрактам ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют.

Кроме того, требования Закона о контрактной системе и Правила, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила), не содержат права заказчика ограничивать виды контрактов (договоров), которыми участник закупки может подтвердить опыт исполнения контракта (договора).

Таким образом, заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе, которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности, а также контрактов, заключенных в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (что подтверждается определением Верховного Суда по делу № А59-3392/2015).

На основании изложенного, податель жалобы считает, что действия заказчика нарушают положения ст.8, п.8 ч.1 ст.54.3, п.27 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» в возражениях на жалобу ООО «ДЖУЛИ» сообщило следующее.

1. По мнению МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений», поскольку Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части того какие именно контракты должны быть представлены участниками закупки, заказчик вправе самостоятельно определить перечень таких документов для оценки опыта участника закупки.

Заказчик считает, что установление требования о наличии у участников закупки опыта работ по исполнению государственных/муниципальных контрактов, содержащихся в реестре контрактов (44-ФЗ) и реестре договоров (223-ФЗ), не направлено на ограничение количества участников закупки, а является способом реализации потребности в выборе наиболее квалифицированного и опытного подрядчика.

Указанное подтверждается позицией, изложенной в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 по делу № А65-23449/2018, решениях по делам № А65-1272/2018, № А65-174/2018, решении Комиссии Новосибирского УФАС России № 054/06/32-1017/2021 от 28.05.2021.

Суть жалобы ООО «СИБМЕТ» заключается в следующем.

1. В электронной форме извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме заказчиком установлено, что предметом заключаемого по результатам конкурса контракта является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения в случаях, указанных в ч.9 ст.37 Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, объектом закупки является выполнение работ по ремонту помещений.

2. В соответствии с п.2 ч.3 ст.54.2 Закона о контрактной системе извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме должно содержать исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

В электронной форме извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме заказчиком установлено, что информацией и документами, предусмотренными конкурсной документацией и являющимися обязательными к представлению, являются: лицензии, свидетельства, документы об аккредитации, действующая выписка из реестра членов саморегулируемой организации и т.п.

Вместе с тем, из указанного раздела извещения не представляется возможным определить какие именно документы необходимо представить участникам закупки.

3. В электронной форме извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме заказчиком указан источник финансирования закупки - город Новосибирск.

Вместе с тем, в п.7 конкурсной документации заказчиком указан иной источник финансирования закупки – средства областного бюджета на 2021-2022 год.

4. В электронной форме извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме заказчиком указано следующее наименование объекта закупки: «Выполнение работ по ремонту помещений здания МБОУ СОШ № 167».

При этом, в конкурсной документации заказчиком указано следующее наименование объекта закупки: «Выполнение работ по ремонту помещений здания МБОУ СОШ № 167, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Панфиловцев, 41».

Кроме того, конкурсная документация, размещенная заказчиком в ЕИС, содержит

проектную документацию на капитальный ремонт помещений здания МБОУ СОШ № 167 по адресу: г. Новосибирск, Октябрьский район, ул. Панфиловцев, 41.

Таким образом, положения извещения, конкурсной документации и проектной документации содержат разночтения в части наименования объекта закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчиком нарушены положения п.8 ч.1 ст.33, п.2 ст.42, ч.3 ст.54.2, ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе.

МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» в возражениях на жалобу ООО «СИБМЕТ» сообщило следующее.

1. В процессе публикации открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту помещений здания МБОУ СОШ № 167 была допущена техническая ошибка, а именно, было указано, что предметом данной закупки является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения в случаях, указанных в ст.37 Закона о контрактной системе.

2. В электронной форме извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме в разделе «Единые требования к участникам закупок» заказчиком установлено требование о соответствии участников закупки требованиям, предусмотренным ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе. Так, документом, подтверждающим соответствие участника такого конкурса установленным требованиям, является выписка из реестра членов саморегулируемых организации. Таким образом, заказчиком установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

3. При формировании извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме источник финансирования бюджета указывается в системе автоматически и у заказчика отсутствует возможность внести изменения в наименование бюджета.

МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» считает, что доводы жалобы ООО «СИБМЕТ» нашли частичное подтверждение.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «ДЖУЛИ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в документации открытого конкурса в электронной форме установил такие критерии оценки заявок, как «цена контракта» и «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». По критерию «квалификация участников

закупки, в том числе, наличие у них оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» заказчиком определен показатель – наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Для подтверждения наличия у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта, в составе заявки представляется копия исполненного контракта (договора). Копия контракта (договора) должна содержать номер сведений о контракте (номер реестровой записи), содержащийся в реестре контрактов (44-ФЗ) или реестре договоров (223-ФЗ), на сайте www.zakupki.gov.ru.

Согласно пп. «б» п.27 Правил одним из показателей нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки» является опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

При этом, положениями Закона о контрактной системе не регламентирован перечень сведений и документов, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта выполнения соответствующих работ.

Таким образом, поскольку Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части того какие именно контракты должны быть представлены участниками закупки, заказчик вправе самостоятельно определить перечень таких документов для оценки опыта участника закупки.

На основании изложенного, по мнению Новосибирского УФАС России, конкурсная документация в части установления данных подкритериев оценки заявок не противоречит действующему законодательству.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «СИБМЕТ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В электронной форме извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме заказчиком установлено, что предметом заключаемого по результатам конкурса контракта является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения в случаях, указанных в ч.9 ст.37 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, объектом закупки является выполнение работ по ремонту помещений. Таким образом, заказчиком нарушены положения ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе. Довод жалобы подтвержден.

2. В соответствии с п.2 ч.3 ст.54.2 Закона о контрактной системе извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме должно содержать исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

В электронной форме извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме заказчиком установлено, что информацией и документами, предусмотренными конкурсной документацией и являющимися обязательными к

представлению, являются: лицензии, свидетельства, документы об аккредитации, действующая выписка из реестра членов саморегулируемой организации и т.п. (оригинал или копия).

Вместе с тем, электронная форма извещения также содержит требование о соответствии участников закупки требованиям п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе. Также указано, что для подтверждения соответствия указанному требованию участниками закупки должны быть представлены копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что электронная форма извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме содержит разночтения в части требования о представлении участниками закупки документов, подтверждающих соответствие таких участников требованиям п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, что является нарушением ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

3. В электронной форме извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме заказчиком указан источник финансирования закупки - город Новосибирск.

Вместе с тем, в п.7 конкурсной документации заказчиком указан иной источник финансирования закупки – средства областного бюджета на 2021-2022 год. Довод жалобы подтвержден.

4. В электронной форме извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме заказчиком указано следующее наименование объекта закупки: «Выполнение работ по ремонту помещений здания МБОУ СОШ № 167».

При этом, в конкурсной документации заказчиком указано следующее наименование объекта закупки: «Выполнение работ по ремонту помещений здания МБОУ СОШ № 167, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Панфиловцев, 41».

Кроме того, конкурсная документация, размещенная заказчиком в ЕИС, содержит проектную документацию на капитальный ремонт помещений здания МБОУ СОШ № 167 по адресу: г. Новосибирск, Октябрьский район, ул. Панфиловцев, 41.

Таким образом, положения извещения, конкурсной документации и проектной документации содержат разночтения в части наименования объекта закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе. Довод жалобы подтвержден.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, однако данные нарушения не повлияли на результаты закупки, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать заказчику МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» предписание об отмене закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300133821000011 на выполнение работ по ремонту помещений здания МБОУ СОШ № 167 необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «СИБМЕТ» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300133821000011 на выполнение работ по ремонту помещений здания МБОУ СОШ № 167 обоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.