

## РЕШЕНИЕ № 024/07/3-3743/2023

25 декабря 2023 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления, члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела контроля закупок, Галимов В.Д., специалист-эксперт отдела контроля органов власти (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Единство» на действия организатора торгов – КГАУ ДО «Спортивная школа олимпийского резерва по футболу «Енисей», при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (извещение № 32313035329) (далее – закупка).

при участии представителей: от заявителя – Бахтиной А.И. (доверенность № 05-12/2022 от 05.12.2022), со стороны организатора торгов – Самсоньева И.В., Титова Н.Г. (доверенность б/н от 03.05.2023),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 08.12.2023 поступила жалоба ООО «Единство» на действия закупочной комиссии организатора торгов, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации, а также неверном определении победителя закупки.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов, направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы состоялось 25.12.2023 в 16:10. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы в итоговом протоколе отсутствует информация о количестве начисленных баллов по критериям оценки (цена, опыт) по которым

определялся победитель закупки, кроме этого представленные победителем закупки (ООО ЧОП «Фрегат-Ю») договоры в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ, недостаточны для победы в оспариваемой закупке.

Организатор торгов представил возражения, согласно которым жалоба заявителя является необоснованной.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон № 223-ФЗ), в соответствии с Положением о закупках КГАУ ДО «Спортивная школа олимпийского резерва по футбол «Енисей» утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ, и в соответствии с Документацией о проведении процедуры закупки в электронной форме (далее – закупочная документация).

По результатам рассмотрения первого довода жалобы Комиссией установлено следующее.

В силу части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ, протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения: результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Исходя из пункта 24 Закупочной документации, критерием оценки и сопоставления заявок на участие в закупке являются:

-Цена Договора, 10%;

-Опыт оказания услуг 90% .

По оценочному критерию «Опыт оказания услуг» установлен порядок расчета: баллы начисляются в зависимости от количества заключенных и исполненных договоров охранной деятельности, из расчета 1 договор – 1 балл.

Вместе с тем, по результатам анализа итогового протокола № 32313035329-03 от 11.12.2023 Комиссией установлено отсутствие информации об итогах оценки участников закупки, по критериям оценки для определения победителя, которые указаны в пункте 24 закупочной документации. В итоговом протоколе содержатся лишь данные об участнике, датае и времени регистрации заявки, его ценовом предложении и занятом им месте, без указания количества баллов, присвоенных каждому из участников закупки и оснований для их учета.

Таким образом, заказчиком нарушен принцип информационной открытости, поскольку участники закупки лишены возможности получить в открытом доступе сведения о результатах оценки предложений участников, что затрудняет реализацию права на оспаривание неправомерных действий организатора торгов.

Кроме того, поскольку действия организатора торгов являются предметом антимонопольного контроля, в связи с чем у него имеется обязанность обеспечить заполнение протокола оценки и сопоставления заявок, с указанием ясных и понятных причин присвоения конкретного количества баллов каждому из участников торгов, с целью обеспечения возможности проверки соблюдения порядка начисления баллов.

Таким образом, Комиссией вышеназванный довод жалобы признается обоснованным, поскольку изученный итоговой протокол обжалуемой закупки не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, а именно требованиям пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ, а именно принципу информационной открытости закупки.

С учетом того, что в итоговом протоколе отсутствуют сведения о присвоении баллов участникам закупки, в том числе и ООО ЧОП «Фрегат-Ю», проверить недостаточность или достаточность для победы представленных данным участником договоров в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ, не представляется возможным, в связи с чем данный довод заявителя признается необоснованным.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Единство» на действия организатора торгов – КГАУ ДО «Спортивная школа олимпийского резерва по футболу «Енисей», при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (извещение № 32313035329) обоснованной.

2. Признать организатора торгов нарушившим части 1 статьи 3, части 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ.

3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.