

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14718/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ФГБУ «ФАПРИД» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «РТ-Интеллектэкспорт» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению инвентаризации с формированием инвентаризационных актов и ведомостей с последующим выполнением комплекса мероприятий, направленных на определение доли Российской Федерации в доходах от использования результатов интеллектуальной деятельности при производстве продукции военного назначения, в соответствии с Техническим заданием (реестровый № 31908372146, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с результатами оценки его заявки, указанием Заказчиком неверной информации протоколе оценки заявок а также установление Заказчиком положений Закупочной документации, противоречащим положению о закупках Заказчика.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы

в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок участников Закупки № 31908372146-03 (далее — Протокол оценки) по результатам оценки заявок Обществу было присвоено второе место с итоговым количеством баллов 68,83.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком неправильно был применен коэффициент значимости подкритерия «обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору».

Как пояснил представитель Заказчика, оценка и сопоставления заявок осуществлялось Закупочной комиссией в соответствии с критериями оценки в порядке, установленные приложением № 2 к Информационной карте Закупочной документации.

В соответствии с приложением № 2 к Информационной карте Закупочной документации установлены следующие критерии и значимость критериев:

1. Цена договора или цена за единицу продукции со значимостью критерия 80%;
2. Квалификация участника закупки со значимостью критерия 20%.

Критерий квалификация участника закупки включает в себя 2 подкритерия:

- Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору, значимость подкритерия 50% от итоговых 20% установленных критерием оценки.
- Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема за 2016-2019 гг, значимость подкритерия 50% от итоговых 20%, установленных критерием.

В соответствии с Протоколом оценки Заявителю было присвоено число 10 баллов по подкритерию «обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» квалификации участника закупки.

При этом Заявитель считает, что по рассматриваемому подкритерию Заказчик должен был присвоить 50 баллов, поскольку данный критерий имеет значимость 50%.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в настоящем случае Заявитель неправильно трактует положения Закупочной документации, поскольку максимальный балл по данному критерию составляет 50% из 100% по критерию квалификации участника, то есть 10 из 20 возможных баллов.

Таким образом, Обществу было присвоено максимальное количество баллов по обеспеченности кадровыми ресурсами.

Исходя из изложенного, Комиссия не усматривает нарушений в действия Заказчика по рассматриваемому доводу.

Также Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно присвоил его заявке 0 баллов по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

В соответствии с Приложением № 2 к Информационной карте Закупочной документации наличие у участника опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема за 2016-2019 гг. подтверждается предоставлением в составе заявки на участие в Закупке копий (либо выписки) договоров на выполнение работ (оказание услуг) по определению доли Российской Федерации в доходах от использования результатов интеллектуальной деятельности при производстве продукции военного назначения в отношении продукции сопоставимого характера и объема с приложением документов, подтверждающих исполнение договора (копия акта сдачи-приемки выполненных (оказанных услуг)), заключенного и исполненного в период с 2016 по настоящее время на сумму не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора Закупки.

Как установила Комиссия, участником в составе заявки была представлена информация о пяти договорах. Вместе с тем четыре из них не могли быть приняты Заказчиком ввиду того, что сумма каждого из договоров в нарушение требований Закупочной документации не превышала 50% от начальной (максимальной) цены Закупки. Также пятый договор 120/15 от 02.10.2015 не мог быть принят Заказчиком поскольку был заключен ранее 2016 года.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что ни один из представленных в составе заявки Общества договоров не соответствовал требованиям Закупочной документации и не мог быть принят заказчиком и признает довод жалобы необоснованным.

Жалоба также содержит указание на то, что Протокол оценки содержит указание на неверную дату составления протокола, а именно 31.10.2018 и не содержит указания на дату проведения процедуры оценки и сопоставления и количества поданных заявок и их даты регистрации.

Вместе с тем Комиссия установила, что Протокол оценки, составленный посредством функционала ЕИС содержит указание на количество поданных заявок и дату их регистрации, информацию о дате и времени проведения этапа процедуры, а также дату составления протокола 31.10.2019.

Следует отметить, что Протокол оценки, составленный на бумажном носителе в действительности содержит указание на дату составления 31.10.2018.

Как пояснил, представитель Заказчика, при составлении протокола была допущена техническая ошибка, которая носит несущественный характер ввиду наличия достоверной информации в Протоколе оценки, сформированной посредством функционала ЕИС.

Вместе с тем представитель Заявителя не смог пояснить, каким образом нарушаются его права и интересы вследствие допущенной технической ошибки в бумажной версии Протокола оценки.

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности рассматриваемых доводов жалобы.

Заявитель в своей жалобе также указывает, что Заказчиком в Закупочной

документации неверно был установлен коэффициент значимости критериев оценки заявок.

Комиссия учитывает, что до окончания подачи заявок Заявитель указанные требования не оспаривал, запросы разъяснений в отношении указанных положений Закупочной документации в адрес Заказчика не направлял.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав

(пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные (по мнению Заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях организатора закупки, являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Конкурсе. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40 255742/18.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ФГБУ «ФАПРИД» (ОГРН: 1037739437229, ИНН: 7709263972) на действия ООО «РТ-Интеллектэкспорт» (ОГРН: 1067746296210, ИНН: 7717551100) при проведении Закупки без рассмотрения в части обжалования положений Закупочной документации, в остальной части признать жалобу необоснованной
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.11.2019 № ПО/60403/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).