

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 042/07/3-1378/2020

«02» сентября 2020 г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, ведению реестра недобросовестных поставщиков, утверждению порядка рассмотрения жалоб в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...>;

<...>;

<...>;

Члены комиссии

<...>;

<...>;

При рассмотрении жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи, при участии:

- <...> – представителя ЗАО РХЗ «Нордикс» (доверенность от 12.08.2020 г. б/н),

- <...> - представителя ООО «Аэрокузбасс» (доверенность от 01.09.2020 г. б/н),

- <...> - представителя ООО «Аэрокузбасс» (доверенность от 01.09.2020 г. б/н),

рассмотрев в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ЗАО РХЗ «Нордикс» и материалы жалобы № 042/07/3-1378/2020,

УСТАНОВИЛА:

Кемеровским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ЗАО РХЗ «Нордикс» (вх. № 5815э от 24.08.2020 г.) на действия Заказчика – ООО «Аэрокузбасс» (далее – Заказчик) при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку противообледенительной жидкости Max Flight AVIA тип 4, извещение опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru>, 12.08.2020 г. под № 32009397384 (далее – Закупка).

По мнению Заявителя, Заказчиком созданы преимущественные условия участия в закупке производителю противообледенительной жидкости товарного знака Max Flight AVIA тип 4 – ООО «Авиафлюид интернешнл».

Уведомлением Кемеровского УФАС России от 26.08.2020 № 05/7473 рассмотрение жалобы № 042/07/3-1378-2020 было назначено на 02.09.2020 г. на 15 часов 15 минут. Данное уведомление на основании части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» направлено на адреса электронной почты лиц, участвующих в рассмотрении жалобы.

В данном уведомлении лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, было сообщено о возможности участия в рассмотрении жалобы дистанционно с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС).

27.08.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ЗАО РХЗ «Нордикс» о рассмотрении жалобы с использованием ВКС.

Ходатайство было удовлетворено, лицам, участвующим в рассмотрении жалобы направлена гиперссылка для подключения ВКС.

28.08.2020 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступил возражения ООО «Аэрокузбасс» на жалобу (вх. 5424э), в которых ООО «Аэрокузбасс» указывает, что ЗАО РХЗ «Нордикс» не подавало заявку на участие в Закупки и, следовательно, у него отсутствуют основания для обжалования действий Заказчика в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

02.09.2020 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили дополнения ООО «Аэрокузбасс» к возражению на жалобу. В возражениях на жалобу ООО «Аэрокузбасс» указывает, что руководствуется рекомендациями письма Росавиации – использует жидкости одного производителя.

02.09.2020 г. на заседании Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы жалобы.

02.09.2020 г. представители ООО «Аэрокузбасс» поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу и в дополнениях к возражениям. Кроме того, представители ООО «Аэрокузбасс» пояснили, что в настоящее время ООО «Аэрокузбасс» используются противообледенительные жидкости Octaflo Lyod тип I и MaxFlight AVIA тип IV, применение которых закреплено в Инструкции по противообледенительной защите воздушных судов на земле, утвержденной генеральным директором предприятия, а также условиями действующих договоров на аэропортовое и наземное обслуживание воздушных судов, заключенных с авиакомпаниями.

Изучив имеющиеся материалы жалобы № 042/07/3-1378/2020 и заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее:

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

12.08.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, согласно которому окончание приема заявок 24.08.2020 12 ч. 00 мин (МСК+4).

Жалоба ЗАО РХЗ «Нордикс» направлена 23.08.2020 15 ч. 38 мин., следовательно, до

окончания срока приема заявок.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

11.08.2020 г. генеральным директором ООО «Аэрокузбасс» утверждено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме «поставку противообледенительной жидкости Max Flight AVIA тип 4» (далее – Извещение).

Наименование, характеристика объекта закупки: Противообледенительная жидкость Max Flight AVIA тип 4 Объем – 17 000 литров (пункт 3 Извещения).

Начальная максимальная цена (НМЦ) – 2 000 000 руб.

В соответствии с требованиями, установленными в Техническом задании ПОЖ тип 1 должна быть внесена в Перечень противообледенительных жидкостей, разрешенных к применению для защиты от наземного обледенения ВС в аэропортах России в сезоне 2019-2020 г.г., и иметь соответствующий сертификат, выданный центром сертификации авиационных горюче-смазочных материалов и спецжидкостей ФГУП ГосНИИ ГА на соответствие требованиям нормативных документов ТУ 2422-005-58016916-2016.

ПОЖ тип 4 должны быть допущена к применению на всех типах воздушных судов различных производителей как отечественных, так и зарубежных и соответствовать стандартам SAEAMS 1428/1, ISO 11078.

Согласно протоколу № 7/1 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе котировок в электронной форме на участие в Закупке подана одна заявка – ООО «Авиафлюид Рус», запрос котировок признан несостоявшимся, в связи с тем, что подана одна заявка.

Согласно итоговому протоколу № 7/2 принято решение о заключении договора с ООО «Авиафлюид Рус», по цене 1 929 500,00 руб.

Комиссия Кемеровского УФАС России считает доводы Заявителя необоснованными на основании следующего:

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

На основании подпункта а) пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае

использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев: несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В соответствии с пунктом 6.3.8.1 Письма Россавиации от 05.02.2013 № 03.10-7 «Рекомендации «Защите воздушных судов от наземного обледенения» в соответствии с мировой практикой применения авиационных материалов и спецжидкостей требования к применяемым на ВС материалам определяет производитель ВС. Требования к ПОЖ большинства производителей можно найти в руководстве по эксплуатации (AIRCRAFT MAINTENANCE MANUAL), как правило, в разделе 12-31 "COLD WEATHER MAINTENANCE - SERVICING" или "COLD WEATHER MAINTENANCE PROCEDURE - HANDLING". Требованием большинства производителей ВС является применение ПОЖ, сертифицированных в соответствии с международными стандартами ISO 11075:2007/SAE AMS 1424 "Deicing/Anti-Icing Fluid, Aircraft. SAE Type I" или ISO 11078:2007/SAE AMS 1428 "Fluid, Aircraft Deicing/Anti-icing, Non-Newtonian (Pseudo plastic), SAE Types II, III and IV". Действующие редакции указанных стандартов можно найти на сайтах ISO и SAE. В международной практике также возможно прямое согласование применяемых материалов и жидкостей с производителем ВС. В этой связи ежегодно издаваемый "Перечень противообледенительных жидкостей (ПОЖ), разрешенных к применению на ВС ГА" вполне корректен для применения на ВС производителей, согласовавших указанный перечень. Кроме того, существует международная практика, когда крупные авиакомпании самостоятельно исследуют применяемые в аэропортах жидкости и создают свой более "жесткий" список регулярно применяемых авиакомпанией ПОЖ, который имеет отражение в руководстве авиакомпании.

Для обеспечения совместимости ПОЖ разных типов рекомендуется использовать жидкости одного производителя. При использовании жидкостей разных производителей должна быть подтверждена их совместимость.

ПОЖ Max Flight AVIA тип 4 включена в перечень противообледенительных жидкостей, допущенных к применению для защиты от наземного обледенения ВС ГА в осенне-зимний период 2019-2020 г.г., утвержденный генеральным директором ФГУП ГосНИИ ГА (далее – Перечень).

Согласно руководству по работе с ПОЖ Max Flight AVIA, размещенной на сайте производителя, ПОЖ Max Flight AVIA запрещается применять при двухступенчатой обработке самолетов, смешивать в емкостях хранения, баках спецмашин, технологических трубопроводах в любых соотношениях с другими типами (марками) противообледенительных жидкостей российского и иностранного производства.

ООО «Аэрокузбасс» ранее применялась данная ПОЖ, в наличии имеются остатки, следовательно нецелесообразно закупать иную ПОЖ.

Заявителем не представлено доказательств совместимости ПОЖ, выпускаемой ЗАО РХЗ «Нордикс» с ПОЖ выпускаемой ООО «Авиафлюид Интернешнл», также отсутствуют доказательства обращения в ООО «Авиафлюид Интернешнл» для проведения лабораторных испытаний на совместимость ПОЖ, выпускаемых

данными предприятиями.

Учитывая, что запрос котировок объявлен на поставку ПОЖ, а не на его производство, в запросе котировок могло участвовать неограниченное количество поставщиков, способных предложить к поставке требуемую ПОЖ.

Факт невозможности участия в запросе котировок конкретного участника, в том числе заявителя, в связи с отсутствием у него необходимых заказчику компонентов Закупки, не влечет за собой нарушения прав этого участника условиями запроса котировок, не является нарушением принципов, предусмотренных Законом о закупках и не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупках и не является нарушением статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кемеровское УФАС России считает, что установление в закупочной документации требований об использовании конкретной ПОЖ без указания на возможность замены эквивалентом обусловлено потребностями заказчика и спецификой его деятельности, направлено на эффективное расходование средств и не может рассматриваться как ограничение конкуренции.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ЗАО РХЗ «Нордикс» на действия ООО «Аэрокузбасс» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме (извещение № 32009397384) необоснованной.

Заместитель председателя комиссии: <...>
<...>

Члены комиссии <...>
<...>
<...>

Примечание. В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение

и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.