ПАО «МОЭСК»

115114, г. Москва, 2-й Павелецкий проезд, д. 3, стр. 2

АО «Центр развития экономики»

ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22, Москва, 107113

ООО «ИЦ ОРГРЭС»

109240, Москва, ул. Николоямская, д. 13, стр. 17

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2317/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ИЦ ОРГРЭС» на действия ПАО «МОЭСК» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку Гасителей вибрации для нужд филиалов ПАО «МОЭСК» (реестровый № 31907737759),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки заявителя от участие в конкурентной процедуре в связи с предоставлением конкретных показателей товаров, подлежащих поставке, несоответствующих требованиям документации.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

1. Заявитель в жалобе указывает на неправомерность действий заказчика понераскрытию в документации параметров эквивалентности товара, что повлекло за собой необоснованность отклонения его заявки.

Как следует из материалов дела, заказчиком опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на определение поставщика на поставку Гасителей вибрации для нужд филиалов ПАО «МОЭСК» (1226313).

Как установлено Комиссией Управления, заявка заявителя отклонена заказчиком по следующим причинам - несоответствие посадочных диаметров плашек в предлагаемых аналогах (п. 2.11.2.4 Документации о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что заказчиком изначально в документации не были определены требования к посадочным диаметрам плашек, то есть критерии аналогичности не были установлены заказчиком. При этом на заседании Комиссии представитель заказчика подтвердил, что в документации не были определены параметры эквивалентности оборудования, подлежащего поставке, в том числе, не раскрыты критерии аналогичности посадочных диаметров плашек.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В настоящем случае заявка заявителя была отклонена по основанию, непредусмотренному заказчиком в документации. На заседании Комиссии установлено, что заказчик отклонил заявку заявителя в связи с тем, что, по мнению заказчика, участник предложил к поставке эквивалентный товар, несоответствующий требованиям документации. Вместе с тем, Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика о правомерности его действий по отклонению заявки общества, поскольку заказчиком в документации не раскрыты параметры эквивалентности товара, в связи с чем, заявитель, подавая заявку на участие в закупке, исходил из технических требований к товарам, которые были установлены заказчиком в документации. В связи с чем разночтение определенных характеристик товара в заявке заявителя обусловлено исключительно условиями закупочной документации, которая не раскрывала требования к параметрам эквивалентности товаров.

Таким образом, установленные заказчиком в документации требования, не позволяли участнику закупки определить его потребности в закупаемых товарах, и, как следствие, могли послужить препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников конкурса, а также привести к сужению круга таких участников, ограничив их число лицами, заранее извещенными о технических характеристиках требуемых к поставке товаров. Как равно подобные действия нарушают права заявителя посредством необоснованного отклонения его заявки по требованиям документации, которые изначально заказчиком не были установлены в документации.

Формирование документации о закупке с нарушениями, способными привести к ограничению круга ее потенциальных участников, является самостоятельным основанием для выдачи антимонопольным органом в

соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции предписания об отмене составленных в ходе проведения закупки протоколов, внесения изменений в конкурсную документацию и повторном проведении закупки.

Учитывая изложенное, описание объекта закупки противоречит пункту 2 части 1 статьи 3, части 10 статьи 4, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

2. Кроме того, заявитель в жалобе указывает на неправомерность действий заказчика по формированию протокола отклонения заявки заявителя ввиду нераскрытия заказчиком оснований отклонения его заявки.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников закупки от 08.05.2019, заявка заявителя отклонена заказчиком со следующей мотивировкой: несоответствие посадочных диаметров плашек в предлагаемых аналогах (п. 2.11.2.4 Документации о закупке).

Вместе с тем конкретные причины отклонения заявки заявителя в протоколе заказчиком не отражены и никоим образом не раскрыты. Таким образом, указанный протокол не содержит конкретных мотивов отклонения заявки заявителя от участия в закупке.

Законом о закупках статьей 3 провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения заявок на участие в закупке соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения заявки, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о причинах отклонения заявки заявителя, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Также заявитель оспаривает положения документации о наличии писем от заводов-изготовителей на этапе подачи заявок.

Извещением о проведении конкурентной процедуры предусмотрены сроки подачи заявки, а именно до 17.04.2019.

Однако жалоба заявителя на спорные требования документации обжалованы заявителем 21.05.2019 – за сроком окончания подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, в настоящем случае заявитель, подавая жалобу в Московское УФАС России лишь 21.05.2019 обжалует положения документации, с которыми фактически согласился, подав соответствующую заявку на участие в конкурентной процедуре. В свою очередь, общество не обращалось в антимонопольный орган с

жалобой на положения документации, а решило обжаловать спорные требования в части установленного заказчиком в документации требования к участникам закупки лишь после подведения итогов. Кроме того, отклонение заявки заявителя не связано с оспариваемыми положениями документации. В связи с чем Комиссия Управления вынуждена констатировать, что спорные условия документации не препятствовали заявителю в участие в закупке с учетом того, что его заявка была допущена заказчиком на предмет соответствия оспариваемым требованиям – иное из протокола не следует, а заказчиком не указано.

Вместе с тем, Комиссия Московского УФАС России отмечает, что спорные положений документации, которые, по мнению общества, являются незаконными и дискриминационными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

В соответствии ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В связи с чем Комиссия Управления отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение об оставлении названной жалобы без рассмотрения.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИЦ ОРГРЭС» (ИНН: 7704403143) на действия ПАО «МОЭСК» (ИНН: 5036065113) при проведении закупки обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункт 1, 2 части 1 статьи 3, части 10 статьи 4, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.