

ООО «Ремонт-Прогресс»

Пресненская наб. д. 12, комн. 11, пом. ИК, г. Москва, 123290

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,  
г. Москва, 115114

ГБУ «Жилищник района Северное Тушино»

ул. Героев Панфиловцев, д. 7, корп. 5,  
г. Москва

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-658/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.04.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Ремонт-Прогресс» на действия ГБУ «Жилищник района Северное Тушино» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: СЗАО, г. Москва ул. Героев Панфиловцев д. 17 к.1 (реестровый № 31907479605) (далее — Аукцион),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель в жалобе указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке по позиции № 8 металлические двери, также заявитель указывает, что иные позиции (№№ 7, 14) документации некорректно описаны заказчиком и могут ввести в заблуждение участника закупки при указании конкретных характеристик товара.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Как следует из материалов дела, 31.01.2019 заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение с реестровым номером 31907479605, предметом которого явилось выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: СЗАО, г. Москва ул. Героев Панфиловцев д. 17 к.1.

Протоколом рассмотрения первых частей от 04.03.2019 заявка общества «Ремонт-Прогресс» отклонена от участия в закупке со следующей мотивировкой: в составе заявки участник закупки представил показатели (характеристики) товаров (материалов), не соответствующие требованиям аукционной документации, а именно по позиции № 8 «Металлические двери

дымогазонепроницаемые противопожарные...» заявитель предложил тип «заполнения проемов в преградах противопожарных» 1, однако по показателю «предельные состояния двери по огнестойкости и дымогазонепроницаемости» указал 15 мин, что не соответствует ГОСТ Р 57327-2016.

Как следует из материалов дела заказчиком в документации предъявлены следующие характеристики:

№	Показатели, установленные заказчиком в документации		Показатели, предложенные заявителем в составе заявки	
8	Металлические двери дымогазонепроницаемые противопожарные с заполнением минеральной ватой, с устройством самозакрывания, окрашенные порошковыми красками, двупольные, ДПМ 02/60, размеры 1300X2100 мм, с врезным комбинированным универсальным замком и ручками, с порогом с притвором.	Тип заполнения проемов в преградах противопожарных	<b>не ниже 1</b>	1
		Охранные свойства замка	Нормальные; повышенные	Нормальные
		Время закрывания двери	не более 5	5
		Тип замка	цилиндрические; сувальдные	цилиндрические
		Предельные состояния двери по огнестойкости и дымогазонепроницаемости:	<b>≥ 15 минут</b>	<b>15</b>
		Класс замка	не ниже 2	2
		Число секретов	не менее 100	100

Из положений документации следует, что товар по позиции № 8 должен соответствовать национальному государственному стандарту ГОСТ Р 57327-2016 «Национальный стандарт Российской Федерации. Двери металлические противопожарные. Общие технические требования и методы испытаний».

В соответствии с указанным национальным стандартом в зависимости от огнестойкости и дымогазонепроницаемости двери подразделяют на типы согласно таблице 1.

Наименование продукции (заполнения проемов)	Тип заполнения проемов в противопожарных преградах	Предел огнестойкости, мин
Двери (за исключением дверей с остеклением более 25% и дымогазонепроницаемых)	1	EI 60
	2	EI 30
	3	EI 15

Таким образом, в соответствии с положениями указанного государственного стандарта для типа № 1 заполнения проемов в противопожарных преградах предел огнестойкости составляет 60 минут, однако заявитель в составе заявки для такого типа указал иное время – 15 минут, что не соответствует ГОСТ Р 57327-2016, на который заказчик ссылался при описании требований к товару. Таким образом, значение, предложенное заявителем в составе заявки, не соответствовало требованиям документации.

Доводы заявителя об оспаривании порядка описания показателей товара по позициям № 7, 14 не рассматриваются Комиссией Управления, поскольку оспаривание положений документации возможно до окончания срока

подачи заявок на участие в закупке, при этом заявитель заявку подал и не был отклонен по причине некорректного описания требований по позициям № 7 и № 14.

В соответствии со сведениями, размещенными в единой информационной системе закупок, срок окончания подачи заявок завершился 01.03.2019 в 15-30. Однако заявитель с соответствующей жалобой на положения документации в антимонопольный орган не обращался, напротив, 01.03.2019 в 15-21 направил заявку на участие в конкурентной процедуре.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

Как следует из протокола рассмотрения заявок участников закупки от 04.03.2019 заявка общества была отклонена только по позиции № 8, заявки иных участников закупки также по спорным позициям (№№ 7 и 14) не были отклонены заказчиком. Таким образом, спорные положения документации не затрагивают права и законные интересы заявителя и не повлекли для него негативных правовых последствий в виде отклонения его заявки по причине некорректного описания характеристик.

Напротив, как усматривается из заявки заявителя, по позиции № 14 по критерию «Диаметр ОПП1» представлено значение 100. Однако в жалобе он указывает на некорректность таких сведений ввиду ненадлежащего формирования заказчиком документации, Однако Комиссия Управления отмечает, что несогласие заявителя с документацией заказчика подлежало защите в административном порядке до окончания срока подачи заявок на

участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке. Кроме того, из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи участником закупки жалобы на положения закупочной документации уже на стадии заключения договора прямо Законом о закупках не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применение аналогии закона, а именно нормоположений ч. 4 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика,

уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

В связи с чем Комиссия Управления отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Ремонт-Прогресс» на действия ГБУ «Жилищник района Северное Тушино» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами на закупку от 15.03.2019 № ПО/12065/19, от ТФ/14441/19 от 28.03.2019.