

Резолютивная часть решения объявлена 26.03.2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29.03.2018 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <....>;

члены Комиссии: <....>, <....>;

при участии представителей МКУ «Управление капитального строительства города Иркутска» (далее – заказчик) – <....> по доверенности, <....> по доверенности; в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Профстрой» (далее – заявитель; ООО «Профстрой») надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы; рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе на строительство объекта: «Детский сад по ул.Академика Бурденко в Октябрьском районе г.Иркутска», извещение №0834300045218000009 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон №44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что заказчик в нарушение статей 34, 94 Федерального закона №44-ФЗ установил незаконное требование о необходимости подписания сторонами акта по форме КС-11 для осуществления оплаты работ по контракту.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя, из которых следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 28 февраля 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок, размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0834300045218000009, а также документация по проведению аукциона в электронной форме на право заключения контракта на строительство объекта: «Детский сад по ул. Академика Бурденко в Октябрьском районе г. Иркутска» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 133 558 577 рублей 00 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, приходит к следующим выводам.

Согласно части 13 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ **в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара**, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности,

объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В соответствии с частью 13.1 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен **составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Частью 7 статьи 94 Федерального закона №44-ФЗ установлено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Таким образом, Федеральным законом №44-ФЗ предусмотрено, что приемка результатов работ по контракту **оформляется документом о приемке**, который подписывает заказчик. Закрытый или примерный перечень форм документов о приемке, применяемых для государственных/муниципальных контрактов в настоящее время **не установлен**, в связи, с чем заказчик самостоятельно определяет форму документа о приемке в каждом конкретном случае с учетом положений действующего законодательства.

Законодательством не установлена обязательная форма акта приемки для работ по строительству объекта. Согласно пункту 4.13 СП «Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов» (утвержден приказом министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 27.07.2017 № 1033/пр), процедура приемки объекта застройщиком (техническим заказчиком) завершается подписанием акта **по форме, установленной** заказчиком.

Постановлением Госкомстата РФ от 30.10.1997 № 71а установлено, что учет работ в капитальном строительстве осуществляется на основании, в том числе, формы **КС-11 «Акт приемки «законченного строительством объекта»**. Данная форма включена Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100 в Альбом унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ.

В настоящее время форма КС-11 **также не является обязательной к применению** (информация Минфина России № ПЗ-10/2012) и используется по усмотрению застройщика.

При этом, Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100 также утверждена форма № КС-2 «Акт о приемке выполненных работ». Данная форма была разработана первоначально для целей бухгалтерского учета и согласно информации Минфина России № ПЗ-10/2012 с 1 января 2013 года **также не является обязательной к применению**.

Исходя из вышеизложенного, при определении порядка приемки **законченного строительством объекта** заказчик самостоятельно определяет те унифицированные формы первичной документации, которые необходимо применять. В связи с чем, он вправе

использовать **и КС-2, и КС-11**.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Статьей 740 ГК РФ предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок **построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы**, а Заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Таким образом, Гражданский кодекс различает выполнение строительно-монтажных работ и строительство объекта.

Исходя из этого, для приемки работ (по отдельному этапу строительства) и для приемки законченного строительством объекта заказчиком предусмотрены различные формы актов (КС-2 и КС-11).

Следовательно, заказчик в соответствии с требованиями законодательства определил форму документа о приемке 5 этапа работ.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия **принимает единое решение**. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии**.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона №44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы**.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель заявитель явку не обеспечил, а также не представил надлежащих доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода.

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что доводы заявителя указанные в жалобе являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профстрой» необоснованной.
2. Направить копии решения заявителю, заказчику.
3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<....>

Члены комиссии

<....>

<....>