

26 декабря 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Альтернатива-А» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации г.Каргата НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области, извещение №0151300002013000093, размещено на сайте 21.06.13г., начальная максимальная цена контракта 583 449,63 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Альтернатива-А» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации г.Каргата НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 10.12.2013г. аукционная комиссия заказчика решила отказать в допуске первой части заявки ООО «Альтернатива-А» на основании п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, за предоставление недостоверных сведений о товаре. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации и законодательству о размещении заказов.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что рассмотрение первых частей аукционных заявок было проведено с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – администрации г.Каргата НСО следующего содержания.

Согласно п.1 ч. 4 ст. 41.9 ФЗ №94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае предоставления недостоверных сведений. При проверке сведений, указанных в заявке, установлено, что действительные (фактические) характеристики товара не соответствуют техническим характеристикам товара, указанным в аукционной документации. Так, в аукционной документации установлены следующие технические характеристики:

№ п/п	Наименование товара	Технические, функциональные, потребительские характеристики товара	Кол-во, шт.
1	Светильник светодиодный уличного освещения LMPRS.Road-140 или эквивалент	<p>Конструкция светильника должна предусматривать легкость замены светодиодных секций и блока питания не снимая светильник с опоры (ремонтпригодность).</p> <p>Корпус светильника должен быть устойчив к воздействию атмосферы (анодированный алюминий).</p> <p>Оптическая часть выполнена из ударопрочного оптического стекла (стеклянная линза) герметично закрывающего светодиодный модуль.</p> <p>Источник света светодиодный модуль (COB) CREE CXA 3070 или эквивалент со светоотдачей не менее 120 лм/вт.</p> <p>Теплоотвод сделан из анодированного алюминиевого профиля сложной формы.</p> <p>Крепление светильника осуществляется на консоли с посадочным диаметром трубы, мм: 40 - 60.</p> <p>Тип КСС- Ш (широкая)</p> <p>Потребляемая мощность светильника (с учётом потерь) - не более 154 Вт,</p> <p>Световой поток светильника в рабочем режиме (с учётом потерь) – не менее 17 000 лм,</p> <p>Цветовая температура 4000-5000 К</p> <p>Пульсация не более 1%</p> <p>Индекс цветопередачи , Ra > 70</p> <p>Степень защиты не менее IP 65,</p>	109

	<p>Рабочее напряжение 176-264 В, 50 Гц,</p> <p>$\text{Cos } \phi > 0.97$</p> <p>Класс по электробезопасности - 1</p> <p>Габаритные размеры, ВхШхД, не более, мм 660*405*160</p> <p>Масса, кг: не более 10.</p> <p>Температурный режим, С: от -40 до +45</p> <p>Гарантия не менее 3 лет,</p> <p>Рабочий ресурс не менее 90 000 часов.</p> <p>Светильник должен иметь положительное экспертное заключение сертифицированной лаборатории о применении для освещения дорог и магистралей.</p> <p>Светильник должен иметь протокол испытаний сертифицированной лаборатории на соответствие ГОСТ Р 54350-2011</p>	
--	---	--

На официальном заводе изготовителя светильников уличного освещения марки BL-SL ООО «Барнаульский завод светодиодов», которые представлены в заявке участника размещения заказа, в каталоге продукции отсутствует светильник марки BL-SL (S3).

По данным технических специалистов завода производителя, предоставленным по тел. 8-800-250-58-58, модификация S3 означает, что используется диод мощностью 3Вт (что увеличивает световой поток) в остальном конструкция данной модификации идентична модели BL-SL-84. Потребляемая мощность светильника при общем количестве светодиодов в 84 шт. составляет 252 Вт. светоотдача при световом потоке в 17 000 лм при мощности светильника в 252 Вт. будет составлять 67 лм/Вт., однако, в заявке ООО «Альтернатива – А» отсутствует характеристика по светоотдаче.

В заявке ООО «Альтернатива – А» указало следующие технические и конструктивные характеристики светильника BL-SL 84 (S3)

1. По массе 10 кг. (7.3 кг. по данным завода изготовителя);
2. По габаритным размерам, В х Ш х Д мм 660х405х160 (545х315х80);
3. По степени защиты IP65 (IP67);
4. По температуре эксплуатации, С° – 45 до + 45 (-50 до 55).

Также, указанный светильник не соответствует по материалам конструкции

светильника, в первой части заявки указано, что оптическая часть выполнена из ударнопрочного оптического стекла, однако, в соответствии с информацией с официального сайте конструкция светильника выполнена из ударнопрочного светопрозрачного поликарбоната. Таким образом, по мнению заказчика, в первой части заявки ООО «Альтернатива-А» указаны недостоверные сведения о предлагаемом товаре.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что сведения о технических характеристиках указанного в первой части заявки светильника BL-SL84 (S3) отсутствуют на официальном сайте компании и представил руководство по эксплуатации данного светильника. Изучив указанный документ, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что характеристики данного светильника не соответствуют сведениям, указанным в первой части заявки ООО «Альтернатива-А» по следующим показателям: световой поток (в руководстве указано 16960..17120, в первой части заявки 17000); индекс светопередачи (в руководстве указано Ra >80, в первой части заявки Ra 70); рабочее напряжение (в руководстве указано ~ 100...~ 265 В, в первой части заявки 176- 264 В); температурный режим (в руководстве указано – 50⁰С... + 55⁰С, в первой части заявки от – 40⁰С до + 45⁰С); масса (в руководстве указано 7,3 кг, в первой части заявки 10 кг). Иные технические характеристики светильника, указанные в первой части заявки, соответствуют технической документации и требованиям технического задания аукционной документации. Представитель подателя жалобы, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал, что в первой части заявки указаны недостоверные сведения. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что аукционная комиссия заказчика правомерно отклонила первую часть заявки ООО «Альтернатива-А». Однако, в связи с тем, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок отсутствует указание на конкретные характеристики светильников, по которым данным участником размещения заказ представлены недостоверные сведения, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы данной жалобы частично обоснованными.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Альтернатива-А» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации г.Каргата НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в техническом задании аукционной документации указал конкретную

модель светильника - LMPRS.Road-140 и светодиодного модуля - (COB) CREE CXA 3070. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, в соответствии с которыми аукционная документация не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, в п.5 ч.14 информационной карты аукционной документации заказчик установил требование к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Данное требование к участникам размещения заказа установлено с нарушением ч.4 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, так как предметом торгов является поставка уличных светодиодных светильников и законодательством не установлено каких-либо требований к участникам размещения заказа при поставке светильников.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик установил требования к составу второй части заявки с нарушением ч.3 ст.41.6 и ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, а именно, в п.4.2.3.5 аукционной документации установил требование о представлении в составе второй части заявки копий документов, подтверждающих соответствие товаров требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме (сертификатов). В соответствии со ст.456 ГК РФ данные документы передаются непосредственно при поставке товара.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 10.12.2013г. размещен на официальном сайте с нарушением требований ч.6 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, в протоколе отсутствуют положения аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа и положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов от 17.12.2013г. аукционная комиссия незаконно и необоснованно отклонила вторые части заявок ООО «Комсигнал», ООО «СВЕТОДИОД», ООО «ЮгМонтажЭнерго», ООО «Прайд» и ООО «Центр энергоэффективности ИНТЕР РАО ЕЭС» на основании не представления в составе второй части заявки документов, указанных в п.4.2.3.5 аукционной документации, подтверждающих соответствие товаров, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме (сертификатов). Указанные участники размещения заказа были отклонены

незаконно и необоснованно, с нарушением требований ч.7 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива-А» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации г.Каргата НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими ч.4 ст.11, ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34, ч.3 ст.41.6 и ч.6 ст.41.8, ч.6 ст.41.9 и ч.7 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-408

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

26 декабря 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-508 от 26.12.2013г. по жалобе ООО «Альтернатива-А» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации г.Каргата НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику - администрации г.Каргата НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить указывать в техническом задании аукционной документации модель светильника и светодиодного модуля.
2. Прекратить нарушение ч.4 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам размещения заказа, не предусмотренные данной статьей, в частности, требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов при размещении заказа на поставку светильников.
3. Прекратить нарушение ч.3 ст.41.6 и ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам размещения заказа о представлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных законодательством, в частности, документов, которые в соответствии с законодательством РФ передаются вместе с товаром.
4. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения №08-01-508 от 26.12.2013г. и данного предписания.
5. Продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии администрации г.Каргата НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.
2. Прекратить нарушение ч.7 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить отклонять вторые части заявок по основаниям, не предусмотренным в ч.6 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ, в том числе за непредставление в составе второй части заявки документов, которые в соответствии с законодательством РФ передаются вместе с товаром.
3. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данным торгам.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком - администрацией г.Каргата НСО.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 20.01.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.