

Муниципальному заказчику –
Администрации Маловишерского
муниципального района

ул. Володарского, д. 14,
г. Малая Вишера, 174260

Уполномоченному органу –
МКУ «Служба заказчика»
и его аукционной комиссии

ул. Революции, д. 35,
г. Малая Вишера, 174260

Оператору электронной площадки –
АО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок,
д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы)
–
ООО «Ангара»

пр. Лесной, д. 51, корп. 4, оф. 506 Б,
г. Петрозаводск, 185014

Исходящие № 5423/03 от 16.09.2020

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/67-467/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

11 сентября 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

<.....> – председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела Управления,

<.....> - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

<.....> – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Маловишерского муниципального района – <.....>;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Ангара» - <.....>, <.....>;

уполномоченный орган – Муниципальное казенное учреждение «Служба заказчика» надлежащим образом уведомлен о времени и месте

рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Ангара» (185014, г. Петрозаводск, пр. Лесной, д. 51, корп. 4, оф. 506 Б; далее – ООО «Ангара») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» (174260, Новгородская обл., г. Малая Вишера, ул. Революции, д. 35; далее – МКУ «Служба заказчика») при осуществлении им совместно с муниципальным заказчиком – Администрацией Маловишерского муниципального района (174260, Новгородская обл., г. Малая-Вишера, ул. Володарского, д. 14; далее – Администрация) закупки путем проведения электронного аукциона для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения на территории города Малая Вишера Новгородской области, извещение № 0150300001520000013 о проведении которого в редакции №ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 21.08.2020,

УСТАНОВИЛА:

07.09.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Ангара» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» при осуществлении им совместно с муниципальным заказчиком – Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения на территории города Малая Вишера Новгородской области, извещение № 0150300001520000013 о проведении которого в редакции №ИИ1 было размещено на официальном сайте 21.08.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «Ангара» участвовало в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки – 57).

Согласно протоколу от 01.09.2020 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (далее – Протокол), аукционной комиссией уполномоченного органа ООО «Ангара» отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе в связи с несоответствием указанного участником закупки в составе первой части заявки значения показателя «Класс защиты от поражения электрическим током» для светильников Тип 1, Тип 2, Тип 3 требованиям Приложения № 4 «Описание объекта закупки» к документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – ТЗ; Документация).

В частности, согласно Протоколу, несмотря на установленные муниципальным заказчиком в пункте 1.5.2 ТЗ требования к значению характеристики «Класс защиты от поражения электрическим током» для светильников Тип 1, Тип 2, Тип 3 – «не менее 2», участником закупки было указано «I».

Также из Протокола следует, что аукционной комиссией уполномоченного органа ООО «Ангара» отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе по причине непредставления участником закупки в составе первой части заявки информации о количестве подлежащих передаче Администрации ЗИП светильников Тип 1, Тип 2, Тип 3 (Тип 1 – 20 светильников, Тип 2 – 5 светильников, Тип 3 – 3 светильника).

С указанным решением аукционной комиссии уполномоченного органа податель Жалобы не согласен и считает его незаконным и подлежащим отмене на основании следующего.

1. По мнению ООО «Ангара», исходя из положений раздела 7 ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016) «Защита от поражения электрическим током. Общие положения для электроустановок и электрооборудования», установленные в настоящем государственном стандарте наименования классов защиты от поражения электрическим током не отражают количественных или числовых характеристик защиты, а являются просто названиями. Какие-либо количественные сравнения классов между собой возможны только либо по степени опасности среды, где они применяются, либо по количеству ограничений на их применение.

В связи с тем, что класс защиты от поражения электрическим током I имеет меньшее количество ограничений в условиях применения, то данный класс защиты обеспечивает большее применение (имеет более широкий диапазон применения), чем класс защиты II и, тем более, III.

Кроме того, муниципальным заказчиком при установлении требований к значению спорного показателя были использованы не римские цифры, как предусмотрено ГОСТ 58698-2019, а арабские.

Таким образом, под понятие «не менее 2» могут подходить классы II и I, а в некоторых конкретных случаях и класс 0.

Указание муниципального заказчика на возможное отсутствие заземления несостоятельно, так как в системах наружного освещения в отсутствие заземления по системам TT и TN-C-S применяется заземление по системе TN-C, предусматривающей использование в качестве защитного проводника глухозаземленную нейтраль – «нулевой» провод сети электроснабжения наружного освещения, который есть всегда, поскольку при его отсутствии сеть освещения работать не будет. Электроустановки, не имеющие заземления, не могут находиться в эксплуатации по нормам ПТЭБ и ПУЭ.

2. Содержащаяся в пункте 1.5.2 ТЗ дополнительная информация относительно подлежащего передаче Администрации количества ЗИП светильников Тип 1, Тип 2, Тип 3 не является характеристикой светильников, значения которой подлежали указанию в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке.

Приводя в составе первой части заявки согласие на поставку товара, выполнение работы на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, податель Жалобы соглашался на поставку всего требуемого объема товаров.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ООО «Ангара» поддержали ее доводы в полном объеме, а также дополнительно обратили внимание на то, что не согласны с утверждением муниципального заказчика об отсутствии заземления на опорах освещения.

Необходимо отметить, что доводы Жалобы о возможных нарушениях, допущенных муниципальным заказчиком при утверждении технической части Документации (ТЗ), не могут быть предметом рассмотрения Комиссии в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска ее подателем срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации о закупке.

Согласно представленным Администрацией письменным возражениям на Жалобу (вх. № 6390 от 10.09.2020 Новгородского УФАС России), муниципальный заказчик с доводами жалобы не согласен на основании следующего.

1. В системе уличного освещения г. Малая Вишера при подключении осветительного прибора в некоторых случаях отсутствует возможность присоединения «зажима защитного заземления», наличие которого является обязательным для класса защиты от поражения электрическим током I в

связи с отсутствием соответствующего заземляющего провода.

Таким образом, нельзя считать предусмотренное ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016) разграничение по классам «формальным».

Для целей безопасного подключения и последующей эксплуатации светильников муниципальным заказчиком было принято решение об установке в ТЗ класса электрооборудования «не менее 2».

2. Содержащаяся в пункте 1.5.2 ТЗ информация относительно подлежащего передаче Администрации количества ЗИП светильников Тип 1, Тип 2, Тип 3 является неотъемлемой частью ТЗ.

Соответственно, неуказание такой информации в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке свидетельствует о несоответствии заявки ТЗ по количественному признаку.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель муниципального заказчика поддержал вышеуказанные возражения на нее в полном объеме, а также дополнительно указал, что класс защиты от поражения электрическим током «не менее 2» обусловлен наличием в системе уличного освещения г. Малая Вишера деревянных опор освещения.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В августе-сентябре 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией совместно с уполномоченным органом – МКУ «Служба заказчика» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения на территории города Малая Вишера Новгородской области.

Документация утверждена заместителем Главы Маловишерского муниципального района <.....>.

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком

аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 18 раздела 1.2 «Информационная карта электронного аукциона» Документации (далее – ИК) требования к содержанию первых частей заявок

на участие в настоящем электронном аукционе муниципальным заказчиком установлены в соответствии с требованиями пункта 1, а также подпунктов «а», «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 7 ИК определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения на территории города Малая Вишера Новгородской области.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 8 ИК требования к качественным и количественным характеристикам поставляемых товаров и закупаемых работ содержатся в ТЗ.

В соответствии с Приложением № 2 «Раздел 1.4. Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» (далее – Инструкция) заявка участника электронного аукциона составляется в соответствии с показателями, позволяющими определить соответствие закупаемых товара, работы установленным муниципальным заказчиком требованиям, указанным в пункте 1.5.2 ТЗ.

Пункт 1.5.2 ТЗ устанавливает требования к значениям характеристик в отношении светильников Тип 1, Тип 2 и Тип 3.

Так, для светильников всех вышеуказанных типов муниципальным заказчиком

среди прочих характеристик данного осветительного оборудования предусмотрены характеристика «Класс защиты от поражения электрическим током» и требования к значению рассматриваемой характеристики – «не менее 2».

Также в пункте 1.5.2 ТЗ муниципальным заказчиком в отношении установленных требований к значению характеристики «Класс защиты от поражения электрическим током» для светильников Тип 1, Тип 2 и Тип 3 («не менее 2») приведено соответствующее обоснование потребности в светильниках с таким значением данной характеристики, согласно которому в линиях питания возможно отсутствие заземления.

Согласно Инструкции, при заполнении первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке ее участники должны были учитывать, что использованные муниципальным заказчиком в ТЗ при описании требований к значениям характеристик слова «не менее» указывают на соответствие сопровождаемых данными словами минимальных и максимальных значений характеристик потребностям муниципального заказчика.

В составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке с идентификационным номером 57 в качестве значения характеристики «Класс защиты от поражения электрическим током» для светильников Тип 1, Тип 2 и Тип 3 ООО «Ангара» было указано «I».

Согласно Протоколу, указание подателем Жалобы значения рассматриваемого показателя в таком виде аукционной комиссией уполномоченного органа было расценено как несоответствующее требованиям Документации (ТЗ) («не менее 2»).

Как следует из Жалобы, класс защиты от поражения электрическим током I ООО «Ангара» в целях выполнения работ, предусмотренных объектом рассматриваемой закупки, считает обеспечивающим более широкое применение, чем класс II.

Однако с таким выводом подателя Жалобы Комиссия в данном случае согласиться не может по следующим причинам.

Согласно пункту 1 ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016), настоящий государственный стандарт распространяется на защиту людей и домашнего скота от поражения электрическим током. Он устанавливает основополагающие принципы и требования, которые являются общими для электрических установок, систем и оборудования или необходимыми для их взаимодействия без ограничений по значению напряжения или тока или вида тока и для частот до 1000 Гц.

В соответствии с пунктом 7.1 ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016) электрооборудование следует классифицировать по способам защиты от поражения электрическим током в соответствии с классами по 7.2 - 7.5

(пункт 7.2 – электрооборудование класса 0; пункт 7.3 – электрооборудование класса I; пункт 7.4 – электрооборудование класса II; пункт 7.5 – электрооборудование класса III). Использование защитных мер предосторожности в нескольких классах электрооборудования приведено в 7.2 - 7.5 (см. также таблицу 3).

Согласно пункту 1 ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016) для целей настоящего стандарта низкое напряжение - любое номинальное напряжение до 1000 В переменного тока или 1500 В постоянного тока включительно.

Согласно пункту 1.5.2 ТЗ подлежащие установке светильники должны иметь напряжение питания переменного тока – 175-264 В, что обусловлено аналогичным рабочим диапазоном напряжения питающей сети.

Таким образом, питающая сеть системы уличного освещения г. Малая Вишера в смысле ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016) является низковольтной.

Таблица 3 ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016) устанавливает условия применения электрооборудования в низковольтной электроустановке.

В качестве условия присоединения электрооборудования с классом защиты от поражения электрическим током I Таблица 3 ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016) называет наличие в электроустановке системы защитного уравнивания потенциалов.

Согласно пункту 6.4 ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016) такая система препятствует возникновению опасных напряжений между одновременно доступными открытыми и сторонними проводящими частями и согласно пункту 5.3.3.1 ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016) такая система должна быть присоединена к земле.

При этом, согласно Таблице 3 ГОСТ Р 58698-2019 (МЭК 61140:2016), электрооборудование с классом защиты от поражения электрическим током II присоединяется к электроустановке без расчета на меры защиты.

Исходя из указанного, электрооборудование с классом защиты от поражения электрическим током II, в отличие от электрооборудования с классом защиты от поражения электрическим током I, может быть использовано в электроустановках без системы защитного уравнивания потенциалов, то есть без заземления (в том числе и в сети уличного освещения г. Малая Вишера, частично лишенной заземлений в линиях питания), в связи с чем область применения электрооборудования класса II, исходя из возможности его использования в электроустановках без системы защитного уравнивания потенциалов, является безоговорочно шире области применения электрооборудования с классом защиты от поражения электрическим током I.

Именно данными обстоятельствами руководствовался заказчик при

установлении в соответствии с собственными потребностями, обусловленными характеристиками сети уличного освещения г. Малая Вишера, в Документации (ТЗ) требований к значению характеристики «Класс защиты от поражения электрическим током» в отношении светильников Тип 1, Тип 2 и Тип 3 («не менее 2») и их соответствующего обоснования, а также аукционная комиссия уполномоченного органа, признавая указанное подателем Жалобы в составе первой части заявки значение спорного показателя («I») для светильников всех типов несоответствующим требованиям Документации (ТЗ) («не менее 2»).

На основании вышеизложенного, аукционная комиссия уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» правомерно и обоснованно на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе пришла к выводу о несоответствии первой части заявки подателя Жалобы требованиям Документации в части представленного им значения характеристики «Класс защиты от поражения электрическим током» в отношении светильников Тип 1, Тип 2 и Тип 3, соответствующая информация о чем была отражена в Протоколе.

2. Согласно Протоколу, вторым основанием для отказа ООО «Ангара» в допуске к участию в настоящем электронном аукционе послужило непредставление участником закупки в составе первой части заявки информации о количестве подлежащих передаче Администрации ЗИП светильников Тип 1, Тип 2, Тип 3.

Согласно пункту 1.5.2 ТЗ, количество ЗИП для передачи Администрации: Тип 1 – 20 светильников, Тип 2 – 5 светильников, Тип 3 – 3 светильника.

Как следует из имеющихся в материалах Жалобы вышеуказанных письменных возражений муниципального заказчика, неуказание такой информации в составе первой части заявки ООО «Ангара» свидетельствует о ее несоответствии ТЗ по количественному признаку.

Вместе с тем, в силу подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в составе первой части заявки указанию подлежат именно конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

Иные установленные заказчиком в документации об электронном аукционе и не подлежащие изменению по результатам его проведения условия, касающиеся, в том числе, и количества оговоренного в документации поставляемого товара (в силу пункта 1 статьи 465 Гражданского кодекса Российской Федерации количество товара, подлежащего передаче покупателю, является условием договора купли-продажи), конкретными показателями товара не являются.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в отношении таких условий при подаче первой части заявки участник закупки с

применением программно-аппаратных средств электронной площадки дает свое согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

Предусмотренное пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, ООО «Ангара» в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке было представлено.

Тем самым, подавая заявку податель Жалобы согласился на поставку всего требуемого объема товаров, в том числе и указанного в пункте 1.5.2 ТЗ количества ЗИП светильников Тип 1, Тип 2, Тип 3 (Тип 1 – 20 светильников, Тип 2 – 5 светильников, Тип 3 – 3 светильника).

Следовательно, указанное аукционной комиссией в Протоколе основание для признания первой части заявки ООО «Ангара» несоответствующей требованиям Документации по причине непредставления участником закупки информации о количестве подлежащих передаче Администрации ЗИП светильников Тип 1, Тип 2, Тип 3, в данном случае является неправомерным.

Часть 6 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает требования к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, такой протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в электронном аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а именно в указании в таком протоколе не соответствующего действительности основания для недопуска ООО «Ангара» к участию в электронном аукционе (непредставление информации о количестве ЗИП светильников).

Соответственно, Жалоба является частично обоснованной в части довода о нарушении требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии уполномоченного органа указывают на наличие в действиях ее членов события административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, как установлено выше, само по себе решение аукционной комиссии уполномоченного органа об отказе в допуске ООО «Ангара» к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине представления участником закупки в составе первой части заявки несоответствующего требованиям Документации (ТЗ) значения характеристики «Класс защиты от поражения электрическим током» в отношении светильников Тип 1, Тип 2 и Тип 3 является правомерным.

В связи с изложенным, а также в связи с отсутствием доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), оснований для выдачи предписания об его устранении у Комиссии не имеется.

Предусмотренная в силу пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановая проверка настоящей закупки в данном случае Комиссией не проводится в связи с ее проведением комиссией ФАС России ранее в ходе рассмотрения жалоб Общества с ограниченной ответственностью «БЛ Энерго».

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Ангара» (185014, г. Петрозаводск, пр. Лесной, д. 51, корп. 4, оф. 506 Б) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» (174260, Новгородская обл., г. Малая Вишера, ул. Революции, д. 35) при осуществлении им совместно с муниципальным заказчиком – Администрацией Маловишерского муниципального района (174260, Новгородская обл., г. Малая-Вишера, ул. Володарского, д. 14) закупки путем проведения электронного аукциона для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на

энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения на территории города Малая Вишера Новгородской области, извещение № 0150300001520000013 о проведении которого в редакции №ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 21.08.2020, частично обоснованной в части довода жалобы № 2.

2. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с отсутствием доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении членов аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика».

Председатель

Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.