

РЕШЕНИЕ № 05-6/1-102-2013

24 июня 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель: Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Михеев А.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области ***,

- Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Областная клиническая больница»: ***,

- ООО «Компания Максима»: ***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «Компания Максима» (далее – Общество) и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 17.06.2013 поступила жалоба Общества, полагающего, что государственным бюджетным учреждением здравоохранения Тверской области «Областная клиническая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку моющих средств для нужд ГБУЗ «Областная клиническая больница» (извещение от 28.05.2013 № 0136200003613001441) (далее – аукцион) нарушены требования Закона в части установления требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа. В своей жалобе Общество указывает, что заказчиком был ограничен доступ к участию в открытом аукционе на поставку моющих средств поставщикам, реализующим равный по назначению товар, не являющийся товаром определенного производителя.

Представитель заказчика считает жалобу Общества не подлежащей удовлетворению в связи с отсутствием обоснованных и подтвержденных доводов в жалобе, поясняя, что техническое задание Заказа на поставку документации об аукционе составлено с учетом необходимых потребностей, кроме того, был проведен сравнительный анализ товаров, согласно которому, каждой позиции технического задания соответствуют несколько видов товаров.

Представитель уполномоченного органа считает, что документация об аукционе разработана в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, доводы Общества, изложенные в жалобе, полагает необоснованными.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

28.05.2013 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку моющих средств для нужд ГБУЗ «Областная клиническая больница» (извещение № 0136200003613001441) и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет **709 991,55 рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским

свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В разделе «Заказ на поставку» Технического задания документации об аукционе установлены требования к характеристикам требуемых к поставке моющих средств.

На заседании Комиссии заказчик представил сравнительную таблицу технических характеристик моющих средств, а также сведения о том, что установленным требованиям соответствуют товары как минимум двух производителей: по 1 позиции: «Миф автомат», «АХТ LUX Нежный кашемир», «Ушастый нянь», «Ариэль»; по 2 позиции: «Лотос», «АХТ LUX Кристальная чистота», «Дося»; по позиции 3: «Вендо», «Русские травы», «Дав».

На участие в открытом аукционе было подано две заявки, аукционная комиссия по результатам рассмотрения первых частей заявок признала заявки соответствующими требованиям документации об аукционе, участники размещения заказа предложили к поставке моющие средства с разными торговыми наименованиями.

Также заказчиком представлены сведения о наличии трех коммерческих предложений.

В то же время Обществом не представлено документальное подтверждение доводов о том, что установленным заказчиком требованиям по каждой позиции технического задания Заказа на поставку соответствует товар только одного производителя и невозможна поставка эквивалента, а также, что такие требования к товару ограничивают количество участников размещения заказа.

При таких обстоятельствах, у Комиссии отсутствуют основания для признания в

действия заказчика нарушения требований части 3.1 статьи 34 Закона и жалобы обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания Максима» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии А.А. Михеев, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова