

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

– заместитель председателя Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

- член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

– член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России.

- в присутствии представителя КУ РК «Управтодор РК» (копия доверенности в материалах дела),

- в отсутствие представителя ООО «Петербургская торговая компания «Аврора»» (извещено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

рассмотрев жалобу ООО «Петербургская торговая компания «Аврора»» на действия заказчика – КУ РК «Управтодор РК» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации объекта «Ремонт участка автомобильной дороги Надвоицы-Полга-Валдай-Вожмозеро, в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Унижма на км 40+170» (извещение № 0306200005118000041) (далее – открытый конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в конкурсной документации допущены следующие нарушения:

1. в конкурсной документации не установлены требования к участнику закупки в части членства в саморегулируемой организации и к предоставлению во второй части заявки документов, подтверждающих членство участника в саморегулируемой организации;
2. в проекте государственного контракта не установлены размеры штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, которые не имеют стоимостного выражения;
3. в пункте 13.7 проекта государственного контракта установлены

излишние требования, противоречащие законодательству о контрактной системе;

4. установленный в конкурсной документации порядок оценки показателя «качество товаров (качество работ, качество услуг)» в рамках критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» является субъективным и нарушает статью 50 Закона о контрактной системе.

ООО «Петербургская торговая компания «Аврора»» просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Представитель Заказчика в письменных пояснениях от 18.06.2018 исх. № 1687, а также на заседании Комиссии Карельского УФАС России, с доводами заявителя не согласился, просит признать жалобу необоснованной.

Конкурсная документация утверждена приказом КУ РК «Управтодор РК» № 75-З от 16.05.2018 и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» - 16.05.2018.

Номер извещения: 0306200005118000041.

Краткое наименование открытого конкурса: разработка проектной документации объекта «Ремонт участка автомобильной дороги Надвоицы-Полга-Валдай-Вожмозеро, в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Унижма на км 40+170».

Способ закупки: открытый конкурс.

Заказчик: Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» (сокращенное наименование КУ РК «Управтодор РК»).

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 350 000,00 рублей.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса дата и время окончания подачи заявок - 19.06.2018 10:00.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам - 19.06.2018 10:00.

В связи с необходимостью дополнительного исследования документов, Комиссией Карельского УФАС России при рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 16 час. 00 мин. 20.06.2018.

Изучив представленные материалы, заслушав пояснения представителя

Заказчика, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении открытого конкурса.

В силу пункта 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик устанавливает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пп. «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию,

за исключением предусмотренных частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

1. Согласно доводам Заявителя, Заказчиком неправомерно не установлено требование о наличии у участников закупки членства в саморегулируемой организации (далее по тексту – СРО), что не соответствует положениям статьи 31 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что предметом обжалуемой закупки является разработка проектной документации, в рамках которой предусмотрен текущий ремонт участка автомобильной дороги в части устройства временного искусственного сооружения. Поскольку в предмет контракта не входят работы по капитальному ремонту автомобильной дороги, в конкурсной документации не предусмотрено требование о наличии у участника закупки членства СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

В обоснование своих доводов представитель заказчика ссылается на положения приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (пп. «б» п.5).

В силу того, что в основе разработки проектной документации необходимо выполнить комплекс работ по инженерным изысканиям, пунктом 2.1.3 проекта государственного контракта предусмотрено предоставление Заказчику за 1 (один) день до выполнения работ по инженерным изысканиям выписки из реестра членов СРО в области инженерных изысканий или договора субподряда с организацией, являющейся членом СРО в области инженерных изысканий.

Комиссия Карельского УФАС России считает позицию Заказчика по указанному доводу несостоятельной ввиду следующего.

Согласно извещению, размещенному в единой информационной системе в сфере закупок, **объектом закупки** является разработка **проектной документации объекта** по ремонту участка автомобильной дороги Надвоицы-Полга-Валдай-Вожмозеро, **в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста** через р. Унижма на км 40+170.

В задании № 04-18 на разработку проектной документации рассматриваемого объекта (далее по тексту – Задание № 04-18) установлены исходные технические характеристики существующего моста и основные требуемые технические параметры проектируемого объекта.

Согласно пункту 8 «Исходные данные» Задания № 04-18 конструкция

существующего моста – мост деревянный на ряжах. Год постройки – 1987. Пролетные строения – деревянные с прогонами из бревен и поперечинами из полубруса. Габарит моста – Г-7.1 (м).

Согласно пункту 9 «Основные требуемые технические параметры проектируемого объекта» Задания № 04-18 схема и конструкция временного искусственного сооружения – металло-деревянный мост с пролетными строениями из металлических двутавровых балок и с деревянными элементами проезжей части, на металлических свайных опорах, заполненных бетоном. Габарит временного искусственного сооружения – Г-4,5 (м).

Проанализировав технические параметры существующего моста и проектируемого объекта, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что в ходе выполнения работ будет осуществлен поэтапный демонтаж аварийного моста и возведено новое искусственное сооружение.

Пунктом 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) установлено, что под объектом капитального строительства понимается здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее – объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Согласно пункту 10.1 статьи 1 Градостроительного кодекса линейными объектами являются линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

В силу пункта 2 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 объекты капитального строительства в зависимости от функционального назначения и характерных признаков подразделяются на следующие виды:

а) объекты производственного назначения (здания, строения, сооружения производственного назначения, в том числе объекты обороны и безопасности), за исключением линейных объектов;

б) объекты непромышленного назначения (здания, строения, сооружения жилищного фонда, социально-культурного и коммунально-бытового назначения, а также иные объекты капитального строительства непромышленного назначения);

в) линейные объекты (трубопроводы, автомобильные и железные дороги, линии электропередачи и др.).

На основании вышеизложенного, в рамках выполнения контракта Подрядчику необходимо разработать проектную документацию в отношении объекта

капитального строительства.

Согласно пункту 36 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 раздел 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» в текстовой части должен содержать среди прочего обоснование типов и конструктивных решений искусственных сооружений (мостов, труб, путепроводов, эстакад, развязок, пешеходных мостов, подземных переходов, скотопрогонов, подпорных стенок и др.), описание схем мостов, путепроводов, схем опор мостов (при необходимости).

Таким образом, мост является линейным объектом, то есть объектом капитального строительства.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено Градостроительным кодексом.

Таким образом, Заказчиком при утверждении конкурсной документации в требованиях к участнику закупки необходимо было установить наличие членства в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, в связи с чем, указанный довод жалобы Комиссия Карельского УФАС России признает обоснованным.

В действиях Заказчика по не установлению требования к участнику закупки о наличии СРО в области архитектурно-строительного проектирования выявлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, содержащее признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ

2. В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком не установлены штрафы за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, не имеющих стоимостного

выражения.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление № 1042).

Согласно пояснениям представителя Заказчика, положения раздела «Ответственность сторон» проекта государственного контракта конкурсной документации в отношении размеров штрафов, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, установлены в соответствии с Постановлением № 1042 и не противоречат Закону о контрактной системе.

В пункте 7.7 проекта государственного контракта указано, что «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки

исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в размере ____ (_____) рублей ___ копеек.

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно)».

В пункте 7.8 проекта государственного контракта указано, что «общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену контракта».

В пункте 7.9 проекта государственного контракта указано, что «общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта».

Ввиду того, что исполнение государственного контракта по данному объекту закупки не предусматривает обязательств, не имеющих стоимостного выражения, Заказчиком данный вид ответственности Подрядчика не включен в проект государственного контракта.

3. По мнению Заявителя, в пункте 13.7 проекта государственного контракта установлены излишние требования, которые противоречат части 7 статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), законодательству о контрактной системе и ограничивают количество возможных участников закупки.

Пунктом 13.7 проекта государственного контракта предусмотрено, что «уступка прав (требований), вытекающих из настоящего Контракта, третьим лицам запрещена без предварительного письменного согласия другой стороны».

Согласно части 7 статьи 448 ГК РФ если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать права (за исключением требований по денежному обязательству) и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено законом.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 запрет уступки прав по договорам, заключение которых возможно только путем проведения торгов, не затрагивает требований по денежным обязательствам.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что пункт 13.7 проекта государственного контракта не противоречит части 7 статьи 448 ГК РФ, поскольку акцент в данном пункте контракта сделан на условие, что без предварительного письменного согласия другой стороны, уступка прав (требований) третьим лицам запрещена.

На основании вышеизложенного, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что пункт 13.7 проекта государственного контракта не противоречит требованиям действующего законодательства, следовательно, рассматриваемый довод жалобы признается необоснованным.

4. По мнению Заявителя, порядок оценки заявок участников закупки по показателю «Качество товаров (качество работ, качество услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» носит субъективный характер. В конкурсной документации не указано, что должно содержаться в предложении участника закупки для получения максимального балла.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные критерии оценки (в том числе, цена контракта), а также нестоимостные критерии оценки (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификация участников закупки). При этом

пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Пунктом 15.13 раздела «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации установлены используемые заказчиком для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки:

Критерии оценки	Величины значимости критериев оценки, %
Цена контракта	60%
Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	10%
Квалификация участников закупки в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	30%
Всего:	100 %

В пункте 15.15 «Оценка заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» раздела «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе» показателем нестоимостного критерия оценки «Качественные,

функциональные и экологические характеристики объекта закупок» является показатель «качество товаров (качество работ, качество услуг)».

Согласно пояснениям представителя Заказчика, в рамках показателя «качество товаров (качество работ, качество услуг)» оценивается предложение о качестве работ – описание участником выполняемых работ и оказываемых услуг. Данный показатель разбит на 10 подпоказателей согласно шкале оценки:

Шкала оценки показателя «Качество товаров (качество работ, качество услуг)»:

Показатели	Количество баллов, присуждаемое за определенное значение показателя		
Инженерные изыскания и предпроектное обследование в соответствии с СП 47.13330.2016; СП 11-104-97; СП 11-105-97; ГОСТ 21.301-2014; техническим заданием (приложение № 2 к проекту государственного контракта (приложение № 2 к документации)).	При отсутствии информации по данному показателю или не обосновано - 0 баллов	Частично обосновано - 5 баллов	Обосновано - 10 баллов
Раздел «Пояснительная записка» в соответствии с Постановлением Правительства «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» от 16.02.2008 №87 раздел III; техническим заданием (приложение № 2 к проекту государственного контракта (приложение № 2 к документации)).	При отсутствии информации по данному показателю или не обосновано - 0 баллов	Частично обосновано - 5 балла	Обосновано - 10 баллов
Раздел «Проект полосы отвода» в соответствии с Постановлением Правительства «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» от 16.02.2008 №87 раздел III; техническим заданием (приложение № 2 к проекту государственного контракта (приложение № 2 к документации)).	При отсутствии информации по данному показателю или не обосновано - 0 баллов	Частично обосновано - 5 баллов	Обосновано - 10 баллов
Раздел «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» в соответствии с Постановлением Правительства «О составе разделов проектной документации и требованиях к их	При отсутствии информации по данному	Частично обосновано	Обосновано

содержанию» от 16.02.2008 №87 раздел III; техническим заданием (приложение № 2 к проекту государственного контракта (приложение № 2 к документации)).	показателю или не обосновано - 0 баллов	- 5 баллов	- 10 баллов
Раздел «Проект организации строительства» в соответствии с Постановлением Правительства «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» от 16.02.2008 №87 раздел III; техническим заданием (приложение № 2 к проекту государственного контракта (приложение № 2 к документации)).	При отсутствии информации по данному показателю или не обосновано - 0 баллов	Частично обосновано - 5 баллов	Обосновано - 10 баллов
Раздел «Проект организации работ по сносу (демонтажу) линейного объекта» в соответствии с Постановлением Правительства «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» от 16.02.2008 №87 раздел III; техническим заданием (приложение № 2 к проекту государственного контракта (приложение № 2 к документации)).	При отсутствии информации по данному показателю или не обосновано - 0 баллов	Частично обосновано - 5 бала	Обосновано - 10 баллов
Раздел «Мероприятия по охране окружающей среды» в соответствии с Постановлением Правительства «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» от 16.02.2008 №87 раздел III; техническим заданием (приложение № 2 к проекту государственного контракта (приложение № 2 к документации)).	При отсутствии информации по данному показателю или не обосновано - 0 баллов	Частично обосновано - 5 баллов	Обосновано - 10 баллов
Раздел «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» в соответствии с Постановлением Правительства «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» от 16.02.2008 №87 раздел III; техническим заданием (приложение № 2 к проекту государственного контракта (приложение № 2 к документации)).	При отсутствии информации по данному показателю или не обосновано - 0 баллов	Частично обосновано - 5 бала	Обосновано - 10 баллов
Раздел «Сметная документация» в			

соответствии с Постановлением Правительства «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» от 16.02.2008 № 87 раздел III; техническим заданием (приложение № 2 к проекту государственного контракта (приложение № 2 к документации)).	При отсутствии информации по данному показателю или не обосновано - 0 баллов	Частично обосновано - 5 баллов	Обосновано - 10 баллов
Раздел «Иная документация»: - Внедрение новых технологий, материалов, техники и конструкций; (приложение № 2 к проекту государственного контракта (приложение № 2 к документации)). -Комплектность и вид предоставляемой Заказчику документации	При отсутствии информации по данному показателю или не обосновано - 0 баллов	Частично обосновано - 5 баллов	Обосновано - 10 баллов
Итого по показателю оценки «Качество товаров (качество работ, качество услуг)»	от 0 до 100 баллов		

Оценка заявок по каждому подпоказателю выставляется в балах от 0 до 10:

- обосновано (10 баллов) – наличие развернутого описания, соответствующего требованиям, изложенным в документации и иным нормативно-правовым актам;
- частично обосновано (5 баллов) – отсутствие развернутого описания, соответствующего требованиям, изложенным в документации и иным нормативно-правовым актам;
- при отсутствии информации по данному показателю или не обосновано (0 баллов) – отсутствие информации.

Величина значимости критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» составляет 10 процентов из 40 возможных процентов по нестоимостным критериям.

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что установленный в конкурсной документации порядок оценки заявок по показателю «Качество товаров (качество работ, качество услуг)» не противоречит требованиям пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и Постановлению Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об

утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 19.06.2018 №ПВК1 было подано 5 (пять) заявок:

Номер заявки	Дата и время подачи заявки	Информация об участнике	Предлагаемая цена (стоимость), Российский рубль	Результаты рассмотрения заявок
1	14.06.2018 11:40	ООО «Мосты и магистрали»	760000.00	Соответствует требованиям
2	18.06.2018 14:03	ООО «ГЕОТЭГ»	1080000.00	Соответствует требованиям
3	19.06.2018 09:05	ООО «ДорМостСтрой»	800000.00	Соответствует требованиям
4	19.06.2018 09:55	ООО «ПроектКомСтрой»	890000.00	Соответствует требованиям
5	19.06.2018 09:58	ООО «Альфа-Проект»	799000.00	Соответствует требованиям

Все заявки были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 21.06.2018 №ПРО1 победителем открытого конкурса признано ООО «ДорМостСтрой» с номером заявки № 3. Второе место присвоено ООО «ГЕОТЭГ» с номером заявки № 2.

После перерыва в рассмотрении жалобы, на заседании Комиссии Карельского УФАС России Заказчиком были представлены оригиналы заявок участников закупки.

Ознакомившись с документами, входящими в состав каждой заявки,

Комиссия Карельского УФАС России установила, что 3 из 5 участников закупки в составе заявок были представлены выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования и в области инженерных изысканий:

1. ООО «ДорМостСтрой» (участник с номером заявки 3) - выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурного проектирования от 05.06.2018 № 116 и выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий от 05.06.2018 № 658 (пункт 8 описи документов, представляемых для участия в открытом конкурсе, С. 25-26, кол-во листов 2);
2. ООО «ГЕОТЭГ» (участник с номером заявки 2) - выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурного проектирования от 04.06.2018 № 0001438 и выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий от 01.06.2018 № 340 (пункт 10 описи входящих в состав заявки документов, С. 36-38, кол-во листов 3);
3. ООО «ПроектКомСтрой» (участник с номером заявки 4) - выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурного проектирования от 18.06.2018 № 122 (пункт 20 описи документов заявки, С. 48-49, кол-во листов 1); выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий от 30.05.2018 № 643 (пункт 21 описи документов заявки, С. 50, кол-во листов 1).

ООО «Мосты и магистрали» (участник с номером заявки 1) была представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурного проектирования от 04.06.2018 № 0000000000000000000000001255 (пункт 5 описи документов, предоставляемых для участия в открытом конкурсе, С. 9-13, кол-во листов 5).

ООО «Альфа-Проект» (участник с номером заявки 5) была представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий от 05.06.2018 № 661 (пункт 14 описи документов заявки, С. 208, кол-во листов 1).

Применительно к обстоятельствам настоящей жалобы, не установление Заказчиком в конкурсной документации требования к участнику закупки о наличии СРО привело к расширению круга хозяйствующих субъектов, которые могли принять участие в закупке. При этом, в адрес Заказчика не поступило ни одного запроса (в том числе от ООО «Петербургская торговая компания «Аврора») на разъяснения положений конкурсной документации.

ООО «Петербургская торговая компания «Аврора» не представило документов, подтверждающих, что отсутствие в конкурсной документации требования к участнику закупки о наличии членства в саморегулируемых организациях, ограничило его права и не позволило ему принять участие в

закупке.

Поскольку Победителем обжалуемого открытого конкурса является хозяйствующий субъект, имеющий 2 (два) вида СРО (в области архитектурно-строительного проектирования и в области инженерных изысканий), следовательно, указанное лицо соответствует требованиям действующего законодательства в части выполнения работ, являющихся предметом рассматриваемого контракта.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссией Карельского УФАС России принято решение предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Петербургская торговая компания «Аврора» на действия заказчика – КУ РК «Управтодор РК» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации объекта «Ремонт участка автомобильной дороги Надвоицы-Полга-Валдай-Вожмозеро, в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Унижма на км 40+170» (извещение № 0306200005118000041) обоснованной в части.

2. В действиях Заказчика установлено нарушение требования пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы дела должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Карелия в течение 3-х месяцев с момента его принятия.

