

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № АД 04-08/516

17 марта 2014 г.

г. Кострома

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Костромское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АД 04-08/516, в отношении главы администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области – <...>, в связи с наличием в её действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП явилось решение Комиссии Костромского УФАС России (далее – Комиссия) от 01.08.2013 года по делу №04-61/1171 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым был признан факт нарушения со стороны администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), что выразилось в нарушении порядка заключения договора аренды от 29.03.2013 г. б/н в отношении муниципального имущества (объектов водоснабжения), что привело (могло привести) к ограничению доступа потенциальных участников торгов к означенному муниципальному имуществу.

Решение Комиссии по означенному делу вступило в законную силу, в установленные законодательством сроки обжаловано не было.

Указанное дело о нарушении Администрацией Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области было возбуждено по результатам рассмотрения заявления ОАО «Костромская сбытовая компания» (вх. №1990 от 04.06.2013 г.) содержащее признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области при передаче муниципального имущества (сетей и объектов водоснабжения).

В рамках рассмотрения данного обращения были установлены следующие обстоятельства.

Между администрацией и МУП «Коммунальщик» Парфеньевского муниципального района 29.03.2013 года заключен договор б/н о передаче в аренду недвижимого имущества Николо – Поломского сельского поселения. Предметом договора выступают объекты коммунальной инфраструктуры (водоснабжения), перечисленные в приложении №1 – артезианская скважина №5110 (балансовой стоимостью 1243,00), артезианская скважина (с-з «Правда»), водопровод протяженностью 1230 метров, водопровод (с-з «Правда») протяженностью 5700 метров, башня Рожновского (с-з «Правда»). Местонахождение указанных объектов – п. Николо – Полома. Указанное имущество передано администрацией МУП «Коммунальщик» по акту приема – передачи муниципального имущества от 29.03.2013 года.

В тот же день (29.03.2013 года) между МУП «Коммунальщик» и МУП Парфеньевского муниципального района «Коммунсервис» заключен договор субаренды вышеозначенного муниципального имущества. Указанные договоры заключены на срок с 29.03.2013 г. по 28.02.2014 год. Причем Администрацией передача в субаренду рассматриваемого муниципального имущества подлежала согласованию, о чем свидетельствуют письма Администрации, датированные 27.02.2013 года, адресованные МУП «Коммунальщик» Парфеньевского района.

Однако Администрацией, письмом в адрес Управления (вх. №2480 от 09.07.2013 г.) сообщалось, что в соответствии с решением Собрания депутатов Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области от 28.12.2012 г. №95, а также с соглашением, заключенным Администрацией Парфеньевского муниципального района Костромской области и Администрацией Николо – Поломского сельского поселения от 29.12.2012 г., последней полномочия в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд» переданы Администрации Парфеньевского района.

В свою очередь, отношения, связанные с передачей в аренду муниципального имущества, в том числе объектов коммунальной инфраструктуры, регулируются «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества», утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 г. №67 (далее по тексту – Правила проведения конкурсов №67). Анализ приведенных Администрацией положений муниципального акта, утвержденного представительным органом Николо – Поломского сельского поселения, а также соглашения показывает, что полномочия в сфере отношений, регламентированных приказом ФАС России №67 не передавались Парфеньевскому муниципальному району. Следовательно, обязанность проведения торгов, возложена на собственника имущества, которым выступает Администрация Николо – Поломского сельского поселения.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет органам местного самоуправления на принятие актов (осуществление действий/бездействий) которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции регламентированы особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального

имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В нарушение приведенных положений Администрация передала по договору аренды б/н от 23.03.2013 года муниципальное имущество (объекты водоснабжения) МУП «Коммунальщик» в отсутствие проведения процедуры торгов, регламентированной частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения заявления ОАО «Костромская сбытовая компания» Костромским УФАС России в действиях Администрации установлены признаки нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, статьи 20 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка заключения договора аренды от 29.03.2013 г. б/н в отношении муниципального имущества (объектов водоснабжения).

В письменных пояснениях по существу вменяемых признаков нарушения Администрация поясняла, что оспариваемый договор аренды по передаче водопроводных сетей был заключен с единственным на тот момент поставщиком коммунальных услуг на территории Парфеньевского муниципального района Костромской области. Для проведения процедуры торгов требуется произвести работы по изготовлению технической документации, схем водопроводных сетей, что требует значительных денежных затрат, превышающих расходы на ремонт и поддержание в исправном состоянии при дефиците бюджета, что подтверждает причину невозможности проведения процедуры торгов в отсутствие означенных документов.

Также Администрацией в пояснениях сообщалось, что в настоящее время принято распоряжение Администрации №49-р от 30.08.2013 г. «О проведении конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества (сетей водоснабжения) Николо – Поломского сельского поселения». Вместе с тем, как установлено Комиссией Управления, на официальном сайте в сети «Интернет» информация Администрацией о проведении означенного конкурса не размещалась.

На заседании Комиссии, состоявшемся 24 октября 2013 года представитель заявителя поддержала доводы, изложенные в заявлении, в дополнение указав, что оспаривание действий Администрации в части заключения договора аренды сетей коммунального водоснабжения связано с сомнениями Общества в легитимности представленных МУП «Коммунальщик» документов, которые представлены муниципальным предприятием для заключения договора энергоснабжения. В целях установления наличия (отсутствия) нарушения порядка заключения оспариваемого договора ОАО «Костромская сбытовая компания» обратилось в антимонопольное управление.

Администрация, надлежаще уведомленная о времени и месте рассмотрения

настоящего дела не обеспечила явку своего представителя на рассмотрение дела, представив ходатайство (вх. №4069 от 23.10.2013 г.) о рассмотрении дела в её отсутствие.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Костромского УФАС России по рассмотрению дела №04-61/1171 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Согласно перечня объектов муниципального имущества, передаваемого из собственности Парфеньевского муниципального района (казны) в муниципальную собственность Николо – Поломского сельского поселения, артезианская скважина №5110 (балансовой стоимостью 1243,00), водопровод протяженностью 1230 метров находятся в казне Николо – Поломского сельского поселения.

Как указано выше в тексте настоящего решения администрацией с МУП «Коммунальщик» Парфеньевского муниципального района 29.03.2013 года заключен договор б/н о передаче в аренду недвижимого имущества Николо – Поломского сельского поселения. Предметом означенного договора выступают объекты водоснабжения, перечисленные в приложении №1: артезианская скважина №5110 (балансовой стоимостью 1243,00), артезианская скважина (с-з «Правда»), водопровод протяженностью 1230 метров, водопровод (с-з «Правда») протяженностью 5700 метров, башня Рожновского (с-з «Правда»). Местонахождение указанных объектов – п. Николо – Полома. Указанное имущество передано администрацией МУП «Коммунальщик» по акту приема – передачи муниципального имущества от 29.03.2013 года.

В тот же день (29.03.2013 года) между МУП «Коммунальщик» и МУП Парфеньевского муниципального района «Коммунсервис» заключен договор субаренды вышеозначенного муниципального имущества. Указанные договоры заключены на срок с 29.03.2013 г. по 28.02.2014 год. В свою очередь, передача в субаренду означенного муниципального имущества подлежала согласованию с собственником имущества, которым является Администрация, о чем свидетельствуют письма Администрации, датированные 27.02.2013 года, адресованные МУП «Коммунальщик» Парфеньевского района.

В свою очередь, статьей 17.1 Закона о защите конкуренции регламентированы особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с положениями указанной статьи договоры аренды, договоры безвозмездного пользования, договоры доверительного управления имуществом, иные договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее - договоры

передачи имущества), вне зависимости от того, закреплено ли это имущество на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями (при условии, что этим имуществом они могут распоряжаться только с согласия собственника) или не закреплено, могут быть заключены только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Согласно части 1 главы I Правил проведения конкурсов №67 настоящие правила устанавливают порядок организации и проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Частью 4 Правил проведения конкурсов №67 регламентировано, что при проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, указанного в части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции организатором конкурсов являются: собственник имущества - орган местного самоуправления, осуществляющий функции по управлению имуществом муниципального образования (далее - собственник).

Согласно пункта 8 статьи 10 «Положения о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Николо – Поломского сельского поселения», утвержденного решением Совета депутатов Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского муниципального района Костромской области к полномочиям Администрации отнесено принятие решения о передаче в аренду, безвозмездное пользование, залог муниципального имущества.

В соответствии со статьями 3, 4 в собственности Николо – Поломского сельского поселения может находиться имущество, предназначенное, для электро-, тепло-, газо-, водоснабжения населения, водоотведения.

Не проведение публичных процедур в виде торгов при передаче во владение и пользование объектов водоснабжения МУП «Коммунальщик» создали для учрежденного предприятия более выгодные условия осуществления деятельности и ограничили доступ других хозяйствующих субъектов на рынок услуг водоснабжения и водоотведения в пределах рассматриваемых сетей.

Не соблюдение требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в части нарушения порядка заключения договора аренды в отношении муниципального имущества (сетей водоснабжения) является не допустимым и

способно затронуть права и законные интересы неопределенного круга лиц, публичные интересы потенциальных участников торгов.

В рассматриваемом случае достаточным основанием для признания факта нарушения Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Комиссия Костромского УФАС России по настоящему делу, резюмировала, что несоблюдение порядка заключения договоров в отношении муниципального имущества нарушает запрет статьи 15 Закона о защите конкуренции, в части не допущения осуществления действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Вышеописанные действия Администрации, являются нарушением антимонопольного законодательства.

Давая оценку доводу ответчика, согласно которого договор аренды объектов водоснабжения был заключен Администрацией с единственным на тот момент поставщиком коммунальных услуг на территории Парфеньевского муниципального района Костромской области не соответствует действительности и подлежит отклонению на основании нижеследующего.

Материалами дела №04-61/1171 о нарушении Администрацией антимонопольного законодательства установлено, что в день заключения договора аренды с МУП «Коммунальщик» Администрацией была согласована процедура передачи в субаренду МУП «Коммунсервис» спорного муниципального имущества. Предметом договора субаренды муниципального имущества, заключенного МУП «Коммунальщик» и МУП «Коммунсервис» выступает передача в субаренду перечня имущества (объектов водоснабжения), находящегося в аренде МУП «Коммунальщик» Парфеньевского района согласно приложения №1 к данному договору во временное владение и пользование за плату в целях обеспечения потребителей Николо – Поломского сельского поселения услугами водоснабжения. Более того, согласно платежных квитанций, направляемых потребителям коммунальной услуги по холодному водоснабжению, получателями денежных средств за оказанные услуги водоснабжения выступают как МУП «Коммунальщик» так и МУП «Коммунсервис». Приведенными фактами подтверждается обстоятельство того, что на момент заключения Администрацией договора аренды с МУП «Коммунальщик» имелось еще, по крайней мере одно юридическое лицо (МУП «Коммунсервис»), способное претендовать на заключение договора аренды означенного муниципального имущества, путем участия в процедуре проведения торгов, чего не было сделано Администрацией.

Довод Администрации, согласно которого последняя, в обоснование несоблюдения положений части 1 статьи 17.1 указывала на отсутствие документации на рассматриваемые объекты водоснабжения Комиссия отклоняет по следующим основаниям.

Согласно акта приема – передачи муниципального имущества, находящегося в собственности Парфеньевского муниципального района (казна) в собственность Николо – Поломского сельского поселения от 07.07.2009 года спорное муниципальное имущество передано в казну Николо – Поломского сельского

поселения. По мнению Комиссии антимонопольного органа по настоящему делу у Администрации имелось достаточное количество времени для принятия мер по надлежащему оформлению технической документации на объекты водоснабжения, которые выступали предметом договора аренды, заключенного Администрацией с МУП «Коммунальщик». Однако, Администрацией не было предпринято мер по своевременной подготовке и юридическому оформлению правоустанавливающих документов на сети и объекты водоснабжения. Доказательств опровергающих данный довод Комиссии материалы дела не содержат. В противовес этому, Администрация приняла решение о передаче муниципального имущества, участвующего в предоставлении коммунальных услуг населению конкретному хозяйствующему субъекту в противоречие требованиям, регламентированным частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. В связи с чем, Комиссия Управления находит действия Администрации городского поселения не допустимыми в силу норм законодательства Российской Федерации и нарушающими права неопределенного круга лиц, в части лишения их права на участие в торгах и соответственно заключение договора в отношении муниципального имущества.

По результатам рассмотрения дела 04-61/1171 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией было принято решение о признании в действиях Администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района нарушила требования части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

За нарушение требований статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ответственность по статье 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП, действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Изучив материалы административного дела №АД 04-08/516 должностное лицо Костромского УФАС России, в производстве которого находится настоящее административное дело, пришла к следующим выводам.

04.03.2014 года старшим государственным инспектором отдела контроля органов власти Управления – Тороповой Е.В. составлен протокол №АД 04-08/516 об административном правонарушении в отношении – главы администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области – Рябковой Нины Александровны по части 1 статьи 14.9 КоАП.

Протокол составлен в отсутствие Рябковой Нины Александровны (её представителя) уведомленной надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждено

почтовым уведомлением о получении уведомления Костромского УФАС России о составлении протокола (исх. №320/04 от 07.02.2014 года.), а также поступившим в адрес Управления ходатайства Рябковой Н.А. (исх.№98 от 03.03.2014 г.) с просьбой составить протокол в ее отсутствие. Объяснений и пояснений относительно вменяемого нарушения к моменту составления протокола представлено не было.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении №АД 04-08/516 <...> надлежаще извещена, что подтверждается актуальной информацией, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России», согласно вкладке «Отслеживание почтовых отправок», почтовые идентификаторы:15601370067796, 15601370067802, определение Костромского УФАС России за исх. №496/04 от 04.03.2014 г. о назначении дела об административном правонарушении к рассмотрению вручено адресату 07.03.2014 года.

На рассмотрении дела, состоявшегося 17.03.2014 года присутствовала <...> (личность установлена по паспорту), которая признала наличие события вменяемого административного правонарушения, наличие виновной стороны правонарушения, которая выразилась в неосторожности. В дополнение сообщила, что невозможность проведения процедуры торгов была обусловлена отсутствием технической документации на спорные объекты водоснабжения. По обстоятельствам согласования передачи от МУП «Коммунальщик» к МУП «Коммуналсервис» объектов водоснабжения пояснила, что арендатор фактически не смог бы оказывать населению услуги водоснабжения в виду тяжелого материального положения Предприятия. Также в дополнение указала, что функции по обеспечению исполнения антимонопольного законодательства не делегировались иному должностному лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в нарушении запретов, предусмотренных статьей 15 Закона о защите конкуренции на ограничивающие конкуренцию акты и действия/бездействия органов местного самоуправления, которые приводят (могут привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП под должностным лицом в КоАП следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного



самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Устава муниципального образования Николо – Поломское сельское поселение Парфеньевского муниципального района Костромской области (принят решением Совета депутатов Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского муниципального района Костромской области от 21.02.2011 года №26 – администрацией поселения руководит глава поселения на принципах единоначалия.

Частью 1 статьи 47 Устава предусмотрено, что органы местного самоуправления поселения самостоятельно владеют, пользуются, распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Согласно пункта 8 статьи 10 «Положения о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Николо – Поломского сельского поселения», утвержденного решением Совета депутатов Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского муниципального района Костромской области к полномочиям Администрации отнесено принятие решения о передаче в аренду, безвозмездное пользование, залог.

В соответствии с постановлением Избирательной комиссии Парфеньевского муниципального района Костромской области от 07.09.2010 г. №18 «О регистрации избранного главы Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского муниципального района Костромской области» <...> зарегистрирована избранной главой Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского муниципального района Костромской области, о чем ей выдано соответствующее удостоверение.

Согласно распоряжения администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области от 09.09.2010 г. №29к «О вступлении в должность главы Николо – Поломского сельского поселения» <...> приступила к исполнению обязанностей главы Николо – Поломского сельского поселения с 09.09.2010 года.

Противоправность рассматриваемого деяния выразилась в нарушении порядка заключения договора аренды от 29.03.2013 г. б/н с МУП «Коммунальщик» в отношении муниципального имущества (объектов водоснабжения), регламентированного статьей 17.1 Закона о защите конкуренции,

Как значится из материалов административного дела, договор о передаче в аренду МУП «Коммунальщик» муниципального имущества от 29.03.2013 года б/н, предметом которого выступают объекты коммунальной инфраструктуры (водоснабжения), перечисленные в приложении №1 – артезианская скважина №5110 (балансовой стоимостью 1243,00), артезианская скважина (с-з «Правда»), водопровод протяженностью 1230 метров, водопровод (с-з «Правда») протяженностью 5700 метров, башня Рожновского (с-з «Правда») заключен Администрацией Николо – Поломского сельского поселения в лице главы Рябковой Нины Александровны, что отражено в текстовой части договора. Указанное

имущество в последующем передано администрацией МУП «Коммунальщик» по акту приема – передачи муниципального имущества от 29.03.2013 года. С передающей стороны акт приема – передачи подписан главой администрации – Рябковой Н.А.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что <...> является должностным лицом, согласно положениям статьи 2.4 КоАП. Следовательно, административной ответственности по данному факту подлежит должностное лицо органа местного самоуправления – <..>, совершившая действия по передаче в аренду объектов водоснабжения, признанные противоречащими антимонопольному законодательству.

Все вышеустановленные факты доказывают, что глава администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, которое выразилось в нарушении порядка заключения договора аренды от 29.03.2013 г. б/н в отношении муниципального имущества (объектов водоснабжения), что привело (могло привести) к ограничению доступа потенциальных участников торгов к означенному муниципальному имуществу. Не соблюдение требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в части нарушения порядка заключения договора аренды в отношении муниципального имущества (сетей водоснабжения) является не допустимым и способно затронуть права и законные интересы неопределенного круга лиц, публичные интересы потенциальных участников торгов.

В части определения субъектного состава рассматриваемых правоотношений следует отметить, что положения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 распространяют свое действие в том числе и на органы местного самоуправления, которые уполномочены на распоряжение имуществом казны муниципалитета. Таковым органом, в силу приведенных положений Устава, Положения о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Николо – Поломского сельского поселения является Администрация Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области, высшим должностным лицом которой является – глава поселения (глава администрации).

В соответствии со статьей 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

<...> имела возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, но ею не были приняты меры по их исполнению.

Все установленные в ходе дела обстоятельства доказывают наличие в действиях

главы администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области – <...> вины, предусмотренной статьей 2.2 КоАП. Вина выразилась в ненадлежащем исполнении, как высшим должностным лицом администрации своих публично – правовых обязанностей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не заявлено и не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП, равно как и обстоятельств, отягчающих административную ответственность согласно статье 4.3 КоАП, не заявлено и не установлено.

Также лицо, рассматривающее дело не считает совершенное главой администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области малозначительным, поскольку сам факт совершения такого правонарушения посягает на установленные Законом о защите конкуренции нормы, устанавливающие запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов власти, органов местного самоуправления в любой сфере отношений (на товарных рынках), с учетом санкции общественная опасность рассматриваемого правонарушения высока.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь главу администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области – <...> к административной ответственности в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Банк получателя — ГРКЦ ГУ Банка России по Костромской области

БИК 043469001

Расчетный счет 40101810700000010006

Получатель — УФК по Костромской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области)

ИНН 4401004867 КПП 440101001

КБК 16111602010016000140 ОКТМО 34701000

Наименование платежа — денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс (4942) 35-67-48).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.