

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, fo73@fas.gov.ru

04.03.2011 г.

РЕШЕНИЕ

Дело № 7272/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:<...>

рассмотрев дело № 7272/03-2011, возбужденное по жалобе Почечуева А.Е. на действия муниципального заказчика – Муниципальное учреждение здравоохранения «Радищевская районная больница» (далее – МУЗ «Радищевская ЦРБ», Заказчик) и единой комиссии (уполномоченный орган – Отдел экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального заказа администрации муниципального образования «Радищевский район» Ульяновской области, далее – Уполномоченный орган) при проведении запроса котировок № 0168300012711000002 на приобретение и поставку дезинфицирующих средств в учреждение здравоохранения муниципального образования «Радищевский район» Ульяновской области на 1 полугодие 2011 года (начальная (максимальная) цена контракта – 332 481,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 21.02.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 62/ог от 25.02.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба Почечуева А.Е. на действия муниципального заказчика и единой комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок. Содержание жалобы составило указание на следующее.

1. Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми за-казчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем Приложение № 3 к извещению о запросе котировок от 09.02.2011 г. «Наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг» содержит указание на характеристики товаров соответствующие конкретным товарам. Указанные характеристики содержат конкретные показатели и не позволяют предложить эквивалент товару, указанному в запросе котировок.

Таким образом, по мнению заявителя, заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

2. Согласно пункту 3 статьи 44 Закона котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать, в том числе, форму котировочной заявки.

Согласно требованию, установленному в извещении о проведении запроса котировок от 09.02.2011 г., котировочная заявка на участие в данном запросе котировок подается по форме согласно приложению 1.

Как отмечает заявитель, в котировочных заявках ООО «Тройка мед» и ООО «Мед-трейд» представлены предложения о качественных характеристиках товара, не соответствующие по характеристикам приложению № 3 указанного запроса котировок. Соответственно, по мнению заявителя, указанные котировочные заявки не соответствовали требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок к форме котировочной заявки.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Вместе с тем, как указывает заявитель, согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0168300012711000002-1 от 21.02.2011 г. заявки ООО «Тройка мед» и ООО «Мед-трейд» были допущены к участию в указанном запросе котировок.

По мнению заявителя, единой комиссией допущены нарушения ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Исх. № 1123-03 от 01.03.2011 г. Почечуеву А.Е. Ульяновским УФАС России было направлено уведомление о времени и месте рассмотрения жалобы, а также о необходимости предоставления документального подтверждения доводов об отсутствии эквивалентов товаров, указанных в запросе котировок.

Вх. № 67/ог от 03.03.2011 г. в Ульяновское УФАС России поступили дополнения к жалобе от Почечуева А.Е., к которым было приложено Письмо Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 25.01.2006 г. № 0100/626-06-32 «О дезинфицирующих средствах» (с приложением «Перечень некоторых зарегистрированных в РФ вируцидных дезинфицирующих средств»).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 03.03.2011 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 01.03.2011 г. в 14:32), представил письменные пояснения (вх. № 1684 от 02.03.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В запросе котировок № 0168300012711000002 указаны 6 наименований товара: Жавель-клейд или эквивалент, Крем Эрисан для рук или эквивалент, Мыло жидкое антибактериальное «Медихэнд» или эквивалент, Хлорамин или эквивалент. В характеристиках товаров указаны показатели, позволяющие предложить эквивалент товара.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствуют нарушения при проведении запроса котировок.

На заседании Комиссии 03.03.2011 г. представитель уполномоченного органа нарушения не признала, представила письменные пояснения (вх. № 1733 от 03.03.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии с ч.2 ст.45 в приложении № 3 к извещению о проведении запроса котировок от 09 февраля 2011 г наименование товаров сопровождается словами «или эквивалент», что позволяет участникам запроса котировок предложить эквивалент товара. В этом же приложении характеристики товара указываются не в конкретных значениях, а в диапазонах «не менее», «от... до» или интервалах «значение показателя - значение показателя», что также позволяет участникам запроса котировок предлагать эквиваленты товаров с характеристиками в данных диапазонах и интервалах.

Члены единой комиссии на заседание комиссии 03.03.2011 г. не явились (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 01.03.2011 г. в 14:43), представили письменные пояснения (вх. № 1732 от 03.03.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии с ч.3 ст.47 все котировочные заявки, которые не соответствовали требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок были единой комиссией отклонены. В отклоненных котировочных заявках были предложены либо не конкретные товары, либо товары с неконкретными характеристиками и сроками годности, либо товары с характеристиками, не соответствующими установленным требованиям. У победителя запроса котировок ООО «Тройка мед», предложившего наименьшую цену контракта, и участника, предложившего цену контракта, следующую после цены, предложенной победителем - ООО «Мед-трейд», в котировочных заявках указаны конкретные товары с конкретными характеристиками и конкретными сроками годности. Качественные характеристики товаров соответствовали характеристикам Приложения №3. Предложенные эквиваленты товаров имели конкретные характеристики в диапазонах и интервалах, заявленных заказчиком. Котировочные заявки данными участниками были представлены по установленной извещением форме. На основании вышеизложенного, члены единой комиссии считают жалобу Почечуева А.Е. необоснованной.

В рассмотрении дела объявлялся перерыв до 11:00 04.03.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседание Комиссии 04.03.2011 г. представитель уполномоченного органа не явилась (доказательство надлежащего уведомления – отметка в уведомлении о перерыве в рассмотрении дела № 7272/03-2011).

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу Почечуева А.Е. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В Приложении № 3 к извещению о проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств указаны следующие товарные знаки, которые сопровождаются словами «или эквивалент»: Жавель-клейд, Самаровка, Медихэнд, Эрисан, Лижен, Хлорамин.

Доказательств отсутствия эквивалентов указанных товаров на рынке дезинфицирующих средств Почечуевым А.Е. на заседании комиссии представлено не было.

Учитывая изложенное, у Ульяновского УФАС России отсутствуют основания квалифицировать действия заказчика как нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в указанной части жалоба Почечуева А.Е. является необоснованной.

2. В отношении довода жалобы Почечуева А.Е. о нарушении единой комиссией пункта 3 статьи 47 Закона о размещении заказов Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В ходе документального анализа котировочных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочные заявки ООО «Тройка мед» и ООО «Мед-трейд» соответствуют требованиям формы котировочной заявки (приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок № 0168300012711000002), и, следовательно, в действиях единой комиссии отсутствуют нарушения Закона о размещении заказов.

Таким образом, в указанной части жалоба Почечуева А.Е. является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Почечуева А.Е. необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.