

1. ООО «СКМ Групп»
620100, обл. Свердловская,
г. Екатеринбург, ул. Восточная, д. 160а, пом. 17

2. ООО «Аудиторская компания «Ревизион»

620075, обл. Свердловская,
г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта,
д. 5, оф. 207

3. АО «Российская электроника»
127299, Москва, наб. Бережковская,
д. 38, стр. 1

4. ООО «ЭТП»

420097, г. Казань, ул. Достоевского, д. 66

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1675/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.07.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей:

от заказчика - АО «Российская электроника»,

в отсутствие:

ООО «СКМ Групп» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.06.2017 № ИШ/29561/17),

рассмотрев жалобу ООО «СКМ Групп» (далее - Заявитель) на действия заказчика - АО «Российская электроника» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита консолидированной финансовой отчетности по МСФО АО «Росэлектроника» за 2017 год (реестровый № 31705239489) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразились в следующем:

- в неправомерном проведении Конкурса в рамках Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках);
- в неправомерном установлении возможности Заказчика отказаться от проведения Конкурса до подведения итогов;
- в неуказании в Извещении о проведении Конкурса вида аттестата аудитора, который требуется для проведения аудита;
- в неправомерном установлении срока окончания подачи заявок на участие в Конкурсе и даты вскрытия конвертов;
- в неразмещении ответа на запрос о разъяснении Конкурсной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа ни в зависимости от обязательности их проведения, ни по перечню оснований для обжалования, ни по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

20.06.2017 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт; ЕИС) Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно извещению о проведении Конкурса дата окончания подачи заявок - 11.07.2017, дата рассмотрения заявок - 12.07.2017, подведения итогов - 17.07.2017.

Согласно тексту жалобы, Заказчиком неправомерно проведен Конкурс в соответствии с Законом о закупках.

АО «Российская электроника» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках, устанавливающим общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Вместе с тем, согласно пункту 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках им не регулируются отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита

бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

Согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Как следует из представленных в материалах дела документов и сведений, АО «Российская электроника» является по своей сути государственной собственностью, что подтверждается сведениями, указанными в списке лиц, зарегистрированных в реестре владельцев ценных бумаг, в котором находится только одно лицо — Государственная корпорация «Ростех».

С учетом того, что ГК «Ростех» функционирует в организационно-правовой форме государственной корпорации, то есть юридического лица, деятельность которого напрямую урегулирована высшими органами государственной власти Российской Федерации, следует признать, что акционерное общество, в капитале которого участие такой корпорации составляет 100 %, фактически функционирует как общество с превалярующей долей государственного участия, то есть попадающее под действие положений части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Данный вывод подтверждается, кроме всего прочего тем, что, устанавливая подобный порядок отбора организации для проведения обязательного аудита у определенных юридических лиц, законодатель рассматривает такие лица как подконтрольные государству, выполняющие специально переданные им функции, или созданные для выполнения определенных задач.

Таким образом, настоящие правоотношения возникают из наличия либо отсутствия у юридического лица обязанности проводить такую закупку по правилам Закона о контрактной системе.

Как усматривается из материалов дела, АО «Российская электроника» полностью контролируется лицом с особой правосубъектностью, определенной специальными нормативными правовыми актами, но в любом случае входящим в систему принятия решений в отведенной ей сфере народного хозяйства для достижения определенных государством целей.

Таким образом, АО «Российская электроника» следует рассматривать как акционерное общество, в капитале которого содержится более 25 % государственной собственности, и, как следствие, договор на проведение обязательного аудита должен им заключаться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Относительно доводов Заявителя о том, что данная закупка в любом случае не регулируется требованиями части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, необходимо отметить следующее.

Так, названный закон не определяет, что какой-либо из видов аудита для организаций, перечисленных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, является не обязательным. Вопрос о том, проводится ли аудит консолидированной финансовой отчетности или аудит иного рода, подлежит разрешению в рамках специального законодательства. В настоящем случае рассматривается вопрос о порядке заключения такого договора, то есть о способе отбора контрагента.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик должен руководствоваться Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 названного закона.

Кроме того, консолидированная отчетность не является деятельностью, регулируемой Законом об аудиторской деятельности, поскольку согласно пункту 1.1 приказа Минфина России от 09.03.2017 № 33н «Об определении видов аудиторских услуг, в том числе перечня сопутствующих аудиту услуг» определены виды аудиторских услуг, в том числе, аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности, включая консолидированную финансовую отчетность.

Ввиду вышеизложенного, действия Заказчика, выразившиеся в проведении Конкурса на основании Закона о

закупках, в случае, когда такая закупка должна осуществляться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, нарушают положения части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Иные доводы жалобы Заявителя не подлежат рассмотрению применительно к конкретным обстоятельствам дела – в связи с неправомерностью избрания Заказчиком самой процедуры закупки.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1675/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.07.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 18.07.2017 по делу № 1-00-1675/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Российская электроника» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита консолидированной финансовой отчетности по МСФО АО «Росэлектроника» за 2017 год (реестровый № 31705239489) (далее - Конкурс), а именно:

- 1.
1. Заказчику аннулировать Конкурс в соответствии с решением Комиссии по делу от 18.07.2017 по делу № 1-00-1675/77-17.
2. Заказчику разместить информацию об аннулировании Конкурса на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.08.2017.
4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 01.09.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.