

## РЕШЕНИЕ

### по результатам рассмотрения жалобы №014/07/3-2712/2021

г. Якутск

«20» января 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее - Якутское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

А. - Заместитель руководителя Якутского УФАС России, начальник отдела антимонопольного контроля, председатель Комиссии;

В. - главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, член Комиссии;

А. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, член Комиссии;

При участии:

О.А. - представителя ООО «Д» по доверенности № <...>

М.А. - представителя МУП по доверенности № <...>

Рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Д» на действия (бездействие) заказчика МУП при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку трактора гусеничного с бульдозерным и рыхлительным оборудованием

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Д» на действия (бездействие) заказчика МУП при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку трактора гусеничного с бульдозерным и рыхлительным оборудованием.

Доводы заявителя:

*1. Заказчиком был указан неправильный предмет закупки. Согласно техническим требованиям, изложенным в Части 3 Закупочной документации: Поставка*

гусеничного Трактора Б10М или эквивалента с бульдозерным и рыхлительным оборудованием (п. 3.4.). При этом в п. 3.3 Описания объекта закупки указано назначение приобретаемой техники: предназначено для разработки грунтов 1-3 категории без предварительного рыхления, грунтов 4 категории с предварительным рыхлением, так же для расчистки объектов от снежного покрова. Исходя из требований, указанных в п. 3.3. Описания объекта закупки для выполнения обозначенного вида работ предназначен бульдозер. В п. 1 Части 3 Закупочной документации указан ОКПД2 № 28.92.50.000 – «Трактора гусеничные», что не соответствует фактическому назначению оборудования. Трактор с бульдозерным и рыхлительным оборудованием не способен осуществлять заявленные Заказчиком виды работ.

Исходя из изложенного Заказчик в качестве предмета закупки указал оборудование, несоответствующее характеру выполняемых работ.

Также, вызывает подозрение, что указывая не верный код ОКПД2 № 28.92.50.000 – «Трактора гусеничные» Заказчик умышленно уклоняется от применения в данной закупке Постановления Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее – Постановление) установлен минимальный объем закупок товаров российского происхождения, В соответствии с п. 2. Постановления Товаром российского происхождения признается товар, включенный: 1) в реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. N 616 "Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства"; 2) в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации". В частности, п.157 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. N 2013 по коду ОКПД 28.92.21 «Бульдозеры и бульдозеры с поворотным отвалом» установлен минимальный объем закупки в 2021 году для Заказчиков в размере 90% от общего объема закупок бульдозеров российского происхождения.

2. Технические требования о безопасности оборудования не соответствуют предмету закупки.

В п. 3.5.1, 4.3, 6.1 Описания объекта закупки прописано требование соответствие техническому регламенту «О безопасности колесных транспортных средств». Поскольку предметом закупки является гусеничная техника, данное требование не

приемлемо, необходимо указать соответствие требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования».

3. Расчет НМЦ произведен с нарушением прав Поставщика на поставку эквивалентов. Заказчик сформировал начальную (максимальную) цену договора исходя из стоимости Автогрейдер ДЗ-98 (8 000 000 руб.), что ограничивает право предоставлять иное оборудование в соответствии с фактически заявленным назначением техники (ОКПД2 № 28.92.21.110 – «Бульдозеры на гусеничных тракторах»). Указанная Заказчиком цена существенно занижена, и не соответствует технике, требуемой для выполнения обозначенных работ.

Кроме того, несоответствие предметов закупки в закупочной документации – указание на трактор в п. 3.1., и указание на Автогрейдер ДЗ-98 в обосновании НМЦ, с учетом фактически заявленных видов работ, не позволяет достоверно определить правильность проведения закупочной процедуры в части предмета закупки и оценки предложений.

4. Для исправления указанных несоответствий в адрес Заказчика был направлен запрос с требованием о внесении изменений в Закупочную документацию, а именно: приведение предмета закупки в соответствие с фактическим назначением оборудования (п. 1 Части 3 Закупочной документации); приведение ОКПД в соответствие с предметом закупки (28.92.21.110 – «Бульдозеры на гусеничных тракторах»); внесение в п. 3.5.1, 4.3, 6.1 Описания объекта закупки указания на соответствие требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования»; перерасчет НМЦД в соответствии с рыночными ценами на оборудование, требуемое для выполнения указанных Заказчиком работ (Бульдозер).

Требования об изменении положений Части 3 Закупочной документации в адрес Заказчика представляем в виде таблицы:

№ п/п	Редакция Заказчика	Требуемая редакция
	ОКПД2 28.92.50.000 – «Трактора гусеничные»	ОКПД2 № 28.92.21.110 – «Бульдозеры на гусеничных тракторах»
.4	Поставка трактора гусеничного с бульдозерным и рыхлительным оборудованием	Поставка бульдозера на гусеничных тракторах

.5.1	<p>Поставляемый товар должен соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств». Товар должен сопровождаться необходимой документацией в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Маркировка упаковки товара должна соответствовать требованиям нормативно-технической документации, утвержденной в установленном порядке.</p>	<p>Поставляемый товар должен соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования». Товар должен сопровождаться необходимой документацией в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Маркировка, упаковка товара должна соответствовать требованиям нормативно-технической документации, утвержденной в установленном порядке.</p>
.3	<p>Товар, поставляемый Поставщиком, должен иметь документ, подтверждающий соответствие требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» и иные документы (при наличии), подтверждающие соответствие поставляемых товаров установленным требованиям, на территории РФ. Поставка товара в случае, если содержащаяся в сопровождающих его документах информация о нем не соответствует наименованиям и (или) показателям идентификации, или является недостоверной, признаётся фальсифицированным и считается непоставленным.</p>	<p>Товар, поставляемый Поставщиком, должен иметь документ, подтверждающий соответствие требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» и иные документы (при наличии), подтверждающие соответствие поставляемых товаров установленным требованиям, на территории РФ. Поставка товара в случае, если содержащаяся в сопровождающих его документах информация о нем не соответствует наименованиям и (или) показателям идентификации, или является недостоверной, признаётся фальсифицированным и считается непоставленным.</p>
.1	<p>Поставщик гарантирует безопасность поставляемого товара в соответствии с действующими требованиями,</p>	<p>Поставщик гарантирует безопасность поставляемого товара в соответствии с действующими требованиями, утвержденными в отношении данного</p>

<p>утвержденными в отношении данного вида товара, и наличием документа, подтверждающего соответствие товара требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», обязательных для данного вида товара, оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p>	<p>вида товара, и наличием документа, подтверждающего соответствие товара требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», обязательных для данного вида товара, оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p>
--	--

Кроме того требуем перерасчета суммы НМЦД в соответствии со стоимостью оборудования, фактически требуемого для проведения соответствующих видов работ (Приложение № 1).

23.12.2021 Заказчик направил официальный ответ с уведомлением о внесении изменений в Закупочную документацию. Однако фактически такие изменения проведены не были. Закупочная документация размещена в прежней редакции. В обоснование НМЦД были внесены изменения: добавлено указание на предмет закупки – трактора гусеничного с бульдозерным и рыхлительным оборудованием, однако расчет суммы остался прежним. Кроме того, в актуальной закупочной документации остался расчет НМЦД исходя из стоимости автогрейдера ДЗ-98.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 3, 6, 6.1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. ст. 17, 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Признать Заказчика нарушившим ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения электронного аукциона, о внесении изменений в документацию об аукционе.

Уведомлением от 29.12.2021 г. №02/7705.жалобе присвоен номер №014/07/3-2712/2021, назначена к рассмотрению на 24 января 2022 года посредством

видеоконференцсвязи.

МУП представило письменные возражения на жалобу ООО «Д».

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую

заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, жалоба ООО «Д» рассматривалась в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

Комиссией УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17 декабря 2021 года (16 декабря 2021 года размещена первая редакция извещения) опубликовано извещение о проведении закупки №<...> - аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку трактора гусеничного с бульдозерным и рыхлительным оборудованием.

Заказчиком рассматриваемого аукциона в электронной форме является МУП

Дата размещения извещения: 16.12.2021 г.

Дата принятия решения о внесении изменений: 17.12.2021 г.

Дата начала срока подачи заявок: 16.12.2021 г.

Дата и время окончания подачи заявок: 28.12.2021 в 12:00

Порядок подачи заявок: в электронной форме.

Рассматриваемый аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы, изучив материалы жалобы, пришла к следующим выводам.

1. Согласно техническим требованиям, изложенным в Части 3 Закупочной документации требуется: Поставка гусеничного Трактора Б10М или эквивалента с бульдозерным и рыхлительным оборудованием (п. 3.4.).

Заявитель указывает, что при этом в п. 3.3 Описания объекта закупки указано назначение приобретаемой техники: предназначено для разработки грунтов 1-3 категории без предварительного рыхления, грунтов 4 категории с предварительным рыхлением, так же для расчистки объектов от снежного покрова.

Таким образом, под описание объекта закупки для выполнения обозначенного вида работ фактически предназначен бульдозер подпадающий под классификацию ОКПД2 №28.92.21.110 – «Бульдозеры на гусеничных тракторах».

В п. 1 Части 3 Закупочной документации указан ОКПД2 №28.92.50.000 – «Трактора гусеничные», что не соответствует фактическому назначению оборудования.

Комиссией УФАС по РС (Я) при рассмотрении сведений в открытых источниках, в частности дилера завода ООО «ЧТЗ-УРАЛТРАК» <https://achtz.ru/production/test/buldozer-b10m-mekhanicheskaya-transmissiya> установлено, что бульдозер Б10М предназначен для разработки грунтов I-III категории без предварительного рыхления, грунтов IV категории с предварительным рыхлением, а также трещиноватых скальных пород и мерзлых грунтов. Бульдозер Б10М может эксплуатироваться в условиях умеренного и холодного климата при температурах окружающего воздуха от плюс 40 до минус 50° С, на высоте до 3000 м над уровнем моря, при высокой запыленности, а также в условиях тропического климата (тропическое исполнение).

Таким образом, указанные разночтения в предмете закупки и документации вводят потенциальных добросовестных участников закупки в заблуждение.

Довод Заявителя следует считать обоснованным.

2. Согласно Постановлению Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» установлен минимальный объем закупок товаров российского происхождения, в соответствии с п. 2. Постановления Товаром российского происхождения признается товар, включенный: 1) в реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. N 616 "Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства"; 2) в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. №878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. №925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации". В частности, п.157 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. N2013 по коду ОКПД 28.92.21 «Бульдозеры и бульдозеры с поворотным отвалом» установлен минимальный объем закупки в 2021 году для Заказчиков в размере 90% от общего объема закупок бульдозеров российского происхождения. Заявитель считает что таким образом Заказчиком указан не верный код ОКПД2 №28.92.50.000 – «Трактора гусеничные», таким образом заказчик умышленно уклоняется от применения в данной закупке Постановления Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. №2013.

Установлено, указанное Постановление содержит в себе в п.157 Приложения к



Постановлению код ОКПД 28.92.21 «Бульдозеры и бульдозеры с поворотным отвалом».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при указании Заказчиком кода ОКПД 28.92.21 «Бульдозеры и бульдозеры с поворотным отвалом» при проведении закупки обеспечило бы соблюдение пункта 1 части 8 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, довод Заявителя следует считать обоснованным.

3. В соответствии с решением Технического регламента Таможенного Союза «О безопасности машин и оборудования» от 18 октября 2011 №823 в п. 3.5.1, 4.3, 6.1 Документации, описания объекта закупки прописано требование соответствия техническому регламенту «О безопасности колесных транспортных средств».

Согласно Общим положениям Технического регламента Таможенного Союза «О безопасности колесных транспортных средств» ТР ТС 018/2011 утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011г. №877 к объектам технического регулирования, на которые распространяется действие настоящего технического регламента, относятся: колесные транспортные средства категорий L, M, N и O, предназначенные для эксплуатации на автомобильных дорогах общего пользования (далее - транспортные средства), а также шасси; компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность транспортных средств.

Таким образом, поскольку предметом закупки является гусеничная техника, установление в документации требований о соответствии гусеничной техники техническому регламенту «О безопасности колесных транспортных средств» не соответствует предмету закупки.

Указанные разночтения в документации не позволяют потенциальному добросовестному участнику закупки выполнить требования заказчика при формировании и подаче заявки на участие.

Довод Заявитель следует считать обоснованным.

4. Заявитель указывает, что расчет НМЦ произведен с нарушением прав Поставщика на поставку эквивалентов. Заказчик сформировал начальную (максимальную) цену договора исходя из стоимости Автогрейдера ДЗ-98 (8 000 000 руб.), что ограничивает право предоставлять иное оборудование в соответствии с фактически заявленным назначением техники (ОКПД2 № 28.92.21.110 – «Бульдозеры на гусеничных тракторах»).

Указанная Заказчиком цена существенно занижена, и не соответствует технике, требуемой для выполнения обозначенных работ.

Кроме того, несоответствие предметов закупки в закупочной документации – указание на трактор в п. 3.1., и указание на Автогрейдер ДЗ-98 в обосновании НМЦ, с учетом фактически заявленных видов работ, не позволяет достоверно определить правильность проведения закупочной процедуры в части предмета закупки и оценки предложений.

Заявитель указывает, что 23.12.2021 Заказчик направил официальный ответ с

уведомлением о внесении изменений в Закупочную документацию. Однако фактически такие изменения проведены не были. Закупочная документация размещена в прежней редакции. В обоснование НМЦД были внесены изменения: добавлено указание на предмет закупки – трактора гусеничного с бульдозерным и рыхлительным оборудованием, однако расчет суммы остался прежним. Кроме того, в актуальной закупочной документации остался расчет НМЦД исходя из стоимости автогрейдера ДЗ-98.

Комиссией УФАС по РС (Я) рассмотрена прикрепленная документация к закупке .

Так в документации прикреплены два файла в виде электронных таблиц в формате excel под названием «ОН(М)ЦД Болотоход» и «ОН(М)ЦД на поставку трактора гусеничного с бульдозерным и рыхлительным оборудованием».

Электронная таблица «ОН(М)ЦД Болотоход» содержит в себе обоснование начальной максимальной цены договора на поставку техники Автогрейдер ДЗ-98 методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) по цене 8 000 000 руб.

Электронная таблица «ОН(М)ЦД на поставку трактора гусеничного с бульдозерным и рыхлительным оборудованием» содержит в себе обоснование начальной максимальной цены договора на поставку техники трактора гусеничного с бульдозерным и рыхлительным оборудованием методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) по цене 8 000 000 руб.

Таким образом, обе электронные таблицы содержат в себе обоснование начальной максимальной цены договора методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) по цене 8 000 000 руб., обе являются действующими, но при этом относятся к разным видам техники Автогрейдер ДЗ-98 и трактор гусеничный с бульдозерным и рыхлительным оборудованием, но имеют одинаковые расчеты исходя из коммерческих предложений №1, №2, №3 по цене 8500000 руб., 6800000 руб. и 8700000 руб.

Исходя из чего можно сделать вывод о том, что Заказчиком применен некорректный расчет обоснования начальной максимальной цены договора согласно коммерческим предложениям полученным на Автогрейдер ДЗ-98.

Довод Заявитель следует считать обоснованным.

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа по рассмотрению жалобы не рассматривает материалы указывающие на нарушение ст. 17 Закона о защите конкуренции. Таким образом, доводы Заявителя и указание на нарушение ст. 17 Закона о защите конкуренции не являются и не могут быть предметом рассмотрения жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и рассматриваются исключительно в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов

или в случае признания горгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 18.1. 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

### РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Д» (ИНН/КПП: <...>, <...>) на действия (бездействие) заказчика МУП (ИНН/КПП: <...>/<...>.) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на на право заключения договора на поставку трактора гусеничного с бульдозерным и рыхлительным оборудованием - **обоснованной**;

1. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

3. Передать материалы жалобы должностному лицу Якутского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по статье 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.*

Председатель Комиссии:

А.

Члены Комиссии:

В.

А.