

14 января 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Башева Н.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Макогонов С.А. - член комиссии, начальник отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Канаева И.С. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

с участием:

- Шабуниной А.А. - представителя Нижегородской академии МВД России (доверенность от 28.12.2015 №43/1-63Д),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг «Подмосковье» (далее также – ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», заявитель) на действия единой комиссии Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее также – единая комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку молочной продукции для нужд Нижегородской академии МВД России в целях выполнения государственного оборонного заказа, номер извещения 0332100004215000226 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно признала заявку ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель Нижегородской академии МВД России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 10.12.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку молочной продукции для нужд Нижегородской академии МВД России в целях выполнения государственного оборонного заказа и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка молочной продукции.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 968 534,00 рубля.

Источник финансирования – федеральный бюджет (государственный оборонный заказ).

2) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к

документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Между тем в проекте контракта отсутствуют формулы для исчисления размера пени для поставщика, предусмотренные Постановлением Правительства России от 25.11.2013 №1063 (Письмо ФАС России от 21.10.2014 №АЦ/42516/14).

Следовательно, государственным заказчиком нарушены требования частей 4, 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3) 21.12.2015 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №1/99 от 21.12.2015.

В соответствии с протоколом №1/99 от 21.12.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (18.12.2015 09:00) поступило 3 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 3 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №1/99 от 21.12.2015 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона всех участников закупки.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении рассматриваемой процедуры не выявлено.

4) 24.12.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, что зафиксировано в протоколе проведения электронного аукциона от 24.12.2015. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 2 (ООО «ПРОДОПТ-Н»).

25.12.2015 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок участников

закупки. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №2/68 от 25.12.2015.

В соответствии с протоколом №2/68 от 25.12.2015 заявки всех трёх участников закупки признаны несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

На основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Заявка ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» признана несоответствующей положениям пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 26 Информационной карты раздела 1 документации об электронном аукционе, а именно:

- в заявке участника закупки не представлены документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и предлагаемых им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьёй 14 названного Федерального закона, или копии этих документов.

На основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьёй. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

По смыслу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) [статьи 31](#) названного Федерального закона.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к составу и содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать *документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьёй 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.*

В силу части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2013 №1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее – постановление от 24.12.2013 №1224) устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствует или не соответствует требованиям государственных заказчиков.

В пункте 16 Раздела 1 «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупки названного электронного аукциона.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе определены в пункте 1 документации об электронном аукционе. В частности установлено, что в составе второй части заявки участник закупки должен представить документы, подтверждающие соответствие участника такого электронного аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьёй 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Анализ второй части заявки ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» показал следующее.

Участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 2, в составе второй части заявки приложил декларацию, которая, в частности, содержала следующее:

- о соответствии участника аукциона и предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьёй 14 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», **предлагаемый к поставке товар Российского производства.**

Из изложенного следует, что представленная в составе второй части заявки ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» декларация содержала сведения о стране происхождения товара. Заявитель подтвердил, что страна происхождения предлагаемого им к поставке товара – Российская Федерация.

Иных несоответствий заявки ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» требованиям документации об электронном аукционе не выявлено. Какой-либо недостоверности не усматривается.

Следовательно, единая комиссия Нижегородской академии МВД России, признав заявку под порядковым номером 3, несоответствующей требованиям документации о закупке нарушила положения частей 2 и 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба заявителя признаётся обоснованной.

Вместе с тем Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что вторые части заявок ООО «ПРОДОПТ-Н» (заявка №2) и ООО «Торговый Дом Простор» (заявка №1) не содержали документов, предусмотренных требованиями пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, в связи с чем заявки указанных участников электронного аукциона правомерно признаны несоответствующими положениям документации о закупке.

4) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений частей 4, 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные Нижегородской академией МВД России, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ей предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Также Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области принимает во внимание следующее.

Рассматриваемый электронный аукцион признан несостоявшимся, поскольку заявки всех участников закупки признаны несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

29.12.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку молочной продукции для нужд Нижегородской академии МВД России в целях выполнения государственного оборонного заказа (номер извещения 0332100004215000254) и документация об электронном аукционе.

В связи с этим, ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» имело возможность принять участие в повторном электронном аукционе (номер извещения 0332100004215000254) и тем самым реализовать своё право на участие в закупке.

Кроме того, дата и время окончания подачи заявок по электронному аукциону (номер извещения 0332100004215000254) – 11.01.2016 09:00, и, следовательно, государственный заказчик уже не может применить положения статьи 36 Закона о контрактной системе и отказаться от определения поставщика.

Таким образом, нарушенные права ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» могли быть восстановлены без выдачи соответствующего предписания единой комиссии Нижегородской академии МВД России.

С учётом изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России считает нецелесообразным выдачу предписания Нижегородской академии МВД России и её единой комиссии.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг «Подмосковье» на действия единой комиссии Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку молочной продукции для нужд Нижегородской академии МВД России в целях выполнения государственного оборонного заказа, номер извещения 0332100004215000226, обоснованной.

2. Признать Нижегородскую академию МВД России нарушившей требования частей 4, 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать единую комиссию государственного заказчика нарушившей требования частей 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

4. Предписание Нижегородской академии МВД России и её единой комиссии не выдавать в связи с проведением повторного электронного аукциона.

5. Передать уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.В. Башева

Члены комиссии

С.А. Макогонов

И.С. Канаева

Д.В. Рыжов