

РЕШЕНИЕ

(по делу № 83)

10.08.2010 года, г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 83 возбужденное по признакам нарушения администрацией города Михайловска пункта 6 части 1 статьи 15 и частей 1,2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Установила:

В Управление Федеральной Антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение МУП «Ремонтно-строительное предприятие» с жалобой на действия администрации города Михайловска (далее – администрация, организатор конкурса), связанные с публикацией недостоверной информации в извещении о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

В ходе проверки по данному обращению установлено, что администрацией г. Михайловска в газете «Михайловские вести» от 12.02.2010 года № 7 (549) было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории г. Михайловска, которое содержало неверные реквизиты счета для внесения средств в счет обеспечения заявки для участия в конкурсе.

Указанные материалы послужили основанием для возбуждения Ставропольским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Прибывшие на рассмотрение дела представители заинтересованных лиц представили письменные объяснения и пояснили следующее.

Представители МУП «Ремонтно-строительное предприятие» поддержали доводы, изложенные в заявлении. Считают, что в опубликованном извещении была указана неверная информация о банковских реквизитах для внесения средств в счет обеспечения заявки для участия в конкурсе, что не позволило предприятию принять участие в торгах.

Представители администрации представили письменные объяснения, в которых указали, что указанные в извещении реквизиты получателя платежа являются достоверными. Ранее неоднократно проводились конкурсы с указанием аналогичных реквизитов, и сложностей с зачислением средств не возникало. Достоверность платежных реквизитов подтверждается, в том числе, зачислением средств от ООО «Жилье-Сервис» и ООО «Ставропольская управляющая компания». Незачисление средств, перечисленных МУП «Ремонтно-строительное управление», по мнению администрации, произошло по вине Шпаковского ОСБ № 5230 СБ РФ.

Представитель Финансового управления администрации Шпаковского муниципального района поддержал доводы администрации.

Согласно письменных объяснений ООО «Жилье-Сервис», средства в счет обеспечения заявки на участие в конкурсе перечислялись обществом по реквизитам, указанным в извещении. Необходимость в уточнении данных реквизитов отсутствовала.

Представители Северо-Кавказского банка Сбербанка России (ОАО) и Шпаковского ОСБ № 5230 Сбербанка России представили письменные объяснения и указали следующее.

В платежных документах, поступивших от ООО «Ставропольская управляющая компания» и МУП «Ремонтно-строительное предприятие», было неверно указано наименование и ИНН Получателя. В соответствии с действующими правилами, данные суммы были отражены на счете «До выяснения», в связи с чем возникла необходимость уточнения реквизитов получателя платежа. Денежные средства ООО «Жилье-Сервис» были зачислены без направления запроса об уточнении

реквизитов, поскольку в данном случае и получатель средств, и плательщик находились на расчетно-кассовом обслуживании в одной кредитной организации. При формировании электронных платежных документов реквизиты получателя платежа были уточнены в рабочем порядке.

Изучив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, комиссией Ставропольского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее.

Согласно извещения, опубликованного в газете «Михайловские вести» от 12.02.2010 года № 7 (549), обязательным условием для участия в конкурсе является внесение кандидатом денежных средств в обеспечение конкурсной заявки на банковский счет по указанным в конкурсной документации реквизитам: Получатель: УФК по Ставропольскому краю (Финансовое управление администрации Шпаковского муниципального района (Администрация МО г. Михайловска) ИНН 2623005593, КПП 262301001, р/сч 40302810860100000032 в Северо-Кавказском банке Сбербанка России (ОАО) г. Ставрополь, Шпаковское отделение ОСБ 5230 СБ РФ, БИК 040702660, к/сч 30101810600000000660.

Для участия в указанном конкурсе были поданы заявки от трех претендентов: МУП «Ремонтно-строительное предприятие», ООО «Ставропольская управляющая компания» и ООО «Жилье-Сервис».

Согласно представленной администрацией г. Михайловска конкурсной документации, все претенденты перечисляли средства в обеспечение поданных заявок по указанным реквизитам.

В то же время, к моменту рассмотрения заявок средства, перечисленные МУП «Ремонтно-строительное предприятие» (платежные поручения 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 от 12.03.2010 года) на счет организатора конкурса не поступили и были возвращены по причине неверного указания наименования получателя платежа.

По информации, представленной Шпаковским отделением № 5230 Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО), р/сч 40302810860100000032 согласно договора № 1390 от 11.01.2010 года открыт на имя Финансового управления администрации Шпаковского муниципального района Ставропольского края. В соответствии с приложением 5 к указанному договору, при заполнении платежного поручения для перечисления денежных средств на указанный счет в графе «Получатель» следует указывать: «Финансовое управление администрации Шпаковского муниципального района Ставропольского края».

Кроме того, в опубликованном извещении о проведении конкурса указан ИНН 2623005593, в то время как ИНН владельца счета (Финансового управления администрации Шпаковского муниципального района) – 2623018070.

Требования о необходимости указания точных реквизитов получателя платежа предусмотрены также Положением о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденным Центральным банком РФ 03.10.2002 года № 2-П. Согласно подпункта «е» пункта 2.10 указанного Положения, расчетный документ должен содержать наименование получателя средств, номер его счета, идентификационный номер налогоплательщика. Исходя из смысла данной нормы, все три реквизита (наименование получателя, номер счета, ИНН) должны соответствовать одному лицу – получателю платежа.

Приложением 4 к указанному Положению определено, что в поле «Получатель» указывается наименование получателя средств, в поле «Сч. №» - номер счета получателя, а в поле «ИНН» - ИНН получателя. То есть все указанные реквизиты должны идентифицировать одно лицо – получателя платежа, на имя которого открыт расчетный счет.

В рассматриваемом случае данные реквизиты относятся к различным организациям: «Получатель» - УФК по Ставропольскому краю; «Номер счета» - Финансовое управление администрации Шпаковского муниципального района; «ИНН» - Администрация МО г. Михайловска.

Заполняя платежное поручение в соответствии с реквизитами, указанными в информационном сообщении, претенденты на участие в конкурсе автоматически нарушали требования Положения о

безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного Центральным банком РФ 03.10.2002 года № 2-П, что вело к невозможности надлежащей обработки таких платежных поручений банковскими учреждениями и, соответственно, не позволяло перечислить денежные средства на расчетный счет организатора торгов.

Согласно объяснений представителя Северо-Кавказского банка Сбербанка России (ОАО), именно указанные несоответствия реквизитов получателя платежа явились причиной незачисления денежных средств, перечисленных МУП «Ремонтно-строительное предприятие» в счет обеспечения заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с Положением о безналичных расчетах в Российской Федерации № 2-П от 03.10.2002 года, указанные денежные средства были отражены на счете «До выяснения», и в банк плательщика был направлен запрос (№ 335/12826 от 15.05.2010 года) о необходимости уточнения наименования получателя. Поскольку ответ на указанный запрос в течение установленного срока (5 дней) не был получен, денежные средства 22.03.2010 года были возвращены на счет плательщика.

Аналогичная ситуация имела место и в отношении денежных средств, перечисленных в счет обеспечения поданных заявок ООО «Ставропольская управляющая компания». Средства данного участника конкурса также были отражены на счете «До востребования», и в банк плательщика был направлен запрос об уточнении реквизитов получателя.

ОАО «Промсвязьбанк» письмом от 15.03.2010 года № 912/01-18 сообщило, что платежным поручением в счет обеспечения заявки ООО «Ставропольская управляющая компания» следует считать верным наименование получателя: Финансовое управление администрации Шпаковского муниципального района Ставропольского края. Только после получения данного уточнения денежные средства указанного участника конкурса были перечислены на счет получателя.

Денежные средства, перечисленные третьим участником конкурса – ООО «Жилье-Сервис» – были зачислены на основании внутреннего платежного документа, так как плательщик и получатель платежа находятся на расчетно-кассовом обслуживании в Шпаковском отделении № 5230 Сбербанка России.

При этом необходимо отметить, что платежное поручение ООО «Жилье-Сервис», представленное в составе конкурсной заявки данного участника и заполненное в соответствии с реквизитами, указанными в извещении о проведении конкурса, отличается по своему содержанию от платежных документов, представленных банком и на основании которых банк осуществлял зачисление денежных средств на счет получателя.

Так, в платежном поручении № 26 от 16.03.2010 года, принятом к исполнению Шпаковским ОСБ № 5230, в поле «Получатель» указано: УФК по Ставропольскому краю (Финансовое управление администрации Шпаковского муниципального района (Администрация МО г. Михайловска); в поле «ИНН получателя» значится: 2623005593.

В то же время в платежном поручении № 26 от 16.03.2010 года, представленном Шпаковским ОСБ № 5230, на основании которого денежные средства перечислялись в банк получателя, в соответствующих графах значится: «Получатель» - Финансовое управление администрации Шпаковского муниципального района, «ИНН» - 2623018070.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что реквизиты, указанные в первоначально поданном ООО «Жилье-Сервис» платежном документе, были в рабочем порядке исправлены непосредственно в ходе обработки указанного платежного поручения. Поскольку и плательщик, получатель платежа обслуживаются в одном отделении банка, необходимость в направлении запроса для уточнения реквизитов в банк отправителя в данном случае отсутствовала.

Таким образом, все участники конкурса столкнулись с необходимостью уточнения реквизитов получателя платежа при перечислении денежных средств в счет обеспечения своих заявок на участие в конкурсе, что подтверждает вывод о недостоверности сведений, указанных в извещении о проведении конкурса.

Для уточнения указанных реквизитов каждый участник был вынужден обращаться к организатору

конкурса, поскольку получить такую информацию из других источников невозможно. В свою очередь, организатор конкурса мог по своему усмотрению либо сообщить верные реквизиты, либо не сообщать их. А поскольку без указанных реквизитов перечислить денежные средства в счет обеспечения заявки не представлялось возможным, в результате установленного ограничения доступа к информации администрация города Михайловска получила безусловную возможность не допускать к участию в конкурсе отдельные организации, и тем самым ограничивать круг потенциальных участников торгов.

Приведенные в пояснениях доводы администрации о том, что в результате опубликования извещения с указанными платежными реквизитами все участники конкурса находились в равных условиях, комиссией отклоняются. В результате опубликования недостоверных сведений каждый участник торгов был поставлен в неравные условия, при которых один претендент (в силу обслуживания в том же банке, что и организатор конкурса) смог беспрепятственно перечислить необходимые средства, другой был вынужден уточнять платежные реквизиты, а третий вообще не знал о том, что указанные в извещении реквизиты являются неверными. При этом объективной причиной всех перечисленных последствий является именно публикация недостоверных сведений извещении о проведении конкурса.

Как следует из протокола рассмотрения заявок № 2 от 22.03.2010 года и уведомления № 0424/696 от 22.03.2010 года, основанием для отклонения заявки МУП «Ремонтно-строительное предприятие» по всем поданным лотам (№№ 2, 3, 4, 10, 12, 13, 14) явилась единственная причина – не поступление на счет организатора аукциона денежных средств в счет обеспечения заявки на участие в конкурсе. Во всем остальном указанная заявка соответствовала требованиям конкурсной документации.

В итоге ООО «Жилье-Сервис» было признано единственным участником конкурса по лотам №№ 2, 3, 4, 10, 12, 13, 14, что позволило указанной управляющей организации получить в управление значительное количество многоквартирных домов в городе Михайловске в условиях отсутствия конкуренции со стороны других управляющих организаций, имевших как желание, так и все предусмотренные законом возможности бороться за право оказания услуг по управлению указанными домами.

Указанная ситуация (ограничение конкуренции при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами) была допущена по вине организатора конкурса – администрации города Михайловска, опубликовавшей извещение, содержащее недостоверные сведения о реквизитах счета, на который следует перечислять денежные средства в счет обеспечения заявок.

Комиссия отмечает, что при публикации других извещений о проведении торгов администрацией города Михайловска указываются достоверные реквизиты счета, которые отличаются от реквизитов, опубликованных в газете «Михайловские вести» от 12.02.2010 года № 7 (см., напр., извещение № 10-2010 о проведении аукциона № ОА 00322010 - http://mihailovsk-city.ru/ai_fill/izv10-2010.doc).

Следовательно, у администрации города Михайловска имелась возможность опубликовать достоверные сведения, необходимые для перечисления претендентами средств в счет обеспечения заявки на участие в конкурсе, однако такая возможность при подготовке и публикации извещения не была реализована, что привело при проведении торгов к устранению конкуренции между управляющими организациями.

Пунктом 6 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах путем доступа к информации.

В соответствии с частью 2 указанной статьи, если организаторами или заказчиками торгов являются органы местного самоуправления, запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Материалами дела, а также объяснениями лиц, участвующих в деле, подтверждается факт нарушения администрацией города Михайловска при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами требований пункта 6 части 1 статьи 15 и частей 1,2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 15, 23, 39, 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

Решила:

Признать администрацию города Михайловска нарушившей требования пункта 6 части 1 статьи 15 и частей 1,2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выдать администрации города Михайловска предписание о прекращении нарушения требований пункта 6 части 1 статьи 15 и частей 1,2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем при проведении конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами не допускать нарушения требований пункта 6 части 1 статьи 15 и частей 1,2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

Об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к административной ответственности не освобождает от обязанности исполнить решение и предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии

Члены комиссии

ПРЕПИСАНИЕ № 87

10.08.2010 года, г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 26.05.2010 года по делу № 83 о нарушении администрацией города Михайловска пункта 6 части 1 статьи 15 и частей 1,2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Предписывает:

Администрации города Михайловска при проведении конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами не допускать нарушения требований пункта 6 части 1 статьи 15 и частей 1,2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к административной ответственности не освобождает от обязанности исполнить решение и предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии

Члены комиссии