ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном правонарушении

№ 4-14.31-637/00-12-14 и проведении административного расследования

11 декабря 2014 года г. Москва

Я, начальник отдела расследований Контрольно-финансового управления Федеральной антимонопольной службы Кобзев Сергей Сергеевич, рассмотрев материалы дела № 1 10 91/00 12 14 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Добрыня» (далее — ООО «Добрыня») (адрес: 308006, Белгородская область, г. Белгород, ул. Корочанская, д. 85А; ИНН 3123283202, ОГРН 1113123008866, дата регистрации юридического лица: 27.06.2011),

УСТАНОВИЛ:

Белгородским УФАС России было получено письмо ФАС России от 20.06.2013 № ИА/23964/13 «О проявлениях регионального протекционизма в Белгородской области» с поручением провести проверку соблюдения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Добрыня».

16.07.2013 Белгородским УФАС России издан приказ № 275 о проведении внеплановой выездной проверки в период с 17.07.2013 по 05.08.2013 включительно, предметом которой являлось соблюдение ООО «Добрыня» требований антимонопольного законодательства.

Одновременно с этим в территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области (Белгородстат) был направлен запрос от 26.07.2013 № 3370/3 об объёмах производства, розничной продажи, ввоза и вывоза алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Белгородской области. Ответ на запрос получен письмом Белгородстата от 02.08.2013 № 10 06/319.

5 августа 2013 года инспекцией Белгородского УФАС России по результатам проведения проверки составлен акт проверки № 68 в отношении ООО «Добрыня», из которого следует:

- в соответствии с лицензией от 17.05.2012 № 313АП0000199 сроком действия до 22.02.2017, выданной Росалкогольрегулированием, ООО «Добрыня» разрешено

осуществление видов деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции;

- между ООО «Добрыня» и Ассоциацией производителей и поставщиков качественной продукции «Качество жизни» заключён договор от 28.03.2012 № 50/28/03 2012, в соответствии с которым предоставляются услуги по добровольной сертификации ввозимой алкогольной продукции путём проведения юридического, визуального, лабораторного и органолептического контроля, в результате чего выдаётся сертификат соответствия и знак добровольной сертификации, наклеиваемый на бутылку или иную потребительскую тару;

- ООО «Добрыня» осуществляет закупку алкогольной продукции в ассортименте на территории Белгородской области у 14 хозяйствующих субъектов (в том числе произведённую у местных производителей — ОАО «Белвино», ОАО «Валуйский ликёро-водочный завод» и ООО «Старооскольский ликёроводочный завод «ЛЮКС»), на территории иных регионов — у 117 хозяйствующих субъектов.

Также в акте проверки указаны установленные объёмы закупок и продаж алкогольной продукции ООО «Добрыня» за период с 01.01.2012 по 30.06.2013 и наценки на отпускаемую алкогольную продукцию, произведенную на территории Белгородской области (далее — местная) и произведенную в других субъектах Российской Федерации (далее — ввозимая).

Проанализировав представленную ООО «Добрыня» информацию, инспекция Белгородского УФАС России отметила значительный рост разницы наценок на отпускаемую местную и ввозимую алкогольную продукцию начиная с III квартала 2012 года (в среднем на ввозимую алкогольную продукцию устанавливалась наценка на 31,60 % больше).

В целях дальнейшего изучения данной информации Белгородское УФАС России письмом от 06.08.2013 № 3455/3 в Белгородстат запросило сведения об объёмах оптовой продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Белгородской области за период с 01.01.2012 по II квартал 2013 года, а также сведения о перечне лиц, осуществлявших оптовую продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Белгородской области за тот же период. Ответ получен письмом Белгородстата от 13.08.2013 № 10-06/326.

Проведя на основе полученных сведений анализ состояния конкуренции в сфере оптовой продажи алкогольной продукции на территории Белгородской области, Белгородское УФАС России пришло к выводу о том, что ООО «Добрыня» и его группа лиц занимали доминирующее положение на рынках алкогольной продукции за период с 01.01.2012 по II квартал 2013 года включительно (аналитический отчёт Белгородского УФАС России от 07.04.2014).

Таким образом, установив различие в наценках на отпускаемую ООО «Добрыня» местную и ввозимую алкогольную продукцию, Белгородское УФАС России установило наличие признаков нарушения требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

15 ноября 2013 года Белгородское УФАС России издало приказ № 438 о возбуждении дела № 484-13-АЗ по признакам нарушения ООО «Добрыня» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела ООО «Добрыня» письмом от 02.04.2014 № 128 представило дополнительные сведения об объёмах продаж алкогольной продукции за период с 01.07.2013 по 31.12.2013, а также письмами от 02.12.2013 б/н, от 03.02.2014 б/н, от 25.03.2014 № 106 — экономико-правовое обоснование установления различных наценок на отпускаемую местную и ввозимую алкогольную продукцию, которое объясняло разницу в наценках следующими затратами:

Таблица № 1

Составляющая разницы в наценках	Численное выражение на одну потребительскую тару
1. стоимость марки о проведённой добровольной сертификации Ассоциации производителей и поставщиков качественной продукции «Качество жизни»	5,45 р.
2. стоимость привлечения дополнительных работников для осуществления оклейки продукции марками о проведении добровольной сертификации Ассоциации производителей и поставщиков качественной продукции «Качество жизни»	3 р.
3. затраты на содержание дополнительного штата сотрудников в отделе сертификации	3 % разницы в наценках
4. затраты на содержание эксклюзивных команд по продвижению продукции	2 % разницы в наценках
5. стоимость доставки продукции автотранспортом ООО «Добрыня» до своего склада (в зависимости от города, из которого доставляется продукция, и необходимости наличия грузового рефрижератора)	2-4 р. (здесь: за 1 кг алкогольной продукции)
6. затраты в связи с необходимостью привлечения заёмных денежных средств (кредитов) для закупки продукции, основанные на большом сроке (минимум 30 календарных дней) от момента заказа до момента выхода товара в продажу	1,5 % разницы в наценках
7. затраты на использование дополнительных складских помещений и дополнительного штата сотрудников для обслуживания складов в связи с необходимостью поддержания большого товарного запаса	3 р.
8. увеличение документооборота (в том числе внутреннего)	1 % разницы в наценках

Письмом от 08.05.2014 № 1687/3 Белгородское УФАС России, в соответствии с приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244 «Об утверждении Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган», передало дело № 484-13-АЗ на рассмотрение в центральный аппарат ФАС России.

На основании акта № 1/2 приёма-передачи дела № 484-13-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства и в соответствии с пунктом 2.9 приказа ФАС России от 01.08.2007 № 244 «Об утверждении Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган» Белгородское УФАС прекратило деятельность Комиссии по рассмотрению дела № 484-13-АЗ приказом от 05.06.2014 № 156.

17 июня 2014 года ФАС России издала приказ о принятии дела к своему рассмотрению и о создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, присвоив делу № 484-13-АЗ учётный номер ФАС России № 1 10 91/00 12 14.

ООО «Добрыня» письмом от 23.07.2014 б/н представило в ФАС России документы, подтверждающие затраты, указанные ООО «Добрыня» в экономико-правовом обосновании.

Комиссией проведён анализ документально подтверждённых затрат ООО «Добрыня» на предмет соответствия их значений указанным в экономико-правовом обосновании.

Анализ был проведён за период с III квартала 2012 (здесь отмечен рост разницы в наценках на водку) по IV квартал 2013 года включительно для водки (код вида продукции согласно приказу Росалкогольрегулирования от 23.08.2012 № 231 «О Порядке заполнения деклараций об объёме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей» — 200).

Установлено, что цены на ввозимую водку в среднем были выше цен на местную на величину от 31,11 % до 62,01 % в зависимости от литража продукции для всего ассортимента реализуемой водки.

При выделении продукции с наиболее реализуемым литражом 0,5 л с ценовыми границами в 300 рублей (поскольку максимальная цена продажи водки местного производства литражом 0,5 л составляла 271,84 р.) установлена величина от 21,60 % до 31,02 %, на которую была завышена цена на ввозимую водку.

При этом, согласно материалам проверки, средняя наценка на ввозимую водку устанавливалась на 33,45 % больше наценки на местную водку (сама наценка составляла 55,70 %).

Поскольку цена напрямую связана с величиной устанавливаемой наценки, проанализирована обоснованность устанавливаемых на ввозимую водку наценок, для целей чего каждой составляющей разницы в наценках, указанной в таблице

№ 1, противопоставлялись документально подтверждённые ООО «Добрыня» затраты.

Расчёт затрат производился с учётом разницы в наценках, выявленной в материалах проверки (33,45 %), а также с учётом разницы, указанной ООО «Добрыня» в экономико-правовом обосновании (25,00 %), и состоял из следующих этапов.

1. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», стоимость марки на проведение добровольной сертификации составляла 5,45 р. за 1 бутылку водки, что в пересчёте на количество проданных ввезённых бутылок водки за исследуемый период составляет 4 292 270 бут · 5,45 р. = 23 392 871,50 р. Согласно договорам с Ассоциацией производителей и поставщиков качественной продукции «Качество жизни», в 2012 году стоимость марки составляла 4,42 р., в 2013 — 4,93 р., что в пересчёте на количество проданных ввезённых бутылок водки за исследуемый период составляет 20 241 644,66 р.

2. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», стоимость привлечения дополнительных работников для осуществления оклейки продукции марками о проведении добровольной сертификации Ассоциации производителей и поставщиков качественной продукции «Качество жизни» составляла 3 р. за 1 бут, что в пересчёте на количество проданных ввезённых бутылок водки за исследуемый период составляет 4 292 270 бут · 3 р. = 12 876 810,00 р. Оклейкой продукции марками занимались грузчики, количество которых, согласно штатному расписанию ООО «Добрыня», в структурном подразделении ООО «Добрыня» «Склад» составляло в среднем 106 человек. Совокупные затраты на штат грузчиков за исследуемый период составили 18 101 620,00 р.

При этом учитывалось то, что грузчики вели оклейку всей продукции, поэтому затраты на штат грузчиков для оклейки ввезённой водки были выражены как доля от общих затрат на всю ввозимую алкогольную продукцию:

формула,

что составило 5 369 220,94 р.

3. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», стоимость затрат на содержание дополнительного штата сотрудников в отделе сертификации за 1 бут составляла 3 % разницы наценок.

Здесь и далее, при расчёте рублёвого выражения затрат, выраженных в процентах от разницы наценок, расчёт производился по следующей формуле:

формула

Таким образом, согласно обоснованию ООО «Добрыня», затраты на содержание дополнительного штата сотрудников в отделе сертификации составили 18 721 581,52 р. Согласно штатному расписанию ООО «Добрыня», структурное подразделение ООО «Добрыня» «Отдел сертификации» состояло в среднем из 18 человек. Общие затраты за исследуемый период на данное подразделение составили 3 242 070,00 р., что в долевом выражении для водки составляет 961 648,19 р.

4. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», затраты на содержание эксклюзивных команд по продвижению продукции составили 2 % за 1 бут, то есть 12 481 054,35 р. Такими командами являлись торговые представители структурного подразделения ООО «Добрыня» «Отдел региональных представителей». Согласно штатному расписанию ООО «Добрыня», за исследуемый период в ООО «Добрыня» было в среднем 7 торговых представителей, общие затраты на которых составили 1 300 940,00 р., что в долевом выражении для водки составляет 385 878,96 р.

5. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», стоимость доставки продукции автотранспортом ООО «Добрыня» до своего склада (в зависимости от города, из которого доставляется продукция, и необходимости наличия грузового рефрижератора) составила 2-4 р. за 1 кг, то есть в среднем 3 р. за 1 кг.

На основе имеющихся данных о количестве бутылок для каждого литража произведён расчёт совокупной массы M по следующей формуле:

формула,

где: n — общее количество бутылок водки,

mi — масса i-ой бутылки в килограммах,

Vi — числовое значение объёма i-ой бутылки в литрах.

Таким образом, для рассчитанной массы было получено рублёвое выражение затрат на доставку в размере 9 949 248,70 р. Согласно представленным ООО «Добрыня» договорам перевозок, за исследуемый период ООО «Добрыня» понесло затраты на 18 375 810,00 р., что в долевом выражении для водки составляет 5 450 549,94 р.

6. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», затраты в связи с необходимостью привлечения заёмных денежных средств (кредитов) для закупки продукции, основанные на большом сроке (минимум 30 календарных дней) от момента заказа до момента выхода товара в продажу, составили 1,5 % за 1 бут, то есть 9 360 790,76 р. Согласно представленным ООО «Добрыня» кредитным договорам, за исследуемый период ООО «Добрыня» взяло кредиты на общую сумму 590 000 000,00 р. Под затратами на заём денежных средств следует понимать выплату процентов согласно договорам. Исходя из того, что выплаты по кредитам производились в том числе и вне исследуемого периода, учтены лишь попадающие в исследуемый период месяцы. Всего за исследуемый период ООО «Добрыня» было выплачено 26 578 750,00 р. по кредитным обязательствам, что в долевом выражении для водки составляет 7 883 669,03 р.

7. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», затраты на использование дополнительных складских помещений и дополнительного штата сотрудников для обслуживания складов в связи с необходимостью поддержания большого товарного запаса ввозимой продукции составили 3 р. за 1 бут, то есть 12 876 810,00 р. Согласно договорам аренды помещений, представленным ООО «Добрыня», за исследуемый период ООО «Добрыня» арендовалось два нежилых помещения с суммарной арендной платой 150 000 р. в месяц, что за исследуемый период составило 2 808 000 р. Согласно штатному расписанию ООО «Добрыня», затраты на структурное подразделение «Склад» в среднем составе 37 человек (за вычетом грузчиков, затраты на которых считались для пункта 2) за исследуемый период составили 7 366 830,00 р. Итого затраты на структурное подразделение «Склад» и аренду двух нежилых помещений составили 10 174 830,00 р., что в долевом выражении для водки составляет 3 018 012,22 р.

8. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», увеличение документооборота (в том числе внутреннего) составило 1 % за 1 бут, то есть 6 240 527,17 р. Согласно материалам, представленным ООО «Добрыня», затраты на расходные материалы за исследуемый период составили 13 859 637,20 р., что в долевом выражении для водки составляет 4 110 983,12 р.

На основе произведённых расчётов получена следующая сравнительная сводка затрат:

Таблица № 2

Затраты на ввозимую водку для разницы в наценках,

выявленной в материалах проверки

Составляющая наценки	Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня»	Согласно документально подтверждённым затратам ООО «Добрыня»
1	23 392 871,50 р.	20 241 644,66 р.
2	12 876 810,00 р.	5 369 220,94 р.
3	18 721 581,52 р.	961 648,19 р.
4	12 481 054,35 р.	385 878,96 р.
5	9 949 248,70 р.	5 450 549,94 р.
6	9 360 790,76 р.	7 883 669,03 р.
7	12 876 810,00 р.	3 018 012,22 р.
8	6 240 527,17 р.	4 110 983,12 р.
ИТОГО	105 899 694,00 р.	47 421 607,06 р.

Таким образом, экономико-правовое обоснование ООО «Добрыня» не соответствует документально подтверждённым затратам, представленным ООО «Добрыня». В этой связи была рассчитана величина необоснованной наценки по следующей формуле:

формула,

где формула

При разнице в наценках в 33,45 %, а также при средней наценке на ввозимую водку в 55,70 %, необоснованная наценка составила 8,51 %.

При расчёте составляющих наценки на основе данных экономико-правового обоснования ООО «Добрыня», где средняя наценка на ввозимую продукцию (в том числе водку) указана равной 40,00 %, а разница в наценках — 25,00 %, получена следующая сводка затрат:

Таблица № 3

Затраты на ввозимую водку для разницы в наценках,

указанной в экономико-правовом обосновании ООО «Добрыня»

Составляющая наценки	Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня»	Согласно документально подтверждённым затратам ООО «Добрыня»
1	23 392 871,50 р.	20 241 644,66 р.
2	12 876 810,00 р.	5 369 220,94 р.
3	20 820 844,57 р.	961 648,19 р.
4	13 880 563,05 р.	385 878,96 р.
5	9 949 248,70 р.	5 450 549,94 р.
6	10 410 422,29 р.	7 883 669,03 р.
7	12 876 810,00 р.	3 018 012,22 р.
8	6 940 281,52 р.	4 110 983,12 р.
ИТОГО	111 147 851,63 р.	47 421 607,06 р.

В данном случае необоснованная наценка составила 7,93 %.

Таким образом, проанализировав представленные документы, а также выслушав доводы и возражения сторон по делу, Комиссией было установлено следующее.

ООО «Добрыня» не представило экономического обоснования установления различных наценок на местную и ввозимую алкогольную продукцию, в частности, необоснованная наценка на ввозимую алкогольную продукцию составила более 7 %.

В результате разницы в установленных ООО «Добрыня» наценок на местную и

ввозимую алкогольную продукцию с III квартала 2012 года в Белгородской области произошло смещение спроса, а именно — резкое увеличение продаж местной алкогольной продукции и падение продаж ввезенной, ввиду различия цены на один и тот же товар.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «Добрыня», занимающего доминирующее положение, выразившиеся в установлении различных наценок на местную и ввозимую алкогольную продукцию, привели к уменьшению продаж ввозимой алкогольной продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), — в размере от трёх тысячных до трёх сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении ООО «Добрыня» (ОГРН 1113123008866, ИНН 3123283202) дело по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении различных наценок на водку в зависимости от региона её производства.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьёй 26.10 КоАП ООО «Добрыня» надлежит в трёхдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом, о размере суммы выручки правонарушителя от реализации им всех товаров (работ, услуг), с выделением водки, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение, либо за предшествующую дате выявления правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

4. Законному представителю ООО «Добрыня» явиться 23 декабря 2014 года в 11 часов 00 минут по адресу: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, каб. 406-Д, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.31-637/00-12-14, со всеми правами, предусмотренными статьёй 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.