

1. ООО «Юридической сопровождение торгов» (ООО «ЮСТ»)

пр-т Победы, д. 28А, эт. 2, оф. 215-216,
г. Симферополь, Республика Крым, 295034

2. АО «Мосинжпроект»
пер. Сверчков, д. 4/1, Москва, 101990

3. АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2133/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «ЮСТ»

АО «Мосинжпроект»

в отсутствие АО «ЕЭТП» (надлежащим образом уведомлено письмом Московского УФАС России от 22.09.2017 № ИШ/48585/17),

рассмотрев жалобу ООО «ЮСТ» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – АО «Мосинжпроект» (далее – Заказчик) при проведении запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание консультационных услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг в АО «Мосинжпроект» для целей обеспечения бесперебойности строительного производства (реестровый № 31705416641) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в истребовании документов, не предусмотренных Закупочной документацией, что привело к начислению немаксимального количества баллов по подкритерию «Наличие опыта оказания услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг за период с 2015г. по 2017г.» критерия «Квалификация участника», а также в неправомерном выборе победителя Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Из материалов дела усматривается, в частности из доводов поданной Заявителем жалобы, что Заказчиком при проведении Закупки было предъявлено требование о предоставлении документов, не указанных в Закупочной документации (пункт 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Исходя из правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в определениях от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и ее доводы отражают существо нарушения, описанного пунктом 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

11.08.2017 Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Датой окончания подачи заявок определено 24.08.2017, датой окончания рассмотрения заявок 24.08.2017, датой подведения итогов — 31.08.2017.

Исходя из протокола оценки и сопоставления предложений участников на участие в запросе предложений от 12.09.2017 № 390-0617-ЗПЭФ-1 по подкритерию «Наличие опыта оказания услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг за период с 2015г. по 2017г.» критерия «Квалификация участника» Обществу присвоено 22,5 балла, ООО «Система Профи» — 30 баллов.

По итогам ранжирования заявок, первое место присвоено ООО «Система Профи» (итоговый балл — 75,49), второе место — Заявителю (итоговый балл — 75,02).

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 9, 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно подпункту 4.3.1.6.2 пункта 4.3 Закупочной документации, предложение на участие в запросе предложений должно содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, в том числе сведения, по форме Приложения № 6 к Закупочной документации, о предложении участника закупки по критериям оценки предложений, установленным в Приложении № 4 к Закупочной документации, а также документы (копии документов), подтверждающие представленные сведения. Отсутствие указанных документов не является основанием для отклонения предложения участника закупки, за исключением случаев непредставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в пункте 16 закупочной документации.

Исходя из пункта 20.2 Закупочной документации, участник закупки дает свои предложения по критериям оценки по форме Приложения №6 к Закупочной документации.

В соответствии с Приложением № 4 к Закупочной документации установлены следующие критерии оценки предложений и их значимость:

1.
 1. цена договора (значимость критерия (максимально возможное) 50%);
 2. квалификация участника:
2.
 1. наличие опыта оказания услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг за период с 2015г. по 2017г. (значимость критерия (максимально возможное) 30%);
 2. наличие положительной деловой репутации (значимость критерия (максимально возможное) 20%).

Приложением № 5 к Закупочной документации установлен следующий порядок оценки заявок по спорного подкритерию: при оценке предложений по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию.

Максимальная величина показателя составляет 100 баллов.

Значимость показателя: 30% (0,3)

Содержание: оценивается предложение участника закупки по опыту оказания услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг за период с 2015г. по 2017г.

Сведения о стоимости выполненных работ/оказанных услуг подтверждаются копиями договоров, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг.

Оценка производится по стоимости выполненных работ/оказанных услуг, отраженной в актах выполненных работ/оказанных услуг. (причем, работы/услуги без подтверждения факта исполнения - в оценке не учитываются).

Порядок оценки: оценка в 0 баллов будет присвоена участнику закупки, который в составе предложения не представил предложение по указанному показателю и подтверждающие документы.

Далее баллы будут присваиваться в зависимости от общей стоимости выполненных работ/оказанных услуг, отраженной в актах выполненных работ/оказанных услуг, подтвержденного документально (в руб.):

до 8 000 000,00 – 25 баллов;

от 8 000 000,01 до 16 000 000,00 – 50 баллов;

от 16 000 000,01 до 24 000 000,00 – 75 баллов;

от 24 000 000,01 и более – 100 баллов.

Рейтинг предложения по критерию оценки «Квалификация участника» по показателю «Наличие опыта оказания услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг за период с 2015г. по 2017г.» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю оценки с учетом коэффициента значимости показателя оценки.

С учетом изложенного, участнику Закупки для получения максимального балла (100 баллов) по спорному подкритерию необходимо представить в составе заявки копии договоров, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг выполненных работ/оказанных услуг, подтверждающих наличие опыта оказания услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг за период с 2015г. по 2017г. на сумму более 24 000 000,01 рублей.

На заседании Комиссией установлено, что в составе заявки Общества представлено восемь договоров, соответствующих указанным требованиям Закупочной документации, на сумму более 24 000 000,01 рублей, что подразумевает присвоение 100 баллов.

Между тем, Заказчик сообщил, что по рассматриваемому подкритерию Обществу присвоено 75 баллов, так как не было учтено три договора ввиду ненадлежащего предмета договоров (в частности, касательно продуктов питания). Как пояснил при рассмотрении жалобы Заказчик, подразумевалось предоставление подтверждения наличия опыта оказания услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг в сфере строительства.

Вместе с тем, Комиссия указывает на отсутствие в Закупочной документации сведений относительно того, что опыт повышения эффективности процесса планирования и организации закупок, может быть подтвержден исключительно договорами об организации закупок с определенным предметом.

При этом, участник Закупки предоставляет такие сведения по своему усмотрению на основании тех данных и требований, которые указаны в Закупочной документации.

С учетом изложенного, в рассматриваемом случае Заказчик должен был учесть и оценить опыт оказания услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг, представленный участником Закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Между тем, в рассматриваемом случае Заказчик предъявил к Обществу требования, не установленные в Закупочной документации, что повлекло присвоение меньшего количества баллов.

Резюмируя изложенное, Комиссией в действиях Заказчика, выразившихся в истребовании документов, не предусмотренных положениями Закупочной документации, усматривается нарушение пункта 2 части 1, пункта 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем изложенный выше довод жалобы признается обоснованным.

Относительно довода Заявителя о неправомерном начислении баллов ООО «Система Профи» ввиду отсутствия у последнего опыта оказания услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг за период с 2015г. по 2017г на сумму более 24 000 000,01 рублей, а следовательно, и выборе победителя процедуры, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с подпунктом 4.3.1.7.5.1 пункта 4.3 Закупочной документации предложение на участие в запросе предложений должно содержать документы, подтверждающие принадлежность участника закупки к субъектам малого и среднего предпринимательства, что подтверждается путем представления в форме документа в электронной форме сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», содержащих информацию об участнике закупки или декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства по форме Приложения № 12 документации в случае отсутствия сведений об участнике

закупки, которые являются вновь зарегистрированными индивидуальными предпринимателями или вновь созданными юридическими лицами в соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (далее — Реестр).

В соответствии с пунктом 11 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352, участники закупки, осуществляемой в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 названного Положения, и привлекаемые участниками закупки, осуществляемой в соответствии с подпунктом «в» пункта 4 названного Положения, субподрядчики (соисполнители) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого и среднего предпринимательства путем представления в форме документа на бумажном носителе или в форме электронного документа сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляется в соответствии с Законом о развитии МСП, содержащих информацию об участнике закупки, или декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Закона о развитии МСП, по форме согласно приложению в случае отсутствия сведений об участнике закупки, который является вновь зарегистрированным индивидуальным предпринимателем или вновь созданным юридическим лицом в соответствии с частью 3 статьи 4 Закона о развитии МСП, в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Пунктом 14(1) постановления № 1352 установлено, что при осуществлении закупок в соответствии с подпунктами «б» и «в» пункта 4 названного Положения заказчик принимает решение об отказе в допуске к участию в закупке в отношении участника закупки или об отказе от заключения договора с участником закупки, являющимся единственным поставщиком, в случаях отсутствия сведений об участнике закупки или привлекаемом участником закупки субподрядчике (соисполнителе) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства или непредставление указанными лицами декларации.

На заседании Комиссией установлено, что в составе заявки победителя закупки — ООО «Система Профи» представлена декларация о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, Заказчиком при рассмотрении жалобы также представлена выписка из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, подтверждающая наличие ООО «Аудиторская фирма «Система Профи» в указанном реестре по состоянию на 18.04.2017

Как сообщил Заказчик, при рассмотрении заявок, поданных участниками на участие в Закупке, сведения об ООО «Система Профи» присутствовали в названном реестре.

Отсутствие сведений в реестре СМП на момент рассмотрения настоящей жалобы, как пояснил Заказчик, является следствием изменения наименования ООО «Аудиторская фирма «Система Профи» на ООО «Система Профи» (решение от 25.04.2017 № 1/2017).

При этом, доказательств обратного на заседании Комиссии представлено не было, основания сомневаться у Комиссии в достоверности представленных сведений, ввиду нестабильной работы Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства на сайте ФНС по адресу <https://rmsp.nalog.ru>, также отсутствуют (на момент рассмотрения заявок сведения о наличии Заявителя в указанном реестре также отсутствовали (что подтверждается представленным Заказчиком скриншотом), между тем, при проверки сведений при рассмотрении жалобы, Комиссией, исходя из информации с указанного сайта установлено, что спорная запись о включении в реестр сделана 01.08.2016).

Помимо указанного, Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «Система Профи» в качестве подтверждения наличия спорного опыта представлено три договора, соответствующих требованиям Закупочной документации, на сумму более 24 000 000,01 рублей.

Таким образом, действия Заказчика по присвоению 100 баллов по подкритерию «Наличие опыта оказания услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг за период с 2015г. по 2017г» критерия «Квалификация участника», не нарушают требования Закупочной документации.

Кроме того, из приведенных доводов не следует, что Заявитель оспаривает какие-либо действия по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, жалоба Заявителя в рассмотренной части признается Комиссией необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной части неправомерного истребования документов, не предусмотренных Закупочной документацией, в остальной части необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, пункта 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «Юридической сопровождение торгов» (ООО «ЮСТ»)

пр-т Победы, д. 28А, эт. 2, оф. 215-216,
г. Симферополь, Республика Крым, 295034

2. АО «Мосинжпроект»

пер. Сверчков, д. 4/1, Москва, 101990

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2133/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.09.2017 по делу № 1-00-2133/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при

проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание консультационных услуг по повышению эффективности процесса планирования и организации закупок материалов, оборудования, работ и услуг в АО «Мосинжпроект» для целей обеспечения бесперебойности строительного производства (реестровый № 31705416641) (далее – Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протокол оценки и сопоставления предложений участников на участие в запросе предложений от 12.09.2017 № 390-0617-ЗПЭФ-1, составленный в ходе проведения Закупки.
 2. Заказчику назначить новую дату и время оценки и сопоставления заявок, подведения итогов Закупки.
 3. Заказчику уведомить участников, подавших заявки на участие в Закупке, о дате и времени оценки и сопоставления заявок, подведения итогов Закупки.
 4. Заказчику провести процедуру оценки и сопоставления заявок повторно с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 28.09.2017 по делу № 1-00-2133/77-17, а также Закупочной документации.
 5. Заказчику разместить вышеуказанные изменения на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru
 6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 30.10.2017.
 7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 06.11.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

