

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о наложении штрафа по делу № 4 об административном правонарушении

9 июня 2009 года Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 4 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество, Сетевая организация) по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

Управлением возбуждено дело об административном правонарушении № 4 от 28.05.2009 по признакам нарушения юридическим лицом ОАО «МРСК Северо-Запада» статьи 14.31 КоАП РФ.

В ФАС России поступило заявление открытого акционерного общества «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» (вх. № 4519 от 31.10.2008) (далее – ОАО «Транснефть», Заявитель) о нарушении ОАО «МРСК Северо-Запада» антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения нефтеперекачивающей станции (далее – НПС) НПС-6 «Лопастино» участка нефтепровода «Балтийской трубопроводной системы-2» к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада».

ФАС России письмом от 21.10.2008 (исх. №АГ/27170) направило вышеуказанное заявление на рассмотрение в Новгородское УФАС России.

12.12.2008 Управлением возбуждено дело № 97 по признакам нарушения ОАО «МРСК Северо-Запада» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Письмом от 09.09.2008 №03-02-30/12383 ОАО магистральные нефтепроводы «Дружба» (далее – ОАО «Дружба») сообщило ОАО «МРСК Северо-Запада» о принятом руководством ОАО «Транснефть» решении о передаче строительства НПС-6 «Лопастино» от ООО «Балтнефтепровод» ОАО «Дружба». В связи с данным решением ООО «Балтнефтепровод» письмом от 22.09.2008 №04-51/12350 отозвало свои заявки на технологическое присоединение НПС-6 «Лопастино».

Начиная с сентября 2008 года ОАО «Дружба» (дочерняя организация ОАО «Транснефть») неоднократно обращалась в ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявками на технологическое присоединение (далее – ТП) НПС-6 «Лопастино». Так, ОАО «Дружба» обращалась в ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявками на ТП 09.09.2008 (исх. №03-02-30/12383), 23.12.2008 (исх. №03-02-30/17897). Письмами от 13.10.2008 №50-02-17/2939, 26.01.2009 №50-02-17/295 ОАО «МРСК Северо-Запада» направляло в адрес ОАО «Дружба» проекты договоров по осуществлению технологического присоединения НПС-6 к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада».

09.02.2009 (исх. №03-02-30/1871) ОАО «Дружба» уточнила свои требования, предложив ОАО «МРСК Северо-Запада» считать действующей заявку от 23.12.2008 № 03-02-30/17897.

При направлении Заявителю ненадлежаще оформленных проектов договоров на ТП, сетевая организация не предоставила ОАО «Дружба» утвержденный в уполномоченном органе в области государственного регулирования тарифов, которым является Комитет по ценовой и тарифной политике Новгородской области, расчет стоимости услуг по ТП, поскольку не обращалась в указанный орган, не выдала вместе с проектами договоров технические условия, требовала от Заявителя при осуществлении ТП предварительных платежей.

ОАО «МРСК Северо-Запада» в силу статуса территориальной сетевой организации, на территории в границах балансовой принадлежности своих сетей занимает доминирующее положение на рынке технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических лиц к электрическим сетям с долей 100%.

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии в границах протяженности принадлежащих ОАО «МРСК Северо-Запада» электрических сетей. Поскольку, в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее - Правила), технологическое присоединение к электрическим сетям осуществляется сетевой организацией, следовательно, ОАО «МРСК Северо-Запада» занимает доминирующее положение на рынке услуг по осуществлению технологического присоединения к принадлежащим ОАО «МРСК Северо-Запада» сетям.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также порядок утверждения платы за технологическое присоединение установлены в статье 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и в Правилах.

В соответствии с пунктом 3 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. Для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, к электрическим сетям которой планируется технологическое присоединение (пункты 6, 8 Правил).

Запрещается навязывать заявителю услуги, не предусмотренные Правилами (пункт 19 Правил).

Размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов (пункт 17 Правил).

Согласно пунктам 15, 20 Правил, сетевая организация обязана направить заявителю для согласования проект договора в течение 15 рабочих дней с даты получения заявки. При сложном характере технологического присоединения для организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью или иных владельцев объектов такой сети указанный срок по инициативе сетевой организации может быть увеличен до 40 рабочих дней. Заявитель уведомляется об увеличении срока и основаниях его изменения. Сетевая организация обязана в течение 15 рабочих дней с даты заключения договора, а в случае, указанном в абзаце третьем пункта 15 настоящих Правил, в течение 30 рабочих дней подготовить и выдать заявителю технические условия. Копии выданных технических условий сетевая организация обязана направить системному оператору.

В соответствии с пунктом 30 Правил включение объектов электросетевого хозяйства в инвестиционные программы субъектов естественных монополий в соответствии с законодательством Российской Федерации либо в утверждаемые представительными органами местного самоуправления инвестиционные программы, целью которых является реализация программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, означает наличие технической возможности технологического присоединения и является основанием для заключения договора.

Если присоединение энергопринимающих устройств требует строительства (реконструкции) объекта электросетевого

хозяйства, не включенного в указанные инвестиционные программы на очередной период регулирования, сетевая организация в 30-дневный срок после получения заявки обращается в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов для расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту. Если заявитель выразит согласие осуществить расчеты за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в размере, определенном указанным уполномоченным органом, сетевая организация не вправе отказать в заключении договора. При этом сетевая организация выдает заявителю индивидуальные технические условия для технологического присоединения к электрическим сетям. Исполнение указанных в технических условиях мероприятий либо их части может быть осуществлено как сетевой организацией, так и заявителем по выбору последнего. При утверждении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов должны быть учтены расходы сетевой организации по осуществлению технологического присоединения заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.95 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике. Основным видом деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии.

ОАО «Дружба» 23.12.2008 обратилось в ОАО «МРСК Северо-Запада» (исх. № 03-02-30/17897) с заявкой на ТП НПС-6 «Лопастино». В нарушение указанных положений нормативных правовых актов, не осуществив всех требуемых в соответствии с Правилами действий, ОАО «МРСК Северо-Запада» в 30-дневный срок, установленный пунктом 30 Правил не обратилось в Комитет по ценовой и тарифной политике области для расчета платы за ТП, определило цену ТП самостоятельно, что подтверждается письменными пояснениями ОАО «МРСК Северо-Запада» от 11.02.2009 №61-02-08/596 и пояснениями представителей сетевой организации, данными при рассмотрении дела.

В письменных объяснениях от 09.06.2009 представитель ОАО «МРСК Северо-Запада» указал, что несоблюдение сетевой организацией сроков для обращения в Комитет для расчета платы за ТП не может быть квалифицировано как нарушение порядка ценообразования, поскольку Правила не устанавливают такой порядок.

Данные утверждения являются ошибочными.

В соответствии с пунктом 5 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ (в редакции 25.12.2008) «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» порядок определения платы за технологическое присоединение к электрическим сетям устанавливает федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Размер платы за ТП к территориальным распределительным сетям (пункт 7) устанавливается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов на основании Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям (далее – Методические указания), утвержденных Приказом Федеральной службе по тарифам от 23.10.2007 № 277-э/7 (зарегистрирован в Минюсте РФ 28.11.2007 № 10556) и разработанных в соответствии с Правилами. Пунктом 17 Правил также предусмотрено, что размер платы за ТП, т.е. цена договора, устанавливается уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов.

Согласно пункту 12 Методических указаний при расчете размера платы за ТП к электрическим сетям учитываются расходы на исполнение сетевой организацией мероприятий, по которым сетевая организация представляет калькуляцию в орган исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 1 Правил определяются, в том числе, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Подпунктом «д» пункта 16 Правил определено, что договор должен содержать, помимо прочих существенных условий, размер платы за ТП, определенный в соответствии с законодательством РФ в сфере электроэнергетики.

Таким образом, порядок установления размера платы за ТП, т.е. порядок ценообразования, регламентируется законодательством РФ, в т.ч. Правилами и Методическими указаниями.

Следовательно, принимая во внимание указанные требования Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ (в редакции 25.12.2008) «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Методических указаний, Правил, следует прийти к выводу, что представление необходимой документации в Комитет, как уполномоченный орган в области государственного регулирования тарифов, для установления размера платы за ТП является одним из обязательных действий по исполнению порядка ценообразования. Невыполнение регламентированных законодательством действий со стороны сетевой организации (бездействие) является нарушением установленного порядка ценообразования.

Разделом 3 проектов договоров, направленных сетевой организацией в адрес заявителя определено, что плату за ТП устанавливает Комитет по ценовой и тарифной политике Новгородской области.

Нарушение, допущенное ОАО «МРСК Северо-Запада», заключается не только в необращении в установленный нормативными документами срок в Комитет за установлением размера платы за ТП, но и в нарушении Правил путем самостоятельного установления размера платы за ТП, что является функцией уполномоченного органа в области государственного регулирования тарифов. Расчетами предварительной стоимости договора технологического присоединения нефтеперекачивающей станции НПС-6 БТС-2, расположенной по адресу: Новгородская область, д.Лопастино Поддорского района, без обращения в Комитет и без утверждения Комитетом размера платы за ТП, ОАО «МРСК Северо-Запада» 13.10.2008 и 26.01.2009 самостоятельно устанавливала стоимость ТП, соответственно 1 289 985 790 и 2 287 654 277 руб., и приняло указанную цену при регулировании финансовых отношений с Заявителем. Так, пунктами 3.2.1., 3.2.2. проектов договоров на осуществление технологического присоединения нефтеперекачивающей станции НПС-6 БТС-2 к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада», направленных в адрес Заявителя 13.10.2008 и 26.01.2009, Общество без утверждения Комитетом тарифов на ТП обязывала ОАО «Дружба» в определенный срок оплачивать ТП в конкретно определенных суммах. С данным требованием сетевой организации Заявитель согласен не был.

Тем самым, ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушило пункт 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Анализ материалов дела позволяет сделать вывод о том, что у ОАО «МРСК Северо-Запада» имелась возможность для

соблюдения пункта 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно: при добросовестности исполнения своих обязанностей для недопущения нарушения порядка ценообразования путем своевременного обращения в Комитет по ценовой и тарифной политике области для расчета платы за технологическое присоединение нефтеперекачивающих станций.

Данные действия ОАО «МРСК Северо-Запада» квалифицируются как административное правонарушение, ответственность юридического лица за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно представленным представителями юридического лица пояснениям от 28.05.2009 №61-02-08, ОАО «МРСК Северо-Запада» признают наличие нарушения статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», однако считает данное правонарушение малозначительным.

Также, по мнению представителя ОАО «МРСК Северо-Запада», Управлением был нарушен порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Так, в нарушении частей 1, 2 статьи 25.1 и части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ дело № 4 было рассмотрено без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что лишило данное лицо давать объяснения, представлять доказательства. Более того, представителем Общества в пояснениях от 09.06.2009 указано об отказе антимонопольного органа в принятии объяснений и доказательств по делу.

Данные утверждения Общества не обоснованы.

07.04.2009 (исх. № 1156/02) ОАО «МРСК Северо-Запада» уведомлено Управлением о составлении 28.05.2009 протокола об административном правонарушении. Уведомление получено в ОАО «МРСК Северо-Запада» 15.04.2009.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении. Таким образом, составление протокола об административном правонарушении не является административным расследованием или рассмотрением дела.

28.05.2009 в присутствии представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» был составлен протокол № 4 об административном правонарушении, в котором представителем Общества собственноручно были даны пояснения по существу возбужденного дела, приложены документальные доказательства на 14 листах. Копия протокола представителю ОАО «МРСК Северо-Запада» вручена.

В тот же день представителю ОАО «МРСК Северо-Запада» вручено определение (исх. № 1724/02) о назначении к рассмотрению дела № 4 об административном правонарушении.

Утверждение представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» об исключении протокола № 4 об административном правонарушении из числа допустимых доказательств, поскольку он составлен с нарушениями, не соответствует решению по антимонопольному делу № 97 от 16.02.2009, фактическим обстоятельствам дела, и не подтверждено фактически при рассмотрении дела.

Процессуальные документы, составленные в рамках административного расследования, основываются на материалах антимонопольного расследования, однако, не копируют их. Кроме того, окончательное решение в ходе административного расследования выносится составлением постановления по делу об административном правонарушении.

Совершенно верно представитель ОАО «МРСК Северо-Запада» указывает в своем пояснении (абзац 11), что Управлением административное расследование не проводилось.

Неубедителен довод представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» о нарушении срока составления протокола об административном правонарушении.

Вручить протокол об административном правонарушении ОАО «МРСК Северо-Запада» немедленно после принятия решения Комиссией Новгородского УФАС России невозможно по ряду исключających это обстоятельств: 1) решение по делу № 97 изготавливается в соответствии с требованиями ФЗ «О защите конкуренции» в течение 10 рабочих дней; 2) ОАО «МРСК Северо-Запада» находится в г. Санкт-Петербурге и переписка заказной корреспонденцией требует существенных затрат времени.

Кроме того, само по себе нарушение срока составления протокола об административных правонарушениях, предусмотренного ст. 28.5 КоАП РФ, не является основанием, исключаящим производство по делу об административном правонарушении, т.к. этим протоколом подтверждается факт правонарушения и он составлен в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 Кодекса, и не влияет на права и законные интересы лица, привлекаемого к ответственности, предоставляемые ему законодательством об административных правонарушениях.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе при заключении договоров. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Общественная опасность совершенного ОАО «МРСК Северо-Запада» правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу гарантиям, закрепленным

статьей 8 Конституции РФ, а именно единству экономического пространства, свободе экономической деятельности.

23.03.2009 ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщило в Управление об устранении рассматриваемых нарушений антимонопольного законодательства с приложением документальных доказательств.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность юридического лица - ОАО «МРСК Северо-Запада» предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность юридического лица - ОАО «МРСК Северо-Запада», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Согласно сведениям, представленным ОАО «МРСК Северо-Запада»:

- совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) на территории Новгородской области за 2008 год – 2 164 099 тыс.руб.

- размер суммы выручки от осуществления технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства

энергопринимающих устройств потребителей (юридических лиц) на территории Новгородской области за 2008 год – 317 053 тыс.руб.

В рассматриваемом случае максимальный размер штрафа, предусмотренный статьей 14.31 КоАП РФ, составляет пятнадцать сотых размера суммы выручки от реализации товара (работ, услуг), на рынке которого совершено правонарушение, и равен:  $0,15 \times 317\,053$  тыс.руб. = 47 557,95 тыс.руб.

Одна пятидесятая совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет:  $0,02 \times 2\,164\,099$  тыс.руб. = 43 281,98 тыс.руб.

При этом пятнадцать сотых размера суммы выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, больше, чем одна пятидесятая (2%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров. В связи с чем максимально возможный штраф, в рассматриваемом случае равен одной пятидесятой (2%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьей 25 Федерального закона «О защите конкуренции», статьями 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать юридическое лицо – Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к юридическому лицу - Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» меру ответственности в виде административного штрафа, в размере одной сотой размера суммы выручки от осуществления технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей (юридических лиц) на территории Новгородской области за 2008 год, что составляет 3 170 530 рублей 00 копеек (Три миллиона сто семьдесят тысяч пятьсот тридцать рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: ГРКЦ ГУ Банка России по Новгородской области Великий Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКАТО: 49401000000

Код БК: 16111602010010000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа юридическому лицу - ОАО «МРСК Северо-Запада» надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.