

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/980-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 апреля 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СтройКапитал» (далее – Заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по городу Севастополю» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на проведение ремонта квартиры, принадлежащей УМВД России по г. Севастополю и расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. Руднева, д. 26 корпус 4 квартира 84, извещение № 0874100000817000046 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены в единой информационной системе

на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. дата окончания срока рассмотрения заявок, содержащаяся в извещении о проведении закупки не соответствует дате, указанной в аукционной документации,
2. требования к составу и содержанию первой части заявки, а также инструкция по заполнению заявки не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе,
3. пункты документации содержат противоречивую информацию относительно указания ограничения участия в закупке иностранных лиц,
4. описание объекта закупки не соответствует требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе, так как носит необъективный характер, содержит избыточные требования к указанию показателей, требование о соответствии международным стандартам, а также товарные знаки без слов «или эквивалент».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях от 19 апреля 2017 года исх. № 27/905 на жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СтройКапитал».

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно части 1 статьи 64 закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, дату проведения аукциона.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что была допущена техническая ошибка в части указания сроков окончания приема заявок.

Извещение о проведении закупки содержит:

Дата и время окончания подачи заявок 17.04.2017 09:00

В пункте 13 документации об аукционе установлено, что

Срок, место и порядок подачи заявок участников закупки	09 часов 00 минут 07 апреля 2017 года (по московскому времени)
--	--

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что дата окончания подачи заявок, содержащаяся в извещении о проведении закупки не соответствуют дате, установленной в документации об аукционе.

Действия Заказчика нарушают требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, довод Заявителя подтвержден.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении аукциона, должна содержать в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что подпункт 4 пункта 2 «Информации участникам аукциона» содержит требования к содержанию, составу заявки на участие аукционе и инструкцию по ее заполнению. В данном пункте одновременно установлены требования к первым частям заявки, в случае проведения закупки на поставку товара, так и в случае проведения закупки на выполнение работ или оказание услуг.

При этом Заказчик указывает требования, установленные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, дополнительно установив требование о том, что участник в первой части заявки, как при заключении контракта на поставку товара, так и при заключении контракта на выполнение работ с использованием товара, должен указать также наименование производителя товара.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционная документация содержит требование об указании наименования производителя товара, то есть информации, не предусмотренной Законом о контрактной системе.

Кроме того, Заказчик в данном пункте документации об аукционе уточняет какие показатели относятся к конкретным показателям товара - это наименование товара, функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, нормативно-техническая документация (ГОСТ, ОСТ, ТУ, ТР и т.д.), которой соответствует товар с указанием ее номера, место, срок поставки и количество предлагаемого к поставке товара.

Комиссия Управления считает, что место, срок поставки не является показателем товара, следовательно, требование о включении в состав первой части заявки таких сведений не соответствует положениям Закона о контрактной системе.

В подпункте 4 пункта 2 «Информации участникам аукциона» документации об аукционе установлено, что значения конкретных показателей, отмеченных в Приложении № 2 символом «±», могут быть представлены участником размещения заказа с символом «±».

Вместе с тем, в техническом задании аукционной документации содержится следующее: «...Просим трактовать тот или иной символ в техническом задании согласно приведенной таблицы:

№ п/п	Обозначения	Описание
1	«эквивалент», «аналог», «не менее», «не более», «>», «более», «больше», «выше», «свыше», «<», «менее», «меньше», «ниже», «≥», «больше либо равно», «≤», «меньше либо равно», «минимальный», «максимальный», «или», «-», «тире», «+» (знак плюс), «-» (знак минус), «±» (знак плюс-минус), «от»...«до», «÷», «min», «max»	Если в описании объекта закупки установлены данные значения, то это означает неконкретные значения, которые не могут быть указаны в заявке участника закупки. Данный пункт не применяется в значениях температурного режима
16	«+» (знак плюс), «-» (знак минус), «±» (знак плюс-минус)	Если в описании объекта закупки установлены данные значения, то участнику закупки необходимо представить (указать) конкретное значение, входящее в диапазон, при этом могут быть представлены (указаны) крайние значения. Данный пункт не применяется в значениях температурного режима

...».

Комиссия Управления приходит к выводу, что документация об аукционе содержит противоречивые требования к указанию конкретных показателей в составе заявки и не содержит надлежащей инструкции по заполнению заявки.

Таким образом, действия Заказчика установившего ненадлежащим образом требования к составу и содержанию первой части заявки и инструкцию по ее заполнению, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и

и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, довод Заявителя подтвержден.

3. Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении аукциона, в том числе ограничения участия в закупке в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в подпункте 11 пункта 1 «Извещение» аукционной документации указано следующее: «...».

11	Ограничение участия в определении поставщика, подрядчика, исполнителя	участник закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 не является организацией находящейся под юрисдикцией Турецкой республики, а также организацией контролируемой гражданами Турецкой республики.
----	---	--

1.

В тоже время подпункт 20 пункта 1 «Извещение» содержит: «...

20	Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами	Не установлены
----	---	----------------

...».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционная документация содержит противоречивые требования об ограничениях участия в закупке.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом условия об ограничениях участия в закупке, нарушают требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, довод Заявителя подтвержден.

4. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент».

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик должен при описании объекта закупки использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно извещению и документации, объектом закупки является выполнение работ по текущему ремонту квартиры, принадлежащей УМВД России по г. Севастополю, расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. Руднева, д. 23, корпус 4, кв. 84.

Согласно техническому заданию, Заказчик устанавливает следующие требования к характеристикам товара, который будет использоваться при выполнении работ:
«...»

№ п/п	Наименование товара (материала)	Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара (материала)
3	Краска поливинилацетатная водоэмульсионная составами улучшенная	<p>...</p> <p>условная вязкость при $t^{\circ} = 20^{\circ}\text{C}$ - от 30 м²/с;</p> <p>...</p> <p>адгезия к поверхности - 2 балла;</p> <p>... прочность к истиранию - 3,5 мкм/кг;</p> <p>максимальная величина частиц (степень перетира) - 30 мкм; массовая доля нелетучих соединений - от 53 до 59%.</p>
4	Штукатурка сухая растворная смесь (типа «Ветонит» или аналог	<p>...</p> <p>Адгезия (липучесть): 0,5 МПа;</p> <p>...</p>
...

17	Выравнивающая смесь типа "Ветонит" 5000	<p>...</p> <p>Заполнитель: натуральный песок, фракция < 1,0 мм</p> <p>Добавки: Вещества, улучшающие адгезию.</p> <p>...</p> <p>Прочность на сжатие (28 суток, +23°C, ρ =50 %): >20МПа</p> <p>Прочность на изгиб (28 суток, +23°C, ρ =50 %): > 4МПа</p> <p>Сцепление с бетоном: > 1,0МПа</p> <p>Усадка (28 суток, +23°C, ρ =50 %): < 0,5 мм/м</p> <p>...</p> <p>Показатель рН: прим. 11</p> <p>Расход: прибл. 1,8 кг/м² при толщине слоя 1 мм</p>
...

...» (цитата технического задания документации об аукционе).

Вышеприведенный пример подробного изложения в документации требований к описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе, так как Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об аукционе. Участник закупки, не имея такого товара на момент проведения закупки, не сможет подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 01 июля 2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке». Кроме того, данная позиция подтверждена Решением Верховного Суда РФ от 09 февраля 2017 № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

Помимо изложенного, изучением представленных документов Комиссией

Управления установлено, что техническое задание аукционной документации в пунктах 16,17,40,41,43,45,51-55 таблицы требования к значениям показателей (характеристикам) товара (материала), удовлетворяющие потребности заказчика или показатели эквивалентности товара, используемого при выполнении работ далее – Таблица) содержат указание на товарные знаки и модели без указания слов «или эквивалент».

Кроме того, в пунктах 51-55 Таблицы установлены конкретные показатели товара, что исключает возможность представления эквивалентного товара.

В пункте 48 Таблицы Заказчиком установлено требование о том что «...Кабели симметричные парной скрутки предназначены для одиночной стационарной прокладки в структурированных кабельных системах (локальных компьютерных сетях) в соответствии с международным стандартом ИСО/МЭК 11801 и соответствуют стандартам МЭК 61156-5 и ANSI/TIA/EIA-568-A...», при этом документация не содержит обоснования необходимости соответствия требованиям международных стандартов.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу что, действия Заказчика, нарушают требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

1. Согласно части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что контракт, составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

[Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок.

Таким образом, проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе должен содержать идентификационный код закупки.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, не содержит идентификационного кода закупки.

Действия Заказчика, не указавшего идентификационный код закупки в проекте контракта, нарушают часть 1 статьи 23 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Аналогичное требование установлено в подпункте 4 пункта 2 документации об аукционе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что аукционной документацией, не предусмотрено предоставления преимуществ в соответствии со [статьями 28 и 29](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащие требования к составу второй части заявки на участие в аукционе, нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе одним из оснований не допуска к участию в аукционе является непредоставление информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу № 46-1 от 18 апреля 2017 года на участие в аукционе подано 4 заявки, все заявки признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что заявка участника под номером 1 не содержит сведений о стране происхождения

товара, используемого при выполнении работ, в соответствии с требованиями подпункта 4 пункта 2 информации участникам аукциона документации об аукционе и пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционная комиссия Заказчика неправомочно признала соответствующей требованиям документации и допустила к участию в аукционе заявку участника под номером 1.

Действия аукционной комиссии нарушают требования части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

- 1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СтройКапитал» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на проведение ремонта квартиры, принадлежащей УМВД России по г. Севастополю и расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. Руднева, д.26 корпус 4 квартира 84, извещение № 0874100000817000046, обоснованной.**
- 2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.**
- 3. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 33.**
- 4. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе.**
- 5. Установить в действиях аукционной комиссии нарушение части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе.**
- 6. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.**
- 7. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 2, 4.1, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом

Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/980-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

25 апреля 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 20 апреля 2017 года по делу № 08/980-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «СтройКапитал» (далее – Заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по городу Севастополю» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на проведение ремонта квартиры, принадлежащей УМВД

России по г. Севастополю и расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. Руднева, д. 26 корпус 4 квартира 84, извещение № 0874100000817000046 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – [Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Севастополю»](#):
 1. отменить протоколы рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, протокол подведения итогов электронного аукциона в случае, если в ходе проведения Аукциона (извещение № 0874100000817000046) указанные протоколы были составлены;
 1. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0874100000817000046) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 20 апреля 2017 года по делу № 08/980-17;
 1. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (извещение № 0874100000817000046) на стадию подачи заявок.
 1. в срок до 20 мая 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Закрытому акционерному обществу «Сбербанк-АСТ»:
 2. отменить протокол проведения Аукциона (извещение № 0874100000817000046), в случае его проведения;
 2. обеспечить Заказчику возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1 и 7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет

наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.